



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 175/17/6601-27
EEČ: 2-45-33-2021

Banská Bystrica 16.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 02. 2012 v presne nezistenom čase, v rodinnom dome nachádzajúcom sa na adrese XXXXX uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere XXXXX ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 320,- €, v ktorej sa zaviazal finančné prostriedky splácať v dohodnutých 45 týždenných splátkach vo výške 12,57 €, spolu s ročnou percentuálnou mierou nákladov v celkovej výške finančného úveru 565,27 €, v ktorej deklaroval a predložil nepravdivé listinné materiály a to pracovnú zmluvu od zamestnávateľa XXXXX, 3 ks výplatných pásov a nájomnú zmluvu, na základe čoho mu bol dňa 29. 02. 2012 schválený spotrebiteľský úver a vyplatené finančné prostriedky výške 320,- €, ktoré si osobne prevzal, pričom až do súčasnosti uhradil dňa 07. 03. 2012 len jednu dohodnutú týždennú splátku vo výške 13,- €, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 552,27 €.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 12. 06. 2012, bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, dňa 29. 02. 2012 v presne nezistenom čase, v rodinnom dome nachádzajúcom sa na XXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 320,- €, v ktorej sa zaviazal finančné prostriedky splácať v dohodnutých 45 týždenných splátkach vo výške 12,57 €, spolu s ročnou percentuálnou mierou nákladov v celkovej výške finančného úveru 565,27 €, v ktorej deklaroval a predložil nepravdivé listinné materiály a to pracovnú zmluvu od zamestnávateľa XXXXX, 3 ks výplatných pások a nájomnú zmluvu, na základe čoho mu bol dňa 29. 02. 2012 schválený spotrebiteľský úver a vyplatené finančné prostriedky výške 320,- €, ktoré si osobne prevzal, pričom až do súčasnosti uhradil dňa 07. 03. 2012 len jednu dohodnutú týždennú splátku vo výške 13,- €, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 552,27 €.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplynulo, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Obvinený sa k spáchaniu tohto skutku vo svojom výsluchu konaného dňa 08. 04. 2020 priznal. Uviedol, že v čase keď bol mladý spravil veľa zlých a nerozvážnych vecí a keďže nemal peniaze bol nútený bez vedomosti XXXXX zabezpečiť si pečiatku jeho firmy, vypracovať zmluvy o zamestnaní a výplatné pásky a to za účelom uzavretia pôžičky so spoločnosťou XXXXX a získania finančného prospechu, pričom táto mu bola následne schválená vo výške 320,- €. Ďalej uviedol, že volal na zákaznicke centrum spoločnosti XXXXX prejavil záujem o pôžičku, zistil aké doklady je potrebné predložiť a následne pracovníkovi tieto predložil a uzavrel zmluvu o pôžičke. V danej veci mal záujem na riadnom splácaní pôžičky, avšak nakoľko nemal žiadnu brigádu toto mu nevyšlo a pôžičku nebol schopný viac ďalej splácať. V závere uviedol, že uvedeného skutku mu je veľmi ľúto, takéhoto konania sa viac už nedopustil a má záujem na riadnom splatení predmetnej podližnosti.

Obvinený bol po spáchaní tohto skutku 6x súdne trestaný, čo vyplýva z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 12. 01. 2021.

Trestné stíhanie XXXXX obvineného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, môže viesť k trestu odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a to podmienený trest v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, na ktorý bol odsúdený rozsudkom XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 04. 2012, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., nepodmienečný trest v trvaní 6 mesiacov v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OXXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 03. 2015, za prečin zatajenie vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., úhrnný nepodmienečný trest v trvaní 6 mesiacov v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý bol odsúdený trestným rozkazom XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01. 04. 2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., nepodmienečný trest v trvaní 15 mesiacov v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý bol odsúdený rozsudkom XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05. 08. 2015, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák., nepodmienečný trest v trvaní 7 mesiacov v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý bol odsúdený trestným rozkazom XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 06. 2017, za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 353 ods. 1, ods. 2 písm. c) českého Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 358 ods. 1 českého Tr. zák. prichádza do úvahy v prípade, že by bola na obvineného podaná obžaloba a tento by bol uznaný vinným zo spáchania uvedeného skutku upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., pričom takýto trest je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Králik
prokurátor