



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 419/15/6601
EEČ: 2-45-37-2016

Banská Bystrica 08.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX, XXXXX
sídlo: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody 1.376,40 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 80€

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: 40€, BOJ s SMA, občianske združenie, Cintorínska 8, 925 82 Tešedíkovo, IČO 42210071, č. účtu: 1179807019, vedený v UniCredit Bank Slovakia, Šancova 1, 813 33 Bratislava, IČO 42210071

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 40€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Banská Bystrica - Východ pod spisovou značkou ORP-979/OV-BB-2015.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.09.2015 v čase okolo 10.00 hod. v Banskej Bystrici nXXXXX pri výkopových prácach na uloženie optických káblov do zeme počas horizontálneho riadeného vrtu, ktorý zabezpečovala spoločnosť XXXXX asi 1m v zemi pod úrovňou asfaltovej cesty, strojník poškodil nevytýčený kábel vysokého napätia, typ 22 – ANKTOP, uloženého a vedeného zemou patriaceho XXXXX pričom som ja ako konateľ spoločnosti XXXXX ako zhotoviteľ nezabezpečil XXXXX. vyznačenie trasy siete káblov vedených zemou, čím uvedeným konaním resp. opomenutím konania došlo k ohrozeniu všeobecne prospešného zariadenia, čo spôsobilo prerušenie dodávky elektrickej energie pre sídlisko Sásová v Banskej Bystrici a taktiež k spôsobeniu škody poškodením pre XXXXX vo výške 1.376,40 Eur

Odôvodnenie:

Obvinený je stíhaný na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle ust. § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že vo vzťahu k poškodenému XXXXX uhradil ich nárok na náhradu škody v tomto tr. konaní vo výške 1.376,40 Eur a to prostredníctvom bankového prevodu na účet spoločnosti SXXXXX., dňa 18.01.2016 a inak ujmu vzniknutú spáchaným skutkom odstránil tým, že prejavil ľútosť nad spáchaným prečinom a za svoje konanie sa splnomocnencovi poškodenej strany v rámci mediačného konania ospravedlnil.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že dňa 24.02.2016 vložil formou poštového peňažného poukazu na účet Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, Partizánska cesta č. 1, č. účtu SK03 8180 0000 0070 0016 5659, VS-41915, KS-0558, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Tr.por. vo výške 80 Eur.

Obvinený stanovil za adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely v zmysle § 224 Tr.por.: BOJ s SMA, občianske združenie, Cintorínska 8, 925 82 Tešedíkovo, IČO 42210071, č. účtu: 1179807019, vedený v UniCredit Bank Slovakia, Šancova 1, 813 33 Bratislava, IČO 42210071.

Z uvedenej peňažnej sumy patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi v zmysle § 224 ods. 2 Tr.por. 50% z uvedenej sumy, t.j. 40 € a ďalších 50% z uvedenej sumy, t.j. 40 € adresátovi:

BOJ s SMA, občianske združenie, Cintorínska 8, 925 82 Tešedíkovo č. účtu: 1179807019, vedený v UniCredit Bank Slovakia, Šancova 1, 813 33 Bratislava, IČO 42210071, DIČ 2021689054.

Poškodený XXXXX vyhlásil, že v predmetnej tr. veci vo vzťahu k obvinenému, im bol uhradený nimi uplatňovaný nárok na náhradu škody v tomto trestnom konaní vo výške 1.376,40 Eur, a to prostredníctvom bankového prevodu na účet spoločnosti XXXXX dňa 18.01.2016 a inak ujmu spôsobenú im konaním obvineného považujú jeho ospravedlnením za odstránenú.

Obvinený a poškodený s takýmto postupom vyslovili súhlas. Obvinený slobodne a vážne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nahradil celú spôsobenú škodu.

Obvinený s poškodeným uzavreli zmier 24. 2. 2016 na Okresnom súde v Banskej Bystrici.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným.

Keďže boli splnené všetky podmienky na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania, a s prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného činu, na

mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je postačujúci a preto som rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Králik
prokurátor