



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 323/20/6601-17
EEČ: 2-45-37-2021

Banská Bystrica 10.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2020 v čase o 07:02 hod. založil mobilný telefón zn. HUAWEI Y6, čiernej farby s IMEI č. 867 266 031 848 061 v záložni XXXXX za sumu 56 €, tento mobilný telefón mu predtým v čase okolo 07:00 hod. dňa 10.06.2020 dal jeho brat XXXXX, trvale bytom XXXXX, o ktorom mu povedal, že ho ukradol z vlaku na železničnej stanici XXXXX a nemohol ho založiť z dôvodu, že nemal občiansky preukaz, pričom XXXXX sľúbil za založenie mobilného telefónu ako odmenu polovicu z vyplatenej sumy v záložni, s čím XXXXX súhlasil a bol plne uzrozumený o tom, že mobilný telefón získal XXXXX trestným činom,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX začal trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru

kriminálnej polícii vzniesol obvinenie v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin podielníctvo podľa ustanovenia § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že nevie uviesť presný dátum, ale vie, že bolo leto roku 2020, kedy mu skoro ráno okolo pol siedmej, alebo siedmej zavolať jeho brat XXXXX. Uviedol mu, že má mobil, že ho potrebuje založiť, že nemá občiansky, že či by bol ochotný. On mu na to povedal, že ochotný je, do telefónu povedal, že sa stretnú pri nonstop záložni, pri začiatku pešej zóny, kde stoja aj taxíky, ktorá záložňa je na rohu. Nevie presnú adresu uviesť, ale je to tá oproti ktorej je banka. Prišiel na to miesto kde sa mali stretnúť a teda pred záložňu, tam prišiel asi pred siedmou. Po stretnutí mu XXXXX ukázal mobilný telefón a požiadal ho či by ho mohol založiť, lebo že on nemá občiansky. Dal mu ten mobil, založil tento mobil v záložni. Oni mu dali za tento mobil 56,-€, vyšiel s týmito peniazmi von, nakoľko brat Štefan ho čakal pred záložňou, všetky peniaze mu dal do ruky a za ochotu, že ten telefón založil mu dal 20,-€. Následne sa rozišli. On išiel svojou cestou a on svojou a za 2 až 3 týždne, resp. necelý mesiac prišli za ním policajti na adresu XXXXX kde okolo 22:00 hod. ho zobudili a išli ho spovedať ohľadom toho založeného telefónu a vtedy mu povedali, že bol kradnutý, pýtali sa, že od koho ho mal. On im povedal, že tento telefón mal od brata. Policajtom hovoril, že nevedel, že tento telefón je kradnutý. Povedal im, že by tento telefón určite nezakladal do záložne keby vedel, že je kradnutý, lebo veľa prípadov pozná, že založili kradnuté mobily a mali za to veľké problémy. Následne s ním spísali zápisnicu a z miesta odišli. Po tejto návšteve policajtov za asi týždeň, až dva stretol na vlakovej stanici brata XXXXX. Tam mu povedal, že ohľadom toho telefónu, čo založil boli za ním policajti a povedali mu, že ten telefón bol kradnutý. On odišiel a on taktiež z miesta odišiel preč. Na záver uvádza, že táto situácia ho mrzí, chcel by vzniknutú škodu uhradiť v čo najkratšej dobe.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že telefón neukradol iba ho zobral z lavičky, pričom pri tomto telefóne bola aj kapsička červenej, alebo oranžovej farby v ktorej boli ešte nejaké papiere, alebo karty. Z tejto lavičky zobral iba tento telefón nič iné odtiaľ nezobral a ani sa nedotýkal iných vecí. Pri týchto veciach nebol žiadny človek. K tomuto uvádza, že nevie uviesť deň kedy sa to stalo, ale bolo to niekedy okolo 6 hodiny ráno. V ten deň prišiel z obce Predajná autobusom, pričom vystúpil na hlavnej autobusovej stanici v Banskej Bystrici odkiaľ sa pešo presunul na vlakovú stanicu, kde vošiel do vestibulu stanice a následne na železničné nástupište a odtiaľ prešiel do parčíku, kde sa nachádza táto lavička. Chcel nastúpiť na autobus MHD, nakoľko išiel v tú dobu do práce na Univerzitu XXXXX, kde pracoval pri prerábaní internátov. Po tom ako zobral tento telefón zavolať bratovi XXXXX zo svojho telefónu a povedal mu či sa stretnú na čo mu on odpovedal, že sa môžu stretnúť a teda sa dohodli že si pôjdu naproti, lebo brat vtedy býval XXXXX. S bratom sa stretli na chodníku pri Hrone neďaleko malej železničnej stanici. Po nejakej chvíli od stretnutia bratovi povedal, že našiel telefón. Tento telefón bol starší, pričom značku uviesť nevie. Brat XXXXX navrhol aby tento telefón založili v záložni, pričom on si pomyslel, že ho v záložni ani nezaložia, lebo ako uviedol bol

podľa neho dosť starý. Následne na to išli do záložne XXXXX, pričom vedeli, že takto skoro ráno je otvorená iba táto záložňa. Po príchode k záložni išiel XXXXX tento telefón do záložne založiť, pričom on ho celý čas čakal pred vchodom. XXXXX tento telefón založil peniaze si rozdelili a on následne išiel do práce. Viac o telefóne nevie až do momentu, kým nebol predvolaný na políciu za účelom výpovede ohľadom tohto telefónu.

Podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona platného a účinného do 31.12.2020: *"Kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou potrestá sa odňatím slobody až na tri roky."*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku: *"Prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci."*

Pre vyvodenie záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom je nevyhnutné, aby vykonaným vyšetrovaním bolo jednoznačne preukázané, že daný skutok vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Jedným zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu je objektívna stránka, ktorá pri trestnom čine podielníctva spočíva v nadobudnutí, držaní, užívaní, ukryvaní, prevedení na seba alebo iného, prenajatí alebo prijatí ako zálohu veci, ktorá bola získaná trestným činom. Konanie definované v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia nie je možné bez splnenia ďalších zákonných podmienok kvalifikovať ako trestný čin. Totiž vo veci vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo bez dôvodných pochybností preukázať, že zo strany obvineného došlo k nadobudnutiu veci, ktorá bola získaná trestným činom. Totiž obvinený, ako aj svedok XXXXX, vypovedali, že telefón určite nebol kradnutý, ale, že ho XXXXX našiel a následne poprosil obvineného, aby ho založil. Ďalej je potrebné uviesť, že vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať ani naplnenie ďalšieho obligatórneho znaku skutkovej podstaty trestného činu podielníctva v konaní, pre ktoré bolo vedené toto trestné stíhanie, a síce subjektívnej stránky. Totiž v konaní XXXXX absentuje zavinenie, ako jeden zo základných znakov subjektívnej stránky trestného činu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX nekonal v úmysle akýmkoľvek spôsobom nakladať s kradnutou vecou, keďže nemal vedomosť o tom, že telefón je kradnutý, nemohol jeho úmysel smerovať ani k tomu, že by kradnutú vec založil, či akýmkoľvek iným spôsobom s ňou nakladal.

S poukazom na uvedené je dostatočne odôvodnený záver, že konanie, pre ktoré bolo vedené toto trestné stíhanie nie je trestným činom. Preto bolo potrebné

trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.
prokurátorka