



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 344/17/6601-7  
EEČ: 2-45-38-2018

Banská Bystrica 05.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 24 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 22.02.2012, právoplatný dňa 09.03.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 100 € vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX 2, XXXXX, prechodne bytom Trieda SNP 26, XXXXX si takto určenú vyživovaciu povinnosť od decembra 2016 do decembra 2017 riadne neplnil, jej plneniu sa vyhýbal, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vyplácanou príslušným Úradom práce sociálnych vecí a rodiny ani Sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od 01.12.2016 do 31.12.2017 vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, narodenej XXXXX, trvalo bytom XXXXX 2, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX vo výške 1.300 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX východ viedol pod XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 13.09.2017, dňa 13.11.2017 bolo vznesené obvinenie za uvedený skutok XXXXX, narodenému XXXXX, trvalo bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiály takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet XXXXX, matky maloletého XXXXX. Pri výsluchu uviedla, že otec maloletého, s ktorým manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu XXXXX, neplní vyživovaciu povinnosť v zmysle uvedeného rozhodnutia od decembra 2016. Otec maloletého sa so synom stretáva, nekupuje mu žiadne dary a nijakým iným spôsobom sa nepodieľa na plnení vyživovacej povinnosti. Núdzou maloletý netrpí, jeho potreby zabezpečuje matka.

Obvinený bol k veci vypočutý, uviedol, že je pravda, že neplnil riadne a včas od decembra 2016 vyživovaciu povinnosť v zmysle rozhodnutia súdu. A tiež pri výsluchu uviedol, že dlh na výživnom v celej výške uhradil o čom predložil aj dôkazy – prevodné príkazy o úhrade výživného. Z predložených príkazov na úhradu je zrejmé, že dňa 28.09.2017 zaslal XXXXX sumu 360 €, dňa 20.11.2017 zaslal XXXXX sumu 540 € a dňa 22.11.2017 zaslal XXXXX sumu 500 €.

Pri svojom výsluchu dňa 02.01.2018 poškodená XXXXX potvrdila, že obvinený jej uhradil v septembri 2017 sumu 360 €, v novembri 2017 sumu 540 €, sumu 200 € a sumu 300 €, celkovo teda sumu 1.400 €. Uvedená suma predstavuje úhradu dlhu na výživnom za obdobie od decembra 2016 do decembra 2017 a tiež výživné, ktoré bude splatné 15.01.2018.

Obvinený teda vyplatil celé dlžné výživné na syna XXXXX. Obvinený si teda vyživovaciu povinnosť splnil v celom rozsahu. Tým si obvinený splatil dlh na výživnom za preverované obdobie a poškodená voči obvinenému neviduje aktuálne žiadny dlh na výživnom.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodenej, najmä rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. XXXXX a rodný list dieťaťa. Tiež sú v spise zažurnalizované správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne, príkazy na úhradu UniCredit Bank a správy k osobe obvineného.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchal práve obvinený XXXXX, ktorý ako otec XXXXX sa vyhýbal povinnosti prispievať na jeho výživu sumou určenou rozhodnutím súdu.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX núdzou netrpel a takéto konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil, ešte v priebehu skráteného vyšetrovania, keď XXXXX uhradil prostredníctvom banky dlh na výživnom. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová  
prokurátorka