



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 15/17/6601-15
EEČ: 2-45-38-2017

Banská Bystrica 17.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2017 v čase po 14.20 h v byte na Starohorskej ulici 50 v Banskej Bystrici sloвне napadol svoju priateľku XXXXX, nar. XXXXX tak, že na ňu kričal a vulgárne jej nadával, po pri tom ju udrel rukou po chrbte, po tvári, kopol ju do zadnej časti tela, následne stojac v kuchyni hodil o zem smerom do chodby dva hrnčeky a jeden pohár, ktoré sa pádom na podlahu rozbili, po čom išiel do obývačky& kde zaspal, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX - východ pod ČVS:ORP 14/OV-BB-2017 zo 04.01.2017 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr.

por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Následne dňa 08.03.2017 bol obvinený upovedomený že jeho konanie bude v ďalšom konaní kvalifikované aj ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Poverený príslušník dňa 15.03.2017 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Tr. zák. návrh na postúpenie veci spolu s vyšetrovacím spisom.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX a svedkyňa-poškodená XXXXX.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že je invalidným dôchodcom, inú prácu nemá a teda jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 173,- Eur. Alkoholické nápoje požíva, ale nie každý deň, občas si vypije. Čo sa týka skutku, kladeného mu za vinu uviedol, že uznáva, že dňa 4.1.2017 si vypil a potom sa pohádali, pričom ani nevie dôvod. Je pravdou, že jej pri tejto hádke nadával, ale nerozbil žiadne poháre. Uznáva, že ju toho dňa raz udrel po ruke, ale rukou, nie palicou ako sa to uvádzala, to ona jeho bila palicou. Čo sa týka slov, že ju zabije a podpáli jej byt, to povedal, ale nemyslel to vážne, nikdy by nič také neurobil, bolo to len z hnevu a v hádke, pretože je pravdou, že vypil, v podstate pili spolu a potom ani nevie z akého dôvodu sa začali hádať a vtedy si vykričali kadečo, ale nemal v úmysle jej akokoľvek ublížiť. Nie je pravdou ani tvrdenie oznamovateľky– poškodenej, že by jej bol zapaľovačom podpálil nohavice. Uznáva, že Erike nadával do kuriev a povedal jej, že je piča Matulovská, ale aj ona nadávala jemu, čo bolo v ich živote bežné. S poškodenou sa pozná už roky, 20 rokov spolu žili, potom sa rozišli, ale to len tak na chvíľku, pretože spolu aj naďalej udržiavali kontakty, aj počas tohto obdobia chodil za Erikou do bytu, kde aj prespával. Dokonca mal stále kľúče od jej bytu, ktoré mu dala XXXXX ešte v čase kedy spolu žili. Keďže nemá vlastné bývanie, počas vianočných sviatkov bol pri dcére, pretože XXXXX išla k sestre. Keď sa vrátila z návštevy, telefonovala mu a povedala, aby prišiel k nej domov a od toho času ostal tam v byte s čím ona súhlasila. Za záver by uviedol, že celá táto situácia ho veľmi mrzí, ľutuje čo sa stalo aj čo povedal, nikdy nemal v úmysle Erike ublížiť, tie slová, ktoré u nej vzbudili obavu o život povedal počas hádky, teda v afekte zlosti a zúrivosti a mal aj vypité.

Svedkyňa-poškodená XXXXX v trestnom oznámení uvádzala, že dňa 04.01.2017 v čase o 14.20 hod sa vrátila domov z práce, do bytu, kde ju čakal jej expriateľ XXXXX, ktorý býva s ňou v byte s jej súhlasom. S XXXXX boli v neustálom kontakte, vedela, že nemá kam ísť cez vianočné sviatky a tak mu sama navrhla, sa na Nový rok 1.1.2017, stretli u nej byte. Ona prišla domov v čase okolo 18.00 hod., pričom mali vopred dohodnuté, že XXXXX ju tam už bude čakať. Keď sa vrátila, on už bol doma opitý, všade v byte bol neporiadok, nič z toho čo mu pripravila nezjedol a tak si išla ľahnúť spať a bol pokoj. Ona spávala v spálni a on v obývačke. Dňa 2.1.2017 vstala ráno o 4.15 hod, nachystala sa a odišla do práce. Z práce sa vrátila o 14.20 hod., prišla domov, videla, že expriateľ je doma, mal vypité a spal, keď vstal tak mu povedala: „Zase si ožratý ako sásovský kokot!“ na čo on začal nadávať jej a vykrikoval: „Ty piča pojebaná, čo trtkáš v robote s každým druhým“ a podobné iné nadávky, čo vlastne pokračovalo zhruba do večerných hodín, teda do max. 18.00 hod. Neskôr odišla spať a XXXXX ostal v ten večer doma a popíjal v kuchyni. Dňa 03.01.2017 prišla z práce o 14.20 hod, doma ju čakal expriateľ so slovami: „kde bola v piči“ a tiež sa jej opýtal kde má dôchodok a kde sú jeho peniaze. Povedala mu, že

dôchodok vybrala už v piatok a peniaze sú u kamarátky ale táto nie je doma ale keď príde, že pôjde po peniaze a dá mu tých 50,- Eur, ktoré pýtal. Začal zúriť a posielal ju za kamarátkou a tak šla za ňou a zobrala od nej peniaze a dala mu tých 50,- Eur. Potom hneď z bytu odišiel, ale o 10 minút sa vrátil domov s tým, že tieto peniaze už nemal a tak od nej pýtal ďalšie peniaze, pričom mu povedala, že už má len 20,- Eur na elektriku a tak začal zúriť, zobral zo sedačky menčestráky a chcel ich podpáliť zapaľovačom s tým, že povedal ak mu nedá ďalšie peniaze, že podpáli byt, alebo všetko v byte roztrieska, napriek tomu mu peniaze už nedala, na čo on z bytu odišiel a ona si šla ľahnúť spať. Dňa 04.01.2017 sa vrátila domov v čase okolo 14.20 hod, XXXXX doma spal, pollitrovka alkoholu bola skoro prázdna akože ukrytá v plynovej rúre a tak odišla do obchodu, kde si kúpila víno a urobila si dva, alebo tri vínové striky. Keď videla, že doma je znovu neporiadok a on opitý spí rozčúlila sa, že zase nič neurobil a tak mu povedala, či si doma len vajcia škrabe, na čo on nezareagoval, ale po chvíli začal byť agresívny udrel ju rukou po chrbte, aj po tvári, kopol do zadku, pričom jej nadával do kuriev, že je pojebaná piča, že s každým v robote jebe, vykrikoval, že ju zabije a potom zabije aj seba, následne rozbil 2 hrnčeky a jeden pohár tak, že ich hodil z kuchyne do chodby, ktorá bola prázdna, teda ja ona v tom čase bola v kuchyni, teda ich nehodil do nej a potom odišiel do obývačky kde odtlačil stolík, takmer zhodil vianočný stromček a ľahol si tam spať. Ako zametala črepiny, rozhodla sa zavolať políciu. Tým, že ju XXXXX fyzicky napadol jej nebola spôsobená žiadna ujma na zdraví, nebola ani na ošetrení u lekára, pretože toto nebolo potrebné.

V tom čase oznamovateľka uviedla, že takéto správanie sa XXXXX nebolo ojedinelým, pretože keď si vypije je agresívny, je s ním problém existovať, bojí sa o svoj život. Už ju nebaví takýto život s týmto človekom a nevedela ako túto situáciu vyriešiť a preto zavolała políciu. Na otázku povereného príslušníka, či má dôvodnú obavu zo slov, ktoré vyslovil XXXXX „Zabijem ťa a potom aj seba!“ „ Podpálím ti byt a všetko rozbijem“ a v čom táto dôvodná obava spočíva, odpovedala, že má obavu, pretože keď si vypije je agresívny a nemá istotu, či by to aj neurobil. Už aj v minulosti, v čase kedy spolu žili sa viackrát stalo, že ju fyzicky napadol, ale vtedy ešte mal aspoň nejaké peniaze a tak to nejako prešlo. Nikdy tieto nezhody neriešila trestným oznámením a ani ošetrením u lekára, pretože to nebolo potrebné. Trestné oznámenie podala len preto, aby toto bolo pre neho ponaučením aj do budúcnosti.

V priebehu skráteného vyšetovania bola opätovne vypočutá XXXXX v procesnom postavení poškodenej ku skutku predmetných dní roka 2017. Z obsahu jej výpovede je zrejmé, že okolnosti týchto dní, ktoré popisovala v predošlých výpovediach, sú do istej miery totožné. Vyplýva z nich, že správanie sa XXXXX bolo v podstate „tradičné“ počas celých rokov ich vtedajšieho spolužitia, keď mal vypité. Bolo obdobie kedy vôbec nepil a vtedy bol veľmi dobrým partnerom, vo všetkom jej pomáhal a rozumeli si, a potom nastalo obdobie kedy znovu začal piť, čo bol aj dôvod prečo sa rozišli po 18 rokoch, pretože v stave opitosti bol k nej vulgárny a agresívny a už ju nebavil takýto život. Je pravdou, že to ona ho pozvala do bytu, dohodli sa, že budú spolu po Novom roku. Uznáva, že toho dňa, keď volala políciu už stratila nervy, pretože XXXXX bol v posledné dni stále opitý, celé dni len prespal a keď sa zobudil vulgárne jej nadával, ale je pravdou, že aj ona si občas vypila a tým sa agresivita medzi nimi stupňovala a vzťahy sa vyhrcovali.

Poškodenej bola opätovne položená doplňujúca otázka, či má dôvodnú obavu zo slov, ktoré vyslovil XXXXX „Zabijem ťa a potom aj seba!“ „ Podpálím ti byt a všetko rozbijem“ a v čom táto dôvodná obava spočíva na čo odpovedala, že

z týchto slov XXXXX jej bolo zrejmé, že všetko čo hovorí, hovorí z neho alkohol, triezvy by to nikdy nepovedal vie, že by jej nikdy neublížil v zmysle siahnuť jej na život a tiež si bola vedomá toho, že keď si vypije je agresívny, a teda nemala úplnú istotu, či neurobí nejakú hlúposť. Je pravdou, že aj v minulosti (pozn. pred viac ako 3 rokmi), v čase kedy spolu žili ju viackrát fyzicky napadol, už keď sa spoznali pil alkoholické nápoje vo väčšej miere a aj vtedy sa nie raz stalo, že ju udrel, ale nejako to neriešila, v podstate takto žili roky a brala to ako ich životný štýl. Nikdy tieto ich vzájomné nezhody neriešila trestným oznámením a ani ošetrením u lekára. Počas tých prvých dní roka 2017, sa jej nevyhrážal zabitím a fyzickou likvidáciou, a ani ju neudrel, v podstate počas týchto dní dochádzalo medzi nimi k hádkam v dôsledku ktorých si dosť vulgárne nadávali. Je pravdou, že situácia týchto dní ju veľmi zaťažovala, bola nevyspatá, okrem toho uznáva, že si tiež čosi vypila, asi jej pukli nervy a preto zavolała políciu. Na záver uviedla, že je pravdou, že XXXXX vyslovil hore uvedenú vetu, ktorá bola vyhrážkou zabitím, ale to bolo niekedy predtým v dávnej minulosti, ale v prvé dni roka 2017 sa jej ničím takým nevyhrážal, len jej vulgárne nadával. To čo uvádzala v trestnom oznámení, že sa jej mal vyhrážať zabitím, myslela tak, že týmto sa jej vyhrážal ale v minulosti, teda nie toho dňa, t.j. 4.1.2017. Naďalej trvá na to, že XXXXX má takéto agresívne správanie sa len vtedy keď si vypije. Je jej ľúto čo sa stalo, k XXXXX ešte stále prechováva istý vzťah s poukazom na dlhoročné priateľstvo.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a v zmysle ods. 2 písm. b) tento skutok spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 chránenou osobou sa rozumie okrem iného aj chorá osoba. V zmysle § 127 ods. 6 chorou osobou sa na účely trestného zákona rozumie osoba, ktorá v čase činu trpí fyzickou chorobou alebo duševnou chorobou, aj keď prechodnou, bez ohľadu na to, či je dočasne práceneschopná, ako aj osoba so zmenenou pracovnou schopnosťou, invalidná osoba alebo osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom intenzita takej choroby alebo postihnutia zodpovedá ťažkej ujme na zdraví.

Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného zákona je úmyselným trestným činom na spáchanie, ktorého sa vyžaduje zavinenie vo forme priameho alebo eventuálneho úmyslu v zmysle ustanovenia § 15 písmeno a), resp. b) Trestného zákona, teda na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže sa teda vyžaduje, aby páchatel chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že v predmetnom čase a mieste, kedy došlo k uvedenej udalosti zo dňa 04.01.2017 v Banskej Bystrici na ul. XXXXX 50, nebolo preukázané spáchanie trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože nebolo zistené, že by v čase konania obvineného došlo k naplneniu objektívnej a ani subjektívnej stránky tohto trestného činu. V danom prípade bolo potrebné posudzovať všetky okolnosti konkrétneho prípadu, správanie sa nie len obvineného ale aj poškodenej

(ako jeho obeť) pred spáchaním a po spáchaní činu, pretože na vyvodenie trestnej zodpovednosti sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. Rovnako okolnosť, že poškodená dobrovoľne kontaktovala, resp. bola v neustálom kontakte s obvineným, a tento mal dokonca aj kľúče od jej bytu, v prítomnosti ktorého mala pociťovať obavu o svoj život a zdravie, tiež nemôže ostať bez povšimnutia pri hodnotení dôvodnosti danej obavy. Objektívna stránka trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie sa páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Je tiež potrebné prihliadnuť aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože je nutné odlišovať vyhrážky od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život. Mám za to, že správaním sa obvineného nebolo vyššie uvedené naplnené, nakoľko táto skutočnosť výslovne nevyplynula ani z výpovede poškodenej, ktorá sama uviedla, že takéto správanie sa obvineného bolo podnietené ich vzájomnými hádkami, kedy boli obaja pod vplyvom alkoholu, ale určite nemal v úmysle jej ublížiť. V prípade akceptácie prvej výpovede poškodenej, že v prítomnosti obvineného pociťuje obavu o svoj život, je možné konštatovať, že druhou výpoveďou v podstate toto svoje tvrdenie negovala. V danom prípade je možné konštatovať, že tvrdenie poškodenej ohľadom obavy o jej život a zdravie sa javia ako skutkovo nepodložené. To znamená, že konanie obvineného nemožno v tomto smere hodnotiť ako prečin Nebezpečného vyhrážania a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu ale z okolností posudzovaného prípadu možno konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona. Po zvážení okolností prípadu jednotlivých výpovedí a dôkazov mám za to, že konanie obvineného by mohlo byť posúdené príslušným orgánom ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko tento úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmovou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., avšak jeho konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka