



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 25/16/6601
EEČ: 2-45-39-2016

Banská Bystrica 11.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 26 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.8.2015 v čase asi o 4.50h v Banskej Bystrici, XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň vchodových dverí a poškodil zvoncové tablo, čím týmto svojim konaním spôsobil Stavebnému bytovému družstvu XXXXX, XXXXX ulica 1, XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením vo výške 259,90 Eur

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Banskej Bystrici,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom..

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - východ pod ČVS: XXXXX z 13.01.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 30.8.2015 v čase asi o 4.50h v Banskej Bystrici, XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň vchodových dverí a poškodil zvoncové tablo, čím týmto svojím konaním spôsobil Stavebnému bytovému družstvu XXXXX, XXXXX ulica 1, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 281,- Eur.

Vo veci bolo podľa § 202 ods. 1 Tr. por. vykonané skrátené vyšetrowanie a po jeho skončení poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrowania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 26.01.2016 uviedol, že od leta roku 2015 máva problémy so spánkom. Dňa 29. 08. 2015 niekedy poobede si bol v OD Lidl v Sásovej, XXXXX kúpiť vodku, ktorú následne doma pil sám asi do polnoci. Vypil ju celú, bola to 0,5 L fľaša. Keď bol opitý, nahneval sa na svoju starú mamu XXXXX, ktorá býva na ul. XXXXX 31, XXXXX, preto, že mu nedôveruje. Mal s ňou v priebehu roka 2015 nezhody. Niekedy nad ráno, presne si nepamätá, avšak bolo určite po 03.00 hod. chcel spraviť nejakú majetkovú škodu, potreboval sa vyzúriť a tak sa vybral z domu smerom k starej mame na ul. XXXXX 31, XXXXX, pričom cestou našiel kameň. Keď prišiel ku vchodu č. 31 zo strany, kde sú zvončeky, ten kameň, ktorý našiel cestou hodil do vchodových dverí a rozbil ich sklenenú výplň. Potom začal zvoniť odspodu starej mame. Následne našiel v blízkosti ďalší kameň, ktorým rozbil zvončeky pri vchodových dverách a strhol menovku zo schránky starej mamy. Po tomto chcel ísť preč, avšak sa ešte pozrel hore, kde na balkóne videl starú mamu, po ktorej zakričal „ty kurva nafetovaná“ a odišiel odtiaľ preč domov. Doma sa ukludnil a zaspal. Je si vedomý toho, čo spravil a poniesie následky za svoje konanie.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 2.2.2016 uviedol, že pracuje ako vedúci právnik v XXXXX XXXXX, XXXXX 1, XXXXX a je poverený zastupovaním družstva. Uviedol, že týmto skutkom vznikla škoda pre Stavebné bytové družstvo XXXXX, XXXXX 1, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 281,- €. Žiada náhradu škody vo výške 281,- €, nakoľko takáto škoda bola spôsobená.

Svedkyňa XXXXX, stará matka obvineného, pri výsluchu dňa 24.01.2016 uviedla, že býva na ul. XXXXX 31, XXXXX v byte na 2. poschodí. Dňa 30. 08. 2015 v skorých ranných hodinách, okolo 04.45 hod. sa zobudila na buchot a tak sa pozrela z balkóna a videla svojho vnuka XXXXX, ktorý odchádzal od vchodu smerom k jeho bydlisku, t.j. XXXXX 26, XXXXX. Cestou sa obzrel hore a zbadal ju na balkóne, pričom na ňu zakričal: kurva nafetovaná vidím ťa. Potom odišiel preč. Vrátila sa dnu

z balkóna a o chvíľu počula opäť nejaké hlasy, tak sa pozrela von a pred vchodom bola už polícia. Zišla dole, kde pri vchode bola aj p. XXXXX ktorá je vchodovou dôverníčkou. Dole si všimla, že sú rozbité dvere, poškodené zvončeky a bola strhnutá jej menovka z poštovej schránky. Polícii uviedla, že to bol jej vnuk, ktorého videla odchádzať hneď potom, ako počula buchot a rozbíjanie skla. Taktiež uviedla, že to nie je prvýkrát, čo spôsobil škodu na uvedenom vchode. Od leta 2015 začal mať nejaké problémy so správaním, niekoľkokrát rozbil sklo na vchodových dverí. Domnieva sa, že začal užívať drogy.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 27.01.2016 uviedla, že v súčasnosti býva na ul. XXXXX 31, XXXXX, 3. poschodie. Dňa 30. 08. 2015 v čase po 04.00 hod. sa zobudila na silné búchanie a krik s tým, že asi niekto opäť rozbíja vchodové dvere. Následne sa pozrela cez okno v spálni a videla muža, ktorý mal na hlave kapucňu a ktorého už v minulosti videla, keď zospodu bolo počuť rozbíjanie skla a búchanie. Ďalej videla, ako pred vchodom hľadal niečo na zemi, následne niečo zo zeme zobral do ruky a vrátil sa naspäť k vchodovým dverám a opäť počula búchanie. Ihneď zavolała políciu, avšak dotyčný muž po chvíli odtiaľ odišiel, pričom šúchal o seba dvomi kameňmi. Pred týmto skutkom sa rozprávala s p. XXXXX ktorá je vchodová dôverníčka a ona jej uviedla, že škody na majetku na vchode, ku ktorým došlo v minulosti, spôsobil vnuk p. XXXXX Z tohto dôvodu vedela, že sa jedná opäť o tú istú osobu, teda o vnuka p. XXXXX ktorého meno uviesť nevie a ktorého videla pri poškodzovaní aj v minulosti.

XXXXX pri výsluchu dňa 12.02.2016 uviedla, že býva na ul. XXXXX 31, XXXXX v byte na 4. poschodí. V uvedenom vchode č. 31 je vchodová dôverníčka. Dňa 30. 08. 2015 v skorých ranných hodinách, okolo 04.50 hod. sa zobudila na buchot a tak sa pozrela z okna čo sa deje, kde pri vchode spozorovala osobu vo veku okolo 25 rokov mužského pohlavia, štíhlejšej postavy. Tento muž niečo vykrikoval, nejaké vulgarizmy, avšak presne už nevie aké. Potom odišiel preč. Volala hneď políciu a po príchode hliadky zišla dole, kde zistila poškodenie vchodových dverí, na ktorých bola rozbitá sklenená výplň a taktiež boli poškodené aj vchodové zvončeky. XXXXX mala strhnutú menovku na poštovej schránke. Následne prišla dole aj suseda p. XXXXX, ktorá uviedla, že to bol jej vnuk.

Počas skráteného vyšetovania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie číslo 15/2016 z odboru ekonomika a riadenie podnikov, odvetvia oceňovania a hodnotenia podnikov, za účelom stanovenia výšky škody poškodením vecí (č. I. 50-69 vyšetovacieho spisu). Zo záveru odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodením vchodových dverí a zvoncového tabla XXXXX dňa 30.8.2015 bola spôsobená škoda vo výške 259,90 Eur.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/9190 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a za prečin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky znaky prečinu, t.j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmaním spisového materiálu som v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy, pri čom som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie po formálnej stránke nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci, nakoľko absentuje objektívna stránka citovaného prečinu, teda páchatel' svojím úmyselným konaním nespôsobil malú škodu (tak ako to vyžaduje ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona) a teda nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti získané z vykonaného dokazovania je však možné predpokladať, že vyššie popísaný skutok obvineného, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, sa vymykali normám občianskeho spolunažívania do takej miery, aby bolo možné v prípade skutku obvineného uvažovať o naplnení skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka