



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 448/16/6601-10
EEČ: 2-45-39-2017

Banská Bystrica 20.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 14.50h dňa 29.10.2016 v Banskej Bystrici na zastávke MHD na ulici Rudohorskej sa vlámal do stánku PNS tým spôsobom, že zodvihol zo zeme kameň, ktorým rozbil sklenenú výplň zamrežovaného okna, cez vzniknutý otvor následne prestrčil ruku a z poličky v blízkosti otvoru odcudzil 2 ks krabičiek Zlatá dutinka 100 ks, 1 ks balenia tabaku RED DOG, 1 ks prázdneho balenia tabaku Golden Virginia, čím takto pre prevádzkovateľa PNS stánku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 4, XXXXX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 3,90Eur a škodu poškodením vo výške 101,77Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - východ uznesením pod ČVS: XXXXX z 28.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že v čase asi o 14.50h dňa 29.10.2016 v Banskej Bystrici na zastávke MHD na ulici Rudohorskej sa vlámal do stánku PNS tým spôsobom, že zodvihol zo zeme kameň, ktorým rozbil sklenenú výplň zamrežovaného okna, cez vzniknutý otvor následne prestrčil ruku a z poličky v blízkosti otvoru odcudzil 2 ks krabičiek Zlatá dutinka 100 ks, 1 ks balenia tabaku RED DOG, 1 ks prázdneho balenia tabaku Golden Virginia, čím takto pre prevádzkovateľa PNS stánku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 4, XXXXX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 3,90Eur a škodu poškodením vo výške 101,77Eur.

Spáchanie predmetného prečinu bolo obv. XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania okrem jeho vlastného priznania pri výsluchu dňa 15.03.2017 preukázané najmä výpoveďou svedkyne XXXXX, odborným vyjadrením vo veci stanovenia výšky škody poškodením vecí číslo 1/2017 (č. I. 24-35).

Keďže obv. XXXXX si podľa § 39 ods. 1 Trestného poriadku obhajcu nezvolil sám a nezvolila mu ho ani iná oprávnená osoba podľa § 39 ods. 2 Trestného poriadku, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX opatrením sp. zn. OTp/39/2017 z 28.02.2017 obvinenému ustanovil obhajcu z dôvodu § 37 ods. 2 Trestného poriadku v osobe advokáta XXXXX.

Zo záveru odborného vyjadrenia z odboru Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvia oceňovania a hodnotenia podnikov číslo 1/2017 zabezpečeného za účelom stanovenia výšky spôsobenej škody poškodením (č. I. 24-35 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že predmetným skutkom bola spôsobená škoda vo výške 102,- Eur.

Na č. I. 11-12 vyšetrovacieho spisu sa nachádza aj písomné vyčíslenie škody, ktoré predložil svedok - poškodený XXXXX, z ktorého vyčíslenia vyplýva, že mu predmetným skutkom bola spôsobená škoda poškodením vo výške 125,- Eur a škoda odcudzením vo výške 3,90Eur.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 15. marca 2017 (č. I. 69-77 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že nebol priamym svedkom skutku, o vlámaní do stánku PNS, ktorý mal v prenájme, sa dozvedel od svedkov. Súhlasil s výškou spôsobenej škody tak, ako bola vypočítaná v odbornom vyjadrení. Nežiada náhradu škody, nakoľko táto mu táto bola vo výške 106,- Eur uhradená matkou obvineného.

Na č. I. 68 sa nachádza fotokópia písomného dokladu o úhrade škody vo výške 106,- Eur matkou obvineného XXXXX, XXXXX, poškodenému XXXXX a to dňa 18.1.2017.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku sp. zn. OTp 241/2016 zo 16.12.2016 a uznesenia povereného príslušníka PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku z 09.01.2017 sa obv. XXXXX podrobil znaleckému vyšetreniu duševného stavu. Zo znaleckého posudku č. 10/2017 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX vyplynul záver, že u obvineného XXXXX zistil duševné ochorenie v pravom slova zmysle slova, t. j. psychózu. Ide o bipolárnu poruchu osobnosti, prejavujúcu sa u obvineného poruchami nálady – rezonantne – dysforickým správaním, defektom v emotivite, dráždivosťou, impulzivitou v správaní, paranoiditou, sociálnou maladaptáciou, zúženými sociálnymi vzťahmi, poruchou súdnosti svojho konania.

Zisťuje aj hyperkinetickú poruchu správania v anamnéze. Vyššie uvedená duševná porucha – v čase činu znalcom zistená nekompenzovaná bipolárna afektívna porucha, viedla u obvineného v čase činu k vymiznutiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností. Obvinený chápe zmysel trestného konania v dostatočnej miere. Ovládacie schopnosti obvineného v čase činu boli pod vplyvom nekompenzovanej bipolárnej afektívnej poruchy vymiznuté. Znalec u obvineného nezistil, že by bol v čase posudzovanej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných a psychotropných látok. Nezistil ani závislosť od alkoholu alebo iných omamných a psychotropných látok u obvineného. V čase činu nezistil u obvineného ani požitie doporučenej psychiatrickej terapie. Pobyt obvineného na slobode považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný. Preto aj odporúča obvinenému / vzhľadom na aktuálne prebiehajúcu ústavnú psychiatrickú liečbu na Psychiatrickej klinike SZÚ FDR XXXXX/, uložiť po jej ukončení psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Predmetný znalecký posudok bol vypracovaný dňa 8.2.2017.

Na základe záväzného pokynu podľa § 230 ods. 2 písm. a/ Tr. por. vo veci konajúci poverený príslušník PZ zabezpečil správu ošetrojúcej lekárky XXXXX zo dňa 14.2.2017, z ktorej správy vyplýva, že obvinený XXXXX bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP FDR v Banskej Bystrici od 26.01.2017 do 8.2.2017 s diagnózou závažného duševného ochorenia. Aktuálne je hospitalizovaný v dennom psychiatrickom stacionári Lúč od 9.2.2017 pre identickú diagnózu. Hospitalizácia v dennom stacionári sa považuje za ambulantnú formu liečby, k predpokladanej dĺžke hospitalizácie sa nevie s určitosťou vyjadriť.

Zo zápisnice o výsluchu znalca XXXXX zo dňa 17.02.2017 vyplýva, že trvá na tom, že pobyt obvineného XXXXX je na slobode nebezpečný, ak nebude po prepustení z denného stacionára pokračovať v navrhovanom ochrannom opatrení – ochrannom liečení ambulantnou formou. Keby obvinený XXXXX nebol hospitalizovaný na tunajšej klinike, bol by u neho navrhoval ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu, toho času po preliečení na tunajšej klinike považuje za dostačujúce ochranné ambulantné liečenie.

Prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 23 Trestného poriadku kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Nedostatok ovládacej a rozpoznávacej schopnosti nemusí byť daný súčasne, ale pre zánik trestnej zodpovednosti stačí, ak u páchatel'a chýba aspoň jedna z týchto dvoch zložiek. U obv. XXXXX bola podľa znaleckého psychiatrického posudku v čase spáchania skutku, úplne vymiznutá ovládacia i rozpoznávacia schopnosť následkom duševného ochorenia v pravom zmysle slova – bipolárnej afektívnej poruchy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal,

napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže v súlade s ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a spáchal ho obv. XXXXX, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka