



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 451/18/6601-40  
EEČ: 2-45-40-2020

Banská Bystrica 22.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

22. decembra 2018 okolo 21,00 hod. na ul. Hlavnej v obci Hrochoť, okres XXXXX na asfaltovej ceste pod vplyvom alkoholických nápojov sa vyhrážal zabitím XXXXX tak, že ležal na prednej kapote jeho motorového vozidla zn. Škoda Octavia e.č. BB464FA a ukázal mu otvorenú dľaň, v ktorej držal 2 náboje, pričom na neho kričal pod' von, toto Ti vpálím do hlavy, Ty si ma chceš zraziť, následne mu udrel do čelného skla vozidla, ktoré rozbil, pričom XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 627,86 € a zároveň u neho vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, pretože tento sa vzhľadom na jeho agresivitu a držbu nábojov bál, že by mohol vyhrážky uskutočniť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 22.12.2018 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča ČVS:ORP-971/SL-BB-2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia, pričom výška škody bola v tom čase ustálená na sumu 300,- €.

Dňa 23.12.2018 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča ČVS:ORP-971/SL-BB-2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

V dôsledku toho, že obvinený bol v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu na pozorovaní v psychiatrickej liečebni, tak vyšetrovací spis bol povereným príslušníkom OO PZ Slovenská Ľupča odstúpený zo skráteného vyšetrovania do vyšetrovania vyšetrovateľovi OR PZ OKP Banská Bystrica, ktorý vo veci ďalej konal.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu, že tento nebol v čase spáchania skutku pre nepričetnosť trestne zodpovedný, s čím som sa stotožnila.

Obvinený bol v prípravnom konaní vypočutý k trestnej činnosti, k spáchanému skutku sa čiastočne doznal a na svoju obhajobu neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by ho zbavovali trestnej zodpovednosti. Vypovedal, že vodiča chcel zastaviť, aby nemusel v daždi ísť domov pešo a tento mu nezastal a zachytil ho. O krátky čas sa tento s vozidlom po ceste vracal, chcel ho zastaviť, avšak tento išiel s vozidlom ďalej, preto mu vyskočil na kapotu a udel mu päšťou do čelného skla, potom išiel počkať políciu. Nevyhrážal sa mu smrťou, maximálne mu mohol povedať, že ho zaškrťí. Mal pri sebe 2 náboje, ktoré našiel vonku, v minulosti absolvoval z dôvodu požívania drog – marihuany ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčený predovšetkým výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že obvinený mu bezdôvodne vyskočil na motorové vozidlo a kričal pod' von, toto Ti vpálím do hlavy, ty si ma chcel zraziť. Zároveň mu udel po čelnom skle, na čo sa zľakol, pretože si myslel, že tento má zbraň, nakoľko v ruke držal náboje. Vo vozidle sedela aj jeho priateľku, ktorá sa tiež bála, preto otočil volantom a rýchle odtiaľ ušiel a následne privolať políciu. Obvineného sa bál a na vozidle mu vznikla škoda 627,86 euro, ktorú si uplatňuje.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že s XXXXX bola v obci Hrochoť na jeho motorovom vozidle, ktorý sa snažil obísť tackajúcu neznámu osobu na ceste, pričom túto zachytil spätným zrkadlom. Pri ceste naspäť z Hrochote do Banskej Bystrice túto

osobu opätovne stretli na ceste, stála na strede cesty, zastavili vozidlo a obvinený na nich kričal, že ho zrazili. Potom sa telom hodil na kapotu vozidla, v ruke držal 2 náboje a kričal na XXXXX, aby vystúpil z vozidla, že mu vpáli guľku do hlavy a hneď na to buchol rukou do čelného skla vozidla, ktoré sa rozbilo. Vtedy sa strašne zľakla, priateľ sa vozidlom pohol, obvineného striasli z kapoty a išli privolať príslušníkov polície.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že boli operačným dôstojníkom vyslaný do obce Hrochoť, kde mal páchatel' poškodiť vozidlo inej osobe. Po príchode na miesto im poškodený oznámil, že do stredu cesty sa mu postavil chlap, tohto chcel obísť a nezastavil mu, následne mu vyskočil na kapotu vozidla, rozbil čelné sklo a vyhrážal sa mu zabitím s nábojmi v ruke. Táto osoba bola stotožnená ako XXXXX, ktorého predviedli na útvar PZ. Následne technik zaisťoval na mieste kde sa stal skutok nejaké náboje.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č. l. 97-103, ako aj zápis o dychovej skúške z 22.12.2018 o 23,35 hod. s pozitívnym výsledkom 0,40 mg/l na č. l. 1-2.

V prípravnom konaní bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom posúdenia duševného stavu obvineného, ako aj jeho závislosti na požívaní alkoholických nápojov a psychotropných látok, ktorý konštatoval, že u obvineného XXXXX zistil vyšetrením aktívnu, rozvinutú, dlhodobú závislosť od psychoaktívnych látok, predovšetkým metamfetamínu-pervitínu. Preto mu navrhol uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Zároveň konštatoval, že obvinený sa v čase spáchania skutku nachádzal v štádiu dekompenzácie disharmonicky štrukturovanej osobnosti na hranici psychotickej alterácie osobnosti s prevažne paranoidnou symptomatikou. Tento stav možno považovať za duševnú poruchu v pravom slova zmysle, v dôsledku ktorej boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti narušené v podstatnej miere. Tento nevedel vyhodnotiť dôsledky svojho konania. Preto mu navrhol uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Znalec XXXXX bol k záverom znaleckého posudku dopočutý, pričom uviedol, že na ich záveroch zotrváva a dodáva, že obvinený trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou-psychózou, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti do takej miery, že tieto boli v čase skutku úplne vymiznuté. Obvinený bol od 06.05.2019 do 04.07.2019 dobrovoľne hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni Plešivec a odvtedy sa riadne podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe. Pokiaľ sa podrobuje liečbe nie je nebezpečný pre spoločnosť.

V prípravnom konaní svedok-poškodený XXXXX predložil vyčíslenie škody na jeho motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, na ktorom mu bolo opravené čelné sklo Carservice s.r.o. Banská Bystrica, ktorý vyčíslil opravu na sumu 627,86 eura.

Taktiež bola zaistená v obci Hrochoť na asfaltovej ceste pri dome č. 97 vecná stopa a to 1 ks pištoľového náboja kalibru 9 mm LUGER, ktorá nebola predložená znaleckému skúmaniu KEU PZ Slovenská Ľupča a bola vyšetrovateľom PZ zaslaná do úschovy OR PZ oddeleniu streľiva.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na 1 rok.

V zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona sa za škodu malú považuje škoda presahujúca sumu 266,- euro.

Z doteraz vykonaného vyšetrovania a to z výsluchov hore uvedených svedkov, ako aj z listinných dôkazov predovšetkým obhliadky miesta činu, vyčíslenia škody a zaistenej stopy-streliva vyplynulo, že skutok sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX. Znaleckým dokazovaním bolo ďalej zistené, že tento v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a taktiež nemohol ovládať svoje konanie v dôsledku duševnej poruchy, ktorou trpel. Rozpoznávacie a ovládacie zložky boli u neho vymiznuté. Preto mu znalec navrhol uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou a v dôsledku závislosti na požívaní drog aj ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Nakoľko sa podrobuje liečbe, tak nie je pre spoločnosť nebezpečný.

V zmysle ust. § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danko Michaličková  
prokurátorka