



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 373/15/6601
EEČ: 2-45-40-2016

Banská Bystrica 14.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.6.2014 v Banskej Bystrici od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, prevzala finančnú hotovosť v rozsahu 37.500,- Eur, ktorú sa im zaviazala vrátiť najneskôr do 31.1.2015, o čom bola v Banskej Bystrici spísaná dňa 25.6.2014 zmluva o pôžičke, pričom lehotu splatnosti nedodrжала, finančné prostriedky nevrátila a to ani potom čo bola Okresným súdom XXXXX k úhrade rozsudkom pod XXXXX zo dňa 4.2.2015 zaviazaná, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke vedela, že poskytnuté finančné prostriedky nebude môcť vrátiť, čím týmto svojim konaním spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spoločne škodu vo výške 37.500,- Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Banskej Bystrici pod ČVS: XXXXX z 27. augusta 2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

V priebehu prípravného konania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX, v procesnom postavení znalca boli vypočuté znalkyne XXXXX a XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 79/2015 a 75/2015, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Opatrením Okresného súdu XXXXX. sp. zn. XXXXX zo dňa 20.11.2015 bol obv. XXXXX podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. za obhajcu ustanovená XXXXX.

V priebehu vyšetrovania na základe návrhu vyšetrovateľa PZ bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.9.2015.

Zo záverov znaleckého posudku č. 79/2015 a 75/2015 vypracovanom znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie XXXXX a XXXXX vyplýva, že znalci u obvinenej skonštatovali prítomnosť duševnej poruchy, resp. choroby v užšom zmysle, t. j. psychózy, pričom sa jedná o schoizoafektívnu poruchu pod obrazom manickej fázy v čase skutku, v čase vyšetrenia vo fáze tzv. sociálnej remisie, kedy pretrvávajú chronické príznaky ochorenia. Posudzovaná konala vyšetrovanú trestnú činnosť pod vplyvom popísaného duševného ochorenia, psychózy, ktorá bola v tomto období v štádiu relapsu (teda v akútnej fáze), v dôsledku čoho znalci skonštatovali, že nemohla svoje konanie ovládať a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Zároveň dospeli k záveru, že obvinená chápe zmysel trestného konania a je schopná účasti na trestnom konaní. Znalci u nej nezistili sklony k skresľovaniu skutočností. Uviedli, že pobyt obvinenej na slobode t. č. nie je nebezpečný, čo je však podmienené dôsledným dodržiavaním psychiatrickej liečby a v tejto súvislosti jej znalci navrhli uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Znalkyňa XXXXX bola dňa 22. februára 2016 vypočutá, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že za podmienok, ktoré rozviedla v znaleckom posudku, pobyt

obvinenej z hľadiska psychiatrického nemožno považovať za nebezpečný pre spoločnosť. Vo svojej výpovedi uviedla, že obvinená je znovu hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení pre relaps duševného ochorenia. Znalčka jednoznačne vylúčila možnosť, že obvinená svoj duševný stav predstiera. Uviedla, že obvinená si nemohla svojím vlastným nerozvážnym konaním privodiť takéto duševné ochorenie. Tiež uviedla, že okolie, rodina, blízke osoby si nemuseli všimnúť zmeny na obvinenej, obvinená mohla vykonávať činnosť finančného agenta, poradcu.

Znalčka XXXXX bola dňa 10. marca 2016 vyšetrovateľom PZ vypočutá, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že pobyt na slobode obvinenej nie je nebezpečný, ale je to podmienené dôsledným dodržiavaním psychiatrickej liečby ambulantnou formou. Vylúčila možnosť, že obvinená svoj stav predstierala.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sa zločinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

Z výpovede obvinenej XXXXX vyplýva, že si je plne vedomá, že si v priebehu mesiaca jún 2014 až september 2014 od XXXXX a XXXXX požičala finančnú hotovosť spolu vo výške 37.500,- Eur o čom bola spísaná dňa 25.6.2014 aj zmluva o pôžičke. Pôžičku chcela vrátiť v termíne, ako sa zaviazala. Dlh vo výške 37.500,- Eur nepopiera, ani ho nikdy nespochybnila. Voči platobnému rozkazu XXXXX nepodala odpor, nakoľko nebol dôvod. V súčasnosti nevie z čoho pôžičku splatí. Ponúkla im mesačnú splátku vo výške 150,- Eur, čo však odmietli. S XXXXX vždy komunikovala, nevyhýbala sa im, aj si priznala vinu. V čase, keď si finančné prostriedky požičiavala trpela bipolárnou poruchou osobnosti. Peniaze od počiatku potrebovala na vyplatenie svojich predošlých dlhov, ktoré mala.

Dňa 22. decembra 2015 bola v prípravnom konaní vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pani XXXXX spoznala tak, že pracovala v realitnej kancelárii EFC ako realitný maklér. XXXXX bola jej

nadriadenou. Poznala ju len z pracovného styku, do práce tam nastúpila v roku 2013. XXXXX ju oslovila s ponukou, či nemá záujem zhodnotiť svojej finančné prostriedky. V priebehu mesiaca jún 2014 až september 2014 XXXXX poskytli finančné prostriedky v rozsahu 37.500,- Eur. Tieto jej poskytla v hotovosti, aj prevodom. O úkonoch dodatočne dňa 25.6.2014 v Banskej Bystrici s XXXXX spísali zmluvu o pôžičke. V zmysle zmluvy jej požičali bezúročnú pôžičku vo výške 37.500,- Eur so splatnosťou do 31.1.2015. Keďže im pôžičku do termínu splatnosti nevrátila a to aj napriek viacerým výzvam, ako aj výzvam od nášho právneho zástupcu XXXXX a na pokus o zmier zo dňa 12.12.2014 dlžníčka nereagovala, tak dňa 15.12.2014 podali na príslušný súd návrh na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd v B. Bystrici dňa 4.2.2015 vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. XXXXX. Dlžník platobný rozkaz riadne a včas prevzal, pričom odpor proti nemu nepodal. Pri pokusoch o vymáhanie pohľadávky od XXXXX priamo súdnym exekútorom sa ako veritelia dozvedeli, že dňa 8.12.2014 bol kúpnu zmluvou V-6531/2014 zo strany XXXXX a jej manžela prevedený na ich syna rodinný dom aj s pozemkami, ktorý mali manželia v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Dom spolu s pozemkami sa nachádzal na ulici XXXXX XXXXX. Účelovosť predmetných úkonov je zrejmá z chronológie krokov XXXXX ktoré nastali bezprostredne potom, ako im mala byť vrátená dlžná suma. Dôvodom, prečo jej poskytla 37.500,- Eur, bol jej príslub výnosu vo výške 49.680,- Eur, ktoré mala vyplatiť 10.11.2014. Finančné prostriedky jej poskytla aj na základe odporúčania tretej osoby, ktorá jej tiež poskytla finančné prostriedky a bez problémov jej cca 2,5 roka pani XXXXX platila dohodnuté úroky. Na záver uviedla, že konanie pani XXXXX považuje za účelové, jej psychiatrické vyšetrenia a hospitalizáciu, pretože si bola vedomá svojho konania, nakoľko to robí aj ďalej.

V priebehu prípravného konania bolo nepochybne preukázané, že skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stal, napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a uvedený skutok spáchala obvinená XXXXX.

Vzhľadom na obsah vyšetrovacieho spisu, najmä závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať a znalci u nej konštatovali vymiznutie jej rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase posudzovaného trestného činu, sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná. Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. V danom prípade v čase spáchania činu u obvinenej absentovali ako rozpoznávacie, tak aj ovládacie schopnosti.

Preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka