



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 49/21/6601-21
EEČ: 2-45-41-2022

Banská Bystrica 01.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezistenej doby v mesiaci december 2020 poškodil 4 diely betónového plota prislúchajúceho k rodinnému domu XXXXX 30, XXXXX a to tak, že do neho udieral kladivom, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 30, XXXXX škodu poškodením vo výške 333,-- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ uznesením ČVS:ORP-59/OZ-BB-2021 zo dňa 18.02.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-59/OZ-BB-2021 zo dňa 02.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, v znení opravného uznesenia ČVS:ORP-59/OZ-BB-2021 zo dňa 20.01.2022 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXXXXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa uvedomil, v živote už chce normálne nažívať so susedmi, už nechce mať takéto problémy. Bol za susedom - poškodeným a dohodli sa, že mu zaplatí za plot 720,-- €, teda sumu, ktorú za plot zaplatil on. Susedovi – poškodenému už zaplatil 400,-- €. Plot susedovi – poškodenému poškodil preto lebo si skúšal akú má silu. Celú vec ľutuje. Mrzí ho, že všetkých zaťažoval so svojimi problémami a prosí, aby mu všetci odpustili. Obvinený súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 25.01.2022 uviedol, že obvinený mu poškodil 6 betónových blokov, ktoré tvoria plot okolo jeho rodinného domu, čím mu spôsobil škodu vo výške 720,-- €. S obvineným spísali dohodu, v ktorej sa dohodli, že mu za poškodený plot zaplatí. Obvinený mu už zaplatil splátku vo výške 400,-- €. Obvinený sa bol ospravedlniť celej jeho rodine a sľúbil, že takéto jeho správanie sa už nebude opakovať. Poškodený sa nepripojil k trestnému konaniu a neuplatnil si nárok na náhradu škody, verí, že obvinený mu celú škodu doplatí.

Vo veci bolo vypracované, znaleckou organizáciou PEMMO spol. s r.o., odborné vyjadrenie č. 30/2021 zo dňa 24.03.2021 k výške škody spôsobenej poškodením betónového plota. Výška škody spôsobenej poškodením 6 dielov betónového plota bola určená vo výške 499,50 €, t. j. za 1 diel 83,25 €.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že k poškodeniu 2 dielov plota došlo v mesiaci január 2020 čím bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 166,50 €. Keďže poškodenému bola spôsobená škoda nižšia, ako presahujúca sumu 266,-- €, čo je podmienkou, aby predmetný skutok mohol byť právne kvalifikovaný, ako trestný čin, v tejto časti bola vec postúpená Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX z dôvodu, že nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom proti majetku.

Podľa správy o povesti na obvineného XXXXXXXXXX vypracovanej Mestským úradom XXXXX obvinený nemá záznam v evidencii priestupkov Mestského úradu XXXXX. Podľa výpisu z ÚEP MV SR obvinený bol jedenkrát postihnutý za priestupok na úseku cestnej dopravy. Obvinený nemá záznam v registri trestov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Obvinený sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Poškodený uviedol, že sa k trestnému konaniu nepripája a nárok na náhradu škody si v trestnom konaní neuplatňuje, nakoľko obvinený mu už zaplatil splátku vo výške 400,-- €, teda obvinený poškodenému nahradil škodu spôsobenú trestným činom, v plnom rozsahu. Dohoda obvineného a poškodeného o náhrade škody týmto rozhodnutím nie je dotknutá. Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno považovať rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného za dostačujúce.

Na základe uvedených skutočností som toho názoru, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky odôvodňujúce postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som určila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorá začína plynúť odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, ak obvinený nebude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude sa v trestnom stíhaní pokračovať (§ 217 ods. 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka