



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 417/16/6601-31
EEČ: 2-45-41-2017

Banská Bystrica 24.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 20:30 hod. dňa 3.novembra 2016 na parkovisku pred bytovým domom v Banskej Bystrici na ul. Rudohorskej č. 22 po slovných hádkach a vulgárnych slovách so svojou matkou XXXXX vytiahol kovový nôž zn. HALLER, ktorý mal schovaný vo svojej bunde, v dôsledku čoho sa matka z dôvodu obavy o svoje zdravie a život zľakla, snažila sa odísť a keď sa otočila chrbtom k nemu, tak ju 1-krát odzadu bodol hore uvedeným nožom do ľavej strany hrudníka vzadu, pričom tento útok bol smerovaný na pľúca, ako životne dôležitý orgán, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX bodnú ranu o dĺžke 8 cm s preniknutím do hrudnej dutiny, pneumothoraxom a zakrvácaním do ľavej rany hrudníka, ktoré zranenie si vyžiadalo obvyklú dobu liečenia 3 až 4 týždne,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 04.11.2016 bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica uznesením pod ČVS:ORP-905/2-VYS-BB-2016 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, a toho istého dňa, teda 04.11.2016 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-905/2-VYS-BB-2016 vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 20:30 hod. dňa 03.11.2016 na parkovisku pred bytovým domom v Banskej Bystrici, Rudohorská č. 22, po slovných hádkach a vulgárnych slovách so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vytiahol kovový nôž zn. HALLER, ktorý mal schovaný vo svojej bunde, v dôsledku čoho sa matka z dôvodu obavy o svoje zdravie a život zľakla, snažila sa odísť, v dôsledku čoho sa otočila chrbtom ku svojmu synovi XXXXX, ktorý ju následne jeden krát odzadu bodol hore uvedeným nožom do zadnej strany hrudníka, v jeho dolnej ľavej časti, pričom tento útok bol smerovaný na pľúca, ako životne dôležitý orgán, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu reznej rany dlhej 8 - 10 cm a hlbkej 6 cm po rebrá, čo malo za následok ťažké zranenie, so silnou bolesťou a zhoršením dýchaním, s aktuálnou poskytovanou liečbou drenáže hrudníka, jej monitorovania vitálnych funkcií a transfúziou krvných prípravkov, s dobou liečenia a práceneschopnosti minimálne 42 dní, podľa odborného vyjadrenia XXXXX, lekára Kliniky úrazovej chirurgie, Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu, že tento nebol v čase spáchania skutku pre nepričetnosť trestne zodpovedný, s čím som sa stotožnila. Skutok bol v priebehu konania prekvalifikovaný na zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/, f/ Tr. zák., s čím sa stotožňujem.

Obvinený bol v prípravnom konaní vypočutý k trestnej činnosti, využil svoje zákonné oprávnenie a k veci odoprel vypovedať.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčený predovšetkým výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX využila svoje zákonné právo a k veci nevypovedala.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že poškodená je jej dcéra, pričom táto mala psychické problémy už ako slobodná vo veku cca 24 rokov. Obvineného vychovávala poškodená sama za jej pomoci. Obvinený býval u nej doma, pokiaľ nešiel na druhý stupeň základnej školy. Mal riadne hygienické návyky, riadne sa učil a staral sa o seba. Poškodená bola chorá, nevedela sa o neho starať. Poškodenej pomáhali s výchovou obvineného, aj s platením za byt a základnými potrebami ako riadením bytu a žehlením. Následne išiel obvinený bývať k poškodenej a jeho správanie, dobré návyky a životospráva išli dole. Hádky medzi obvineným a poškodenou boli takmer na každodennom poriadku. Nevedel ustáť, že poškodená je

vážne chorá a nechcela si dať pomôcť. Zarobené peniaze míňala na nepodstatné veci. Nemali na nájom, stravu, hygienické potreby a základné životné potreby. Ďalej uviedla, že dňa 03. 11. 2016 v čase okolo 18:00 hod. prišiel obvinený zo školy a športovania domov, pričom zistil, že mu poškodená opätovne zobrala odložené peniaze, čo ho nahnevalo a tak poškodená odišla zo strachu k nej domov. Najprv klamala, ale potom sa priznala. Obvinený volal poškodenej, aby prišla domov, že jej nič nespraví, čo následne aj spravila spolu s ňou. Poškodená išla následne kúpiť obvinenému večeru. Keď sa vrátila, obvinený sa navečeral, počas čoho zase nastala hádka medzi ním a poškodenu, nakoľko poškodená chcela ísť spať k nej, s čím obvinený nesúhlasil, pretože nechcel, aby ju poškodená nejakým spôsobom obťažovala. Asi o 20:30 hod. sa rozlúčila a odišla preč smerom domov. Keď už bola na ul. Rudohorskej takmer pri vchode, počula, že za ňou ide poškodená, pričom jej táto povedala, že je jej zle a že má niečo mokré na chrbte. Keď prišli domov, poškodená jej povedala, že jej asi niečo spravil obvinený. Za poškodenu išiel niekoľko metrov aj obvinený, išiel s nimi domov, kde zistili, že poškodená silno krváca z chrbta. Zistila, že poškodená má nejakú ranu na chrbte, ako aj deravé tričko a bundu na chrbte. Opýtala sa, čo sa stalo, na čo jej obvinený povedal, že poškodenú pichol nožom. Snažila sa krvácanie zastaviť a ranu vydezinfikovať, avšak keďže bolesť bola silná a krvácanie nebolo zastavené, v čase okolo 7:00 hod. dňa 04. 11. 2016 zavolała záchranku. Po príchode záchranky poškodenú ošetrili a previezli na urgent. Obvinený išiel v ten večer spať.

Svedok XXXXX vypovedal, že je bratom poškodenej. Poškodená je asi tak 10 rokov na invalidnom dôchodku z dôvodu, že trpí depresiami a psychickými problémami. Pokiaľ poškodený býval so starkou, bolo všetko v poriadku, následne keď začal dospievať a dostal sa do puberty, začal si vyberať, s kým bude bývať. Poškodená nikdy nevedela s peniazmi narábať, vždy ich nerozumne míňala. Spolu s jeho matkou chodili riadiť byt poškodenej, avšak po týždni sa to vrátilo do špiny a zdevastovania bytu. Poškodená sa o obvineného nestarala, nemala k nemu vzťah, odsúvala ho na druhú koľaj. Obvinený sa nevedel vysporiadať s tým, že poškodená stále míňala peniaze, mrzelo ho, že si odkladal peniaze a poškodená mu ich stále míňala. Poškodená sa nikdy nepostarala o platby, nájom, stravu, oblečenie, hygienické potreby a iné. Toto bolo na pleciah obvineného. Obvinený bol slušný človek, avšak pod vplyvom poškodenej sa začal meniť aj on sám. Mal vedomosť, že obvinený v minulosti matku párkrát udrel, avšak nikdy ju riadne nezbil. Neustále boli medzi nimi hádky z dôvodu správania poškodenej.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. Bratislava, krajská pobočka Banská Bystrica bola spôsobená škoda v dôsledku utrpeného zranenia XXXXX v celkovej výške 2539,40 €, ktorú žiada uhradiť.

Svedkyňa XXXXX ako kolízna opatrovníčka mladistvého vypovedala, že do spáchania skutku obvinený nebol vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. O celej záležitosti sa úrad dozvedel až po doručení uznesenia o vznesení obvinenia. K spáchanému skutku sa vyjadriť nevedela, tento v škole dosahuje priemerné vyučovacie výsledky, jeho správanie je slušné, od 27. 01. 2017 bol umiestnený v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici.

V prípravnom konaní bolo zadovážené aj odborné vyjadrenie XXXXX, v

ktorom tento konštatoval, že poškodená bola prijatá s krvácaním do hrudnej dutiny. Nevedel sa vyjadriť k tomu, ktoré orgány boli poškodené, nakoľko stále prebiehali lekárske vyšetrenia poškodenej. Poranenie a liečenie poškodenej je spojené s bolesťou a so zhoršeným dýchaním. Podľa rozsahu a charakteru zranenia lekár vyhodnotil zranenie poškodenie ako ťažké zranenie. Toto zranenie vyžaduje liečbu v podobe drenáže hrudníka, monitorovania vitálnych funkcií a transfúzie krvných prípravkov. V dôsledku tohto zranenia bola poškodená pripútaná k lôžku a nemohla z neho vstávať z dôvodu zadrenovaného hrudníka. Predpokladanú dĺžku práceneschopnosti u poškodenej lekár stanovil minimálne na 42 dní. Pobyt v nemocnici predbežne odhadol na minimálne 7 dní. Následne bol do konania pribratý znalec XXXXX za účelom posúdenia zranení, ktoré utrpela poškodená, pričom v závere tento konštatuje, že zranenie ktoré utrpela možno považovať za ťažké a život ohrozujúce. Predmet, ktorý spôsobil poradenie hrudníka poškodenej javí typické známky použitia noža. Útokom na poškodenú došlo k poraneniu životne dôležitého orgánu, a to pľúc so zakrvácaním do hrudnej dutiny. Poškodená bola bezprostredne ohrozená na živote, spôsobené zranenia zachovávajú trvalé následky. Zároveň bodovo ohodnotil spôsobené zranenia na 2825,60 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o prehliadke tela poškodenej, z ktorej vyplýva, že pri prehliadke bola zistená bodná rana v oblasti ľavého hrudníka zadnej časti v dĺžke 8 cm, ktorá bola ošetrená satúrou – bola zašitá. Taktiež boli zistené mnohopočetné pomliaždeniny a podliatiny na dolných končatinách. K zápisnici je pripojená aj fotodokumentácia zranení poškodenej

Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú listinné dôkazy a to znalecké posudky na č. I. 154-168, 240-248, zápisnica o vydaní veci na č. I. 184-185, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č.I. 186-229, vyčíslenie škody na č. I. 250-251 a charakteristiky na obvineného na č. I. 263-271.

V prípravnom konaní vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného. Z tohto dôvodu bol dňa 14.11.2016 predmetný vyšetrovací spis predložený na Okresný súd Banská Bystrica spolu s návrhom na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného mladistvého XXXXX, pričom sudca pre prípravné konanie dňa 16.11.2016 pod číslom OTp/218/2016 rozhodol o vydaní príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného mladistvého XXXXX.

Na vyšetrenie duševného stavu obvineného mladistvého XXXXX bolal dňa 13.12.2016 uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie XXXXX. Z jej znaleckého posudku, ktorý vypracovala dňa 19.01.2017 pod číslom 125/2016 vyplýva, že pri vlastnom vyšetrení posudzovaný XXXXX spolupracoval v rámci svojich možností. Na otázky odpovedal opatrne, váhavo, psychomotorické tempo bolo mierne spomalené, mimika, pantomimika a gestikulácia chudobnejšie. Pocit duševnej morbidity nebol prítomný. V klinickom obraze dominovali predovšetkým poruchy myslenia, poruchy nálady, emotivity a afektivity, ďalej hypobúlia, redukcia záujmovej sféry a iniciatívy, dekoncentrácia, hyposomnia, tendencia k sociálnej izolácii. Znaky závislosti od alkoholu alebo iných návykových látok u neho zistené neboli. Výsledky realizovaného psychologického vyšetrenia potvrdzujú známky hlbšej duševnej psychopatológie. Zhoršený zmysle pre realitu v zajatí autistického myslenia, paranoidného spracovávania skutočností a ťažšieho prispôbovania sa má za následok

uzavretosť a obranu pred vonkajším svetom, sociálnu stiahnutosť až izoláciu. Osobnosť sa ťažšie orientuje, pociťuje odcudzenosť životu i sebe samej, vnútornú prázdnotu.

V závere znaleckého posudku znalkyňa u obvineného mladistvého XXXXX konštatovala rozvíjajúce sa psychotické ochorenie z okruhu schizofrénii (schizoformná psychotická porucha), pričom uvedeným ochorením trpel v čase spáchania trestného činu a trpí ním aj v súčasnej dobe. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe zmysel trestného konania chápe len v obmedzenej miere. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska znalkyňa považuje v súčasnej dobe za nebezpečný pre spoločnosť a preto u neho navrhol ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, čo nakoniec bolo aj zrealizované a mladistvý XXXXX sa aj na tomto základe nachádza od 26.01.2017 v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici.

Podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa zločinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, a tento čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie chorá osoba.

Z doteraz vykonaného vyšetrovania vyplynuli také skutočnosti, ktoré potvrdili to, že XXXXX XXXXX úmyselne bodol svoju psychicky chorú matku jeden krát nožom do zadnej strany hrudníka, pričom tento útok smeroval na životne dôležitý orgán – pľúca, ako aj skutočnosť, že v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a taktiež nemohol ovládať svoje konanie.

V zmysle ust. § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka