



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 426/15/6601-28
EEČ: 2-45-43-2017

Banská Bystrica 27.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3121/2 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) ako predseda predstavenstva a osoba konajúca a rozhodujúca v mene spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (predtým XXXXX, Dolná 5) v období mesiacov september 2014, december 2014 až február 2015 zrazila z vymeriavacieho základu pre výpočet mzdy zamestnancov uvedenej spoločnosti poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, pričom takto zadržané poistné v stanovenom termíne splatnosti neodviedla na účet určeného príjemcu v celkovej výške 2.679,20 €, čím si nespĺnila odvodové povinnosti voči Sociálnej poisťovni vyplývajúce jej zo zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a Sociálnej poisťovni dlhuje na poistnom na nemocenské poistenie a

dôchodkové zabezpečenie za zamestnancov sumu vo výške 2.679,20 €,

2.) ako predseda predstavenstva a osoba konajúca a rozhodujúca v mene spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (predtým XXXXX, Dolná 5) v období mesiacov august 2014, september 2014, december 2014 až február 2015 nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa vyplývajúce jej zo zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a Sociálnej poisťovni dlhuje na poistnom na sociálne poistenie za zamestnávateľa sumu vo výške 9.386,86 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-XXXXXVYS-BB-2015 zo dňa 07.10.2015 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORPXXXXX-VYS-BB-2015 zo dňa 31.05.2016 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 3121/2 XXXXX za zločin nedovedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ ČVS:ORP-XXXXX-BB-2015 zo dňa 26.11.2015 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORPXXXXXVYS-BB-2015 zo dňa 31.05.2016 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 3121/2 XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia.

Opatrením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX-3 zo dňa 04.12.2015 bolo vo veci vedenej pod ČVS:ORP-XXXXXOV-BB- 2015 nariadené vyšetrovanie.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS:XXXXXS-BB-2015 zo dňa 27.06.2016 boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie trestné veci vedené pod ČVS:ORPXXXXX-VYS-BB-2015 a pod ČVS:ORPXXXXX-VYS-BB-2015 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS-BB-2015.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX,

splnomocnenkyňa Sociálnej poisťovne XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené znalecké posudky, bol vypočutý znalec XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedla, že počas celej doby (september 2014 až marec 2015) spoločnosť XXXXX v rámci svojich možností splácala dlhy voči Sociálnej poisťovni a práve v tomto období spoločnosť uhradila Sociálnej poisťovni 8.432,-- €, pričom išlo o predchádzajúce dlhy a teda z jej strany bola snaha splácať záväzky voči Sociálnej poisťovni v rámci možností spoločnosti XXXXX. Ako predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX komunikovala so Sociálnou poisťovňou v snahe dohodnúť sa na splátkovom kalendári. Spoločnosť XXXXX sa dostala do finančných problémov pretože v roku 2013 začali klesať ceny zlata čo sa prejavilo v znížení tržieb, v dôsledku čoho museli redukovať náklady a došlo k uzatvoreniu prevádzok. Situáciu riešila tým, že chcela podporiť veľkoobchod, ale keď VÚB a.s. videla, že sa spoločnosti nedarí, tak nemala záujem o ďalšiu spoluprácu. VÚB a.s. požiadala o prolongáciu revolvingového úveru, ale banka listom zo dňa 03.12.2014 žiadala vrátiť peniaze. So súhlasom VÚB a.s. vstúpili do reštrukturalizácie, ale na jeseň roku 2015 sa dostali do konkurzu. Spoločnosť sa dostala do situácie na konci roka 2014 a začiatkom roka 2015, kedy nebola schopná reálne fungovať, ani platiť zamestnancom čisté mzdy. Spoločnosť bola v omeškaní s výplatami miezd od júna 2014 čo je vidieť aj v hlavnej knihe a v účtovníctve, kde je zaevidovaná výplata miezd tak, ako reálne v čase prebehla, napr. v októbri sa vyplácali mzdy za august, ktoré boli splatné v septembri. Následne sa spoločnosť dostala do takých problémov, že nebola schopná vyplácať mzdu všetkým vtedajším zamestnancom v plnej výške. Zamestnanci na základe svojej nespokojnosti si vyplácali mzdy na prevádzkach z hotovosti z pokladne, v účtovníctve spoločnosti vznikala chaos a neprehľadnosť a niekedy sa vyplácali zamestnanci aj tovarom, t.j. zobrali si tovar priamo z predajne. Keďže neboli zamestnancom vyplácané mzdy, tak z nich nemohli byť vykonávané, ani zrážky určené na odvody do Sociálnej poisťovne. Uznesenie o vznesení bvinenia vo vzťahu k trestnému činu neodvedenia dane a poistného vychádza iba z účtovne resp. papierovo vykázaných výkazov ale neodráža skutočné zrážky určené na odvody do Sociálnej poisťovne. Obvinená netušila, že účtovníctvo spoločnosti je v takom stave, v akom sa nachádzalo a stav pokladne, ktorý uvádza znalec v posudkoch zobrazuje účtovný stav pokladne po zaúčtovaní účtovníkovi predložených dokladov. Ak sa účtovníkovi nedostali doklady o nákupe tovaru, o výdavkoch na jednotlivých prevádzkach, tak on tieto nemohol zaúčtovať a to sa prejavilo, ako stav na pokladni, ktorý tam nebol. V skutočnosti ku koncu roka 2014 v pokladni spoločnosti fyzicky neboli žiadne finančné prostriedky, tento prebytok v pokladni vykazovalo len účtovníctvo, ktoré bolo odrazom niekoľkoročného fungovania spoločnosti a zrejme neúplných dokladov zahrnutých do účtovníctva. V znaleckých posudkoch uvedený nesúlad stavu pokladničnej knihy k 31.12.2014 a k 01.01.2015 kedy k 31.12.2014 je evidovaný stav pokladne vo výške 388.953,14 € a k 1.01.02015 stav vo výške 0.00 €, je spôsobený tým, že počiatočné stavy v roku 2015 boli zostavené podľa skutočného stavu hotovosti v pokladni k tomuto dátumu, čo bolo podmienkou, aby sa spoločnosť mohla uchádzať o reštrukturalizáciu. účtovníctvo spoločnosti za rok 2014 už nebolo riadne ukončené a vedené z dôvodu, že spoločnosť nebola schopná platiť účtovníkovi a ten neukončil rok 2014 a v roku 2015 nepokračoval vo vedení účtovníctva a účtovníctvo nie je vedené úplne. V znaleckom posudku je uvedené, že

spoločnosť mala 19.09.2014 poskytnúť finančnú výpomoc CET-ADOR, TR, čo sa nezakladá na pravde, pretože sa nejedná o finančnú výpomoc, ale o úhradu za tovar. Obvinená nevedela uviesť, prečo bola táto suma 10.000,-- € zaúčtovaná, ako finančná výpomoc. Spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov kedy mala hrať záväzky voči Sociálnej poisťovni. Obvinená sa snažila riešiť situáciu tak, aby boli všetky záväzky spoločnosti, teda aj voči Sociálnej poisťovni, dodatočne splnené, avšak kvôli zlému stavu spoločnosti zapríčinenému hospodárskou krízou k tomu nemohlo dôjsť.

Svedok XXXXX - konateľ GSMark, s.r.o., ktorá sa zaoberá poskytovaním účtovníckych služieb, pričom medzi klientov spoločnosti patrila aj spoločnosť XXXXX. vo svojej výpovedi uviedol, že ešte ku koncu roka 2014 ucelene viedli účtovníctvo na základe predložených dokladov a to mimo účtovnej závierky. V januári 2015 boli požiadaní, aby pre túto spoločnosť spracovali daňové priznanie k DPH za január 2015 a to na základe predložených dokladov. Ešte asi za január 2015, možno aj február 2015 vypracovali mzdy. Potom spoluprácu so spoločnosťou XXXXX ukončili. Čo sa týka vyplatenia miezd zamestnancom za obdobie september 2014 až február 2015, svedok uviedol, že si spomína, že ku koncu roka vypracovali nejaký zoznam, z ktorého vyplývalo, ktorým zamestnancom neboli vyplatené mzdy, a za ktoré mesiace, ale nevedel to konkretizovať. Svedok uviedol, že najlepší rok spoločnosti po finančnej stránke bol rok 2012, čo sa týka obratu rok 2013 bol slabší, v roku 2014 tržby neboli až také, pretože sa znížil počet prevádzok a aj počet zamestnancov. XXXXX bola tendencia fungovať aj s malým množstvom prevádzok, ale náklady boli veľké oproti tržbám. XXXXX podnikala v komodite, ktorá je sezónna, teda najvyššie tržby boli v období december a potom máj - jún. Pre XXXXX viedli pokladničnú knihu, ale pokladňu na starosti nemali. Ak vyšiel stav pokladne spoločnosti XXXXX vo výške viac ako 380 tisíc €, tak to bol účtovný stav, ale svedok nevedel uviesť aký bol fyzický stav tejto pokladne. Videl zostavu o neuhradených tovarových faktúrach, ktorú vypracovali a odozva bola taká po 2 - 3 týždňoch, niekedy v januári 2015, že nejakí zamestnanci do tejto zostavy doplnili, ktoré faktúry boli už uhradené. Ale doklady sa k nim nedostali a tak ich nemohli zaúčtovať a preto sa navyšoval stav pokladne. K zániku spolupráce medzi nimi došlo dohodou, že rok 2015 si prevezmú sami. V rámci dobrých vzťahov im ešte zadarmo pomohli v prvých mesiacoch roku 2015. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že zo strany spoločnosti XXXXX bola snaha, hlavne ku koncu roka 2014, aby sa dlžoba voči Sociálnej poisťovni splácala.

Svedkyňa XXXXX - asistentka obchodného riaditeľa spoločnosti XXXXX. vo svojej výpovedi uviedla, že v spoločnosti pracovala od 13.09.2012 do 28.02.2015. Nepamätá si presné obdobia, ale vedela, že spoločnosť CARISMA, a.s. mala voči Sociálnej poisťovni podlžnosti na poistnom a taktiež mala uzatvorený so Sociálnou poisťovňou splátkový kalendár, ktorý sa spočiatku aj plnil, ale z dôvodu finančnej neschopnosti spoločnosti k splateniu podlžností nedošlo. Dôvodom zlej finančnej situácie spoločnosti v roku 2014 boli menšie maloobchodné tržby, spoločnosti nebol predĺžený úver zo strany VÚB, a.s., s ktorým spoločnosť počítala aj do budúcnosti, VÚB a.s. požadovala splatenie predchádzajúcich úverov a zároveň spoločnosť mala podlžnosti aj voči Exim banke z titulu úverov. Po nahliadnutí do záverov znaleckých posudkov č. 12/2016 a č. 13/2016 svedkyňa uviedla, že zostatok pokladne spoločnosti uvedený v znaleckých posudkoch č. 12/2016 a 13/2016 je zrejme výsledkom účtovného stavu, ale v skutočnosti sa takýto obnos v pokladni nenachádzal. Pokladne si viedla každá maloobchodná prevádzka. Za

administratívnu zložku v Bratislave viedla pokladňu ona a zostatok na pokladni bol maximálne 500,-- €, na presnú sumu si nepamätá a tento zostatok bol využívaný na chod administratívnej činnosti spoločnosti. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX mala v pokladni finančné prostriedky v hodnote státisíce EUR za celé obdobie jej spôsobenia v spoločnosti. Podľa jej názoru nie všetkým zamestnancom bola vyplatená celá čistá mzda, ale iba časť ich mzdy za predmetné obdobie. Zrážky z miezd zamestnancov určené na odvody do Sociálnej poisťovne boli účtovne zrazené, to znamená, že poisťovní ohlasovali výšku zrážky z hrubej mzdy zamestnancov, pričom či boli fyzicky zrazené zo mzdy zamestnancov sa nevedela vyjadriť. K splátkovému kalendáru uzatvorenému medzi XXXXX a Sociálnou poisťovňou uviedla, že Ing. XXXXX dohodla so Sociálnou poisťovňou splátkový kalendár a tento bol zo začiatku plnený, ale kvôli zlej finančnej situácii spoločnosti XXXXX, spoločnosť nebola schopná plniť podmienky splátkového kalendára. Na otázku obhajcu svedkyňa uviedla, že spoločnosť XXXXX sa počas zlej finančnej situácie snažila minimalizovať náklady, rozhodla sa vstúpiť do reštrukturalizácie, pripravovali sa materiály, nový podnikateľský zámer, Ing. XXXXX sa viackrát stretla s pánom Zeglinským, ktorý pomáhal spoločnosti pri jej reštrukturalizácii. Čo bolo so spoločnosťou ďalej svedkyňa uviesť nevedela, pretože so spoločnosťou XXXXX rozviazala pracovný pomer.

Svedok – poškodený XXXXX zastúpená splnomocnencom XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadrila k podlžnostiam spoločnosti XXXXX za sledované obdobie, ktoré podlžnosti vyplývajú z neodvedeného poistného za zamestnancov spoločnosti XXXXX a taktiež z nezaplateného poistného za zamestnávateľa. XXXXX si svoje pohľadávky prihlásila najskôr reštrukturalizačnom konaní a následne aj v konkurznom konaní vedenom na spoločnosť XXXXX Spoločnosť XXXXX neodviedla poistné na sociálne poistenie za zamestnancov v predmetnom období vo výške 2.679,20 € a nezaplatila za zamestnávateľa v predmetnom období poistné vo výške 9.386,86 €.

Vo veci boli vypracované znalecké posudky č. 12/2016 a č. 13/2016 XXXXX znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, financie, v záveroch ktorých znalec zhodne skonštatoval, že z porovnania finančných prostriedkov spoločnosti v pokladni a na účtoch v bankách s neodvedeným poistným za zamestnancov a nezaplateným poistným za zamestnávateľa do Sociálnej poisťovne vyplýva, že spoločnosť XXXXX mala za sledované obdobie dostatok finančných prostriedkov na ich zaplatenie resp. odvedenie. Znalec uviedol, že spoločnosť v roku 2015 nevedela účtovníctvo v súlade so zákonom o účtovníctve, pričom poukázal na to, že k 31.12.2014 bol na účte 211-pokladničná kniha, stav pokladne 388.953,14 € a dňa 01.01.2015 bol stav na tomto účte 0,00 €.

Dňa 05.01.2017 bol vypočutý znalec XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu odpovedal na doplňujúce otázky a ozrejmil, že vzhľadom k tomu, že on vo svojom posudku posudzoval obdobie od augusta 2014 do februára 2015 a reštrukturalizačný posudok na XXXXX bol spracovaný dňa 23.3.2015, tak závery uvedené v posudkoch nie je potrebné korigovať. Na základe zabezpečených účtovných dokladov od spoločnosti XXXXX je možné objektívne určiť finančnú situáciu spoločnosti z pohľadu celkového zostatku finančných prostriedkov ku dňu splatnosti poistného do Sociálnej poisťovne za obdobie 08/2014 až 12/2014.

Za obdobie 1/2015 a 2/2015 nevedla spoločnosť účtovníctvo v súlade so zákonom o účtovníctve. K otázke, či k 31.12.2014 nemohol byť reálny stav v pokladni nulový znalec uviedol, že na účte č. 211 - pokladničná kniha bol uvedený zostatok vo výške 388.953,14 €. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z predložených účtovných dokladov. Nezaradenie výdavkových dokladov do účtovníctva má vplyv na konečný stav finančných prostriedkov v pokladni, ale na to, aby tieto doklady boli uznané je potrebné spracovať novú účtovnú závierku a nové daňové priznanie. Znalec sa tiež vyjadril, kedy a v akých sumách boli vyplácané mzdy zamestnancom spoločnosti XXXXX za obdobie 8/2014 až 9/2014, pričom uviedol, že nenašiel, že by mzdy za 12/2014, 1/2015 a 2/2015 boli vyplatené.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené doklady, podľa ktorých spoločnosť XXXXX dňa 27.11.2014 poukázala Sociálnej poisťovni poistné vo výške 2.894,73 € za október 2014, dňa 31.12.2014 vo výške 2.894,77 € za november 2014, dňa 18.12.2014 vo výške 588,13 € a dňa 16.1.2015 vo výške 588,13 € za august 2014, dňa 24.9.2014 vo výške 1.466,73 €, čím je preukázané a potvrdené tvrdenie obvinenej, že spoločnosť XXXXX v rámci svojich možností splácala dlhy voči Sociálnej poisťovni. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená informácia od Okresného súdu XXXXX I, spolu s uznesením Okresného súdu XXXXX I č. k. XXXXX163 zo dňa 16.10.2015 právoplatným a vykonateľným dňa 23.10.2015, ktorým súd zastavil reštrukturalizačné konanie na majetok dlžníka XXXXX, so sídlom Lužická 7, XXXXX, IČO: XXXXX, začal konkurzné konanie na majetok dlžníka XXXXX so sídlom Lužická 7, XXXXX, IČO: XXXXX, ustanovil dlžníkovi správcu, vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, a uložil správcovi povinnosti. Z informácie súdu vyplýva, že v súčasnosti je konkurz zameraný na speňažovanie majetku.

Podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov. Podľa § 277 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona kto vo väčšom rozsahu nezaplátí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že XXXXX, ako predseda predstavenstva a osoba konajúca a rozhodujúca v mene spoločnosti

XXXXX nekonala v úmysle neodviesť a nezaplatiť poistné na sociálne poistenie za zamestnancov a zamestnávateľa. V predmetnom období roku 2014 nebolo odvedené a zaplatené poistné na sociálne poistenie z objektívnych dôvodov, nakoľko spoločnosť mala finančné problémy a nemala dostatok prostriedkov na odvedenie a zaplatenie poistného na sociálne poistenie. Nepriaznivá finančná situácia spoločnosti následne viedla k povoleniu reštrukturalizácie dlžníka XXXXX súdom, neskôr k zastaveniu reštrukturalizačného konania, začatiu konkurzného konania a vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka XXXXX. V znaleckých posudkoch č. XXXXX znalec síce uviedol, že zostatok v pokladni spoločnosti bol viac ako 380 tisíc €, avšak svedkovia XXXXX, XXXXX a aj samotná obvinená popreli, že by sa v pokladni spoločnosti nachádzala uvedená suma. Všetci traja zhodne uviedli, že takýto zostatok v pokladni mohol byť výsledkom účtovného stavu spoločnosti avšak v žiadnom prípade táto suma neodrážala reálny stav finančných prostriedkov v pokladni. Znalec XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nezaradenie výdavkových dokladov samozrejme má vplyv na konečný stav finančných prostriedkov v pokladni.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka