



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 334/18/6601-19
EEČ: 2-45-48-2021

Banská Bystrica 25.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2007 v predajni OKAY Slovakia XXXXX za účelom zakúpenia televízora zn. LG, typ LE37S86 v predajnej cene 34.499,- Sk (1.145,16 €), uzatvoril prostredníctvom predajcu úverovú zmluvu č. 2611572 58399861, pričom hneď na mieste uhradil akontáciu vo výške 5.000,- Sk (165,97 €) a úver mu bol poskytnutý spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX vo výške 29.499,- Sk (979,19 €), kde obvinený sa zaviazal splácať úver v 36. mesačných splátkach po 1.402,- Sk (46,84 €), a to aj napriek tomu, že vedel, že predmetné i splátky nebude mať z čoho splácať, kde prvú splátku mal uhradiť do 15.11.2007 a ostatné splátky do 15. dňa v mesiaci, pričom neuhradil ani jednu splátku, a týmto svojim konaním uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX, právny nástupcom ktorej je spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 29.499,- Sk (979,19 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 19.03.2008 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície Banská Bystrica podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod

XXXXX začaté trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 30.03.2009 bolo vyšetrovateľom PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície Banská Bystrica uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 23.10.2007 v predajni OKAY Slovakia XXXXX, za účelom zakúpenia televízora zn. LG, typ LE37S86 v predajnej cene 34.499,- Sk (1.145,16 €), uzatvoril prostredníctvom predajcu úverovú zmluvu č. 2611572 58399861, pričom hneď na mieste uhradil akontáciu vo výške 5.000,- Sk (165,97 €) a úver mu bol poskytnutý spoločnosťou XXXXX XXXXX, a. s. vo výške 29.499,- Sk (979,19 €), kde obvinený sa zaviazal splácať úver poštovou poukážkou v 36. mesačných splátkach po 1.402,- Sk (46,84 €), a to aj napriek tomu, že vedel, že predmetné i splátky nebude mať z čoho splácať, kde prvú splátku mal uhradiť do 15.11.2007 a ostatné splátky do 15. dňa v mesiaci, pričom neuhradil ani jednu splátku, a týmto svojim konaním uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX, právnym nástupcom ktorej je spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 29.499,- Sk (979,19 €).

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odmietol vypovedať. Predložil však kópiu poštovej poukážky znejúcej na sumu 35 585,- Sk, v zmysle ktorej je zrejmé, že svoj dlh voči poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. v plnom rozsahu dňa 18.08.2008 vyrovnal.

Vo veci bola v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia XXXXX vypočutá splnomocnená zástupkyňa poškodenej XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Z výsluchu splnomocnenej zástupkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že na základe žiadosti obvineného zo dňa 23.10.2007 vyplnenej v predajni OKAY Slovakia, XXXXX XXXXX č. XXXXX bol poškodenou spoločnosťou udelený súhlas s uzatvorením úverovej zmluvy č. 42655538449001. Po zaplatení sumy 5 000,- Sk bola s obvineným podpísaná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru na kúpu spotrebného tovaru, pričom suma 29 499,- Sk bola prevedená na účet predajcu. Úverovú sumu sa obvinený zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach v sume 1 402,-€, počnúc dňom 15.12.2007, ktorý záväzok si obvinený neplnil, pričom zaslané upomienky sa poškodenej vrátili ako nedoručené. V zmysle uvedeného si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody v sume 29 499,- €.

Zo záverov vyplývajúcich z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že dňa 22.10.2007 sa nachádzal XXXXXe, kedy po oslovení svedkyňou XXXXX šiel k nej domov, kde bývala spolu so svedkom XXXXX. V byte sa nachádzal aj obvinený, neskôr do bytu prišiel aj XXXXX XXXXX sa XXXXX opýtal, či by vedel predať nejakú elektroniku, že XXXXX by vedel nejakú vybaviť, no treba ísť po ňu do XXXXX. Na druhý deň 23.10.2007 sa stretli pred domom XXXXX a jeho autom išli do XXXXX, pričom s ním v aute šiel obvinený, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uviedol, že nemá vedomosť kto bral televízor na splátky, nakoľko on nešiel do obchodu, ale čakal v aute. Televízor následne zaviezol do domu v Brezne. V závere uviedol, že on obvineného na kúpu televízora nenahováral.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 23.10.2007 bol na byte obvineného, kde sa nachádzala ak XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX sa ho opýtal, či nevie

predať elektroniku, nový plazmový televízor, ktorý bude mať obvinený k dispozícii po tom, ako poň pôjde do XXXXX. V predajni OKAY bol obvinenému schválený úver za účelom kúpy televízora, pričom následne po prevzatí tovaru sa vrátili do XXXXX kde došlo k predaju televízora. Svedok uviedol, že on obvineného nenahováral na to, aby si zobral televízor na splátky, ani mu nič nesľuboval.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že vie o tom, že jeho mama si zobrala na splátky televízor v nejakej predajni elektroniky v XXXXX On tam s ňou však nebol a preto nemal čo viac k veci uviesť. Dodal však, že nenahováral obvineného, aby si tento vzal tovar na splátky, ani mu nedával peniaze na akontáciu.

V priebehu konania boli za účelom objasnenia všetkých skutočností realizované konfrontácie obvineného a svedkov XXXXX a XXXXX, zo záverov ktorých vyplynuli konzistentné skutočnosti ako tie, ktoré vyplývali z realizovaných výsluchov.

V priebehu konania bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, úrad úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX zo dňa 16.06.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedkov XXXXX a XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, úrad úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX zo dňa 06.12.2008 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v konaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul. Následne bolo dňa 31.03.2009 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 22.06.2009 bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, úrad úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie opätovne prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedkyne XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, OKP v Banskej Bystrici XXXXX zo dňa 18.12.2020 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v konaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul z dôvodu, že svedkyňa XXXXX umrela.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.10.2007, potvrdenie o výplate dôchodku zo dňa 23.10.2007, potvrdenie o prevedení sumy 24 499,- € na účet obvineného, výzva na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 16.01.2008, vyčíslenie škody a splátkový kalendár zo dňa 14.03.2008. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj poštové peňažné poukazy zo dňa 18.08.2008 znejúce na sumu 35 585,50 Sk, ktorého adresátom bola spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX a na sumu 5 000,- Sk, ktorého adresátom bola spoločnosť XXXXX vyjadrenia spoločnosti XXXXX, právneho nástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s. vyplynulo, že dlh obvineného evidujú ku dňu 29.09.2008 ako splatený.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie

z nedbanlivosti.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona prečinu úverového podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Predpokladom pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona je narušenie záujmu na ochrane cudzieho majetku, špecificky toho majetku, z ktorého sa poskytuje úver alebo záruka na úver. Na vyvodenie trestnosti páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré však nie sú v súlade so skutočnosťou, a tak vylákal od neho úver alebo záruku na úver. Môže ísť o konanie, opomenutie, ale aj o konkludentné konanie páchatel'a. Ďalšou podmienkou trestnosti zároveň je, aby páchatel' takým konaním inému spôsobil malú škodu alebo získal pre seba malý prospech. Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' už v čase pôžičky peňazí (v čase uzavierania zmluvy o úvere alebo o ručení za úver) konal v úmysle vypožičané peniaze buď vôbec nevrátiť, alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo konal aspoň s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť a že tým uvádza iného do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a po zhodnotení zadovážených dôkazných prostriedkov je nepochybné, že obvinenému bol na základe Žiadosti /Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.10.2007 obvinenému spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s. poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 34 499,- Sk, z ktorej sumy bola toho istého dňa zaplatená čiastka 5 000,- €, zvyšnú časť dlžnej sumy sa zaviazal splatiť v 36 pravidelných mesačných splátkach. K tejto žiadosti obvinený pripojil potvrdenie o poberaní starobného dôchodku, ktoré mu bolo vystavené dňa 23.10.2007. Z ďalších zadovážených dôkazov je síce zrejmé, že obvinený sa dostal do omeškania s platením tohto dlhu, nakoľko riadne a včas neplatil jemu predpísané splátky úveru, avšak táto skutočnosť sama o sebe nie je spôsobilá založiť jeho trestnoprávnu zodpovednosť za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého spáchanie sa mu v tomto konaní kladie za vinu. V trestnom konaní nebolo preukázané, že obvinený by v čase podania žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru konal s úmyslom takto poskytnuté finančné prostriedky nevrátiť, rovnako spoločnosť poskytujúcu mu finančné prostriedky neuviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru. Pri poskytovaní tohto úveru sa tak vychádzalo zo skutočností uvedených obvineným, to najmä z potvrdenia o poberaní dôchodku. Je zrejmé, že konanie obvineného nebolo spôsobilé naplniť všetky vyššie špecifikované zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Samú skutočnosť riadneho a včasného neplnenia si splátok spotrebiteľského úveru by bolo nevyhnutné považovať za spor civilnoprávny, preto toto konanie obvineného by nebolo možné postihnúť prostriedkami trestného práva. Je však zrejmé, že poskytnuté finančné prostriedky boli spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX obvineným vrátené, to ešte v roku 2008. Uvedená skutočnosť vyplýva z výsluchu obvineného, ako aj vyššie uvedeného vyjadrenia právneho nástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. Mám tak za to, že nebola naplnená objektívna ani subjektívna stránka prečinu úverového

podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. V zmysle uvedeného, to vzhľadom na absenciu naplnenia všetkých zákonných znakov prečinu úverového podvodu je plne dôvodné rozhodnutie o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Králik
prokurátor