



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 56/17/6601-9
EEČ: 2-45-48-2017

Banská Bystrica 10.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 316/3 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2016 v presne neustálenom čase približne o 20:58 hod. vnikol bez známok násilia a bez prekonania prekážky, cez neuzamknutú bráničku do súvisle oploteného areálu farmy na chov rýb v obci XXXXX, kde následne v čase približne medzi 20:58 hod do 21:07 hod pomocou rybárskej udice ulovil na návnadu 3 ks ryby - pstruha dúhového, ktoré po vylovení vložil do igelitovej tašky a spolu s touto z miesta odišiel, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom Tatranská č. 35, XXXXX škodu krádežou vo výške 7.44,-Eur.

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča, pod ČVS: ORP-XXXXXSL-BB-2017 zo dňa 03.02.2017, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por.

začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. , ktorého sa mal menovaný dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V prvom rade poukazujem na skutočnosť, že skutok pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie bez pochyby od počiatku vykazoval po formálnej stránke všetky potrebné znaky skutkovej podstaty predmetného prečinu, pričom bolo taktiež v potrebnej miere na vznesenie obvinenia preukázané, že tohto konania sa dopustil práve obvinený, ktorý svoje konanie navyiac od začiatku nepopieral.

Po vznesení obvinenia boli v rámci prípravného konania následne k veci zabezpečené viaceré dôkazy vrátane svedeckých výpovedí a listinných dôkazov, ktoré len potvrdili podozrenie, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Okrem vlastného priznania je obvinený z konania, ktoré mu je kladené za vinu ďalej usvedčovaný aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, rovnako tak sumou listinných dôkazov, najmä obsahom priestupkového spisu OO PZ Slovenská Lupča, ktorého súčasťou je aj úradný záznam zasahujúceho príslušníka hliadky OO PZ, či osvedčenie na výkon chovu rýb a usmernenie MŽP SR k inštitútu intenzívneho chovu rýb, v neposlednom rade digitálny záznam z fotopasce umiestnenej v areáli prevádzky poškodenej spoločnosti na CD nosiči.

XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 15. 02. 2017 k svojmu konaniu v plnom rozsahu priznal a toto oľutoval, zároveň uviedol, že do areálu poškodenej spoločnosti chodieval pravidelne aj v predchádzajúcom období, nakoľko tam na chovných rybách chodil testovať svoje rybárske náčinie. Zároveň však dodal, že v predchádzajúcom období chytené ryby nikdy neodcudzil a aktuálne tak urobil preto, že so sebou zobral aj svojho malého syna, ktorému chcel urobiť radosť a tak tri chytené ryby aj vytiahol a následne ich zobral. Záverom svojej výpovede obvinený vyjadril svoj názor, že jeho konanie nedosahuje takú závažnosť, aby bol trestne stíhaný.

Svedok **poškodený XXXXX** (splnomocnený zástupca) vo svojej výpovedi z prípravného konania k veci uviedol, že súčasťou poškodenej spoločnosti je aj farma na chov rýb so sídlom v bývalom areáli plavárne v Slovenskej Lupči. K veci samej menovaný uviedol, že dňa 20.08.2016 vo večerných hodinách mu zamestnanec spoločnosti XXXXX oznámil, že do objektu farmy na chov rýb vošiel cudzí človek a loví tam ryby. V tejto súvislosti poškodený uviedol, že niekedy v mesiaci júl 2016 do areálu farmy nainštalovali foto pasce a práve vďaka nim mali vedomosť, že do areálu pravidelne vo večerných hodinách chodí tá istá osoba. Aj z tohto dôvodu sa s XXXXX dohodli, že on ostane v budove v areáli farmy a bude vo večerných hodinách sledovať, či niekto do areálu znovu príde. Tento predpoklad sa aj v predmetný deň naplnil, keď XXXXX zbadal v areáli osobu, načo okamžite kontaktoval políciu, ktorá po chvíli prišla na miesto. Páchatel'a sa však aj naprie tomu chytiť nepodarilo, ale po predložení fotodokumentácie z foto pascí sa podarilo polícii stotožniť páchatel'a. Poškodený záverom uviedol, že páchatel'ovi sa podarilo preukázať krádež 3 ks pstruha dúhového v sumu približne 7,44€.

Svedok **XXXXX** vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že pracuje ako pomocný brigádnik na farme chovu rýb spoločnosti XXXXX s.r.o. k veci samotnej

svedok uviedol, že pán Ratica niekedy v mesiac i júl 2016 nainštaloval v areáli farmy foto pasce nakoľko sa opakovane stávalo, že do areálu chodili ľudia, ktorí kradli ryby. V tejto súvislosti svedok uviedol, že na základe vlastného sledovania ale aj na základe foto pascí zistili, že do areálu chodí tá istá osoba pravidelne vo večerných hodinách. Z tohto dôvodu svedok ostal v predmetný deň v budove v areáli farmy dlhšie s tým, že bol dohodnutý s príslušníkmi PZ, že pokiaľ by sa čokoľvek stalo, tak ich bude informovať. Ako svedok ďalej uviedol, podľa predpokladu prišiel v čase približne 19:30 h. do areálu farmy neznámy muž zavalitejšej postavy s krátkymi vlasmi, ktorý po vstupe do areálu podišiel priamo k bazénu a ihneď nahodil udicu, pričom vytiahol asi dve ryby a dal si ich do igelitky. Svedok uviedol, že bol až do príchodu polície bol po celý čas v budove a hliadku PZ prostredníctvom telefónu navigoval, kde sa nachádza páchatel'. Páchatel'ovi sa však aj napriek tomu podarilo cez les uniknúť. Svedok záverom výpovede uviedol, že policajtom boli poskytnuté ako fotografie z foto pascí tak aj video, ktoré menovaný natočil na svoj mobilný telefón.

Napriek tomu, že obvinený svoje protiprávne konanie od počiatku nepopieral, už pri svojej primárnej výpovedi, rovnako ako v sťažnosti podanej voči uzneseniu o vnesení obvinenia XXXXX poukázal na nízku závažnosť jeho konania, ktorá podľa jeho názoru neodôvodňuje trestné stíhanie jeho osoby. Aj napriek skutočnosti, že s uvedeným názorom obvineného bolo možné čiastočne súhlasiť, vznesenie obvinenia som akceptoval a až doposiaľ som ho považoval za dôvodné.

Okrem skutočnosti, že posudzovanie závažnosti konania je prísne individuálne, bolo nutné v danom prípade poukázať aj na niektoré ďalšie skutočnosti, pre ktoré ani dozorujúci prokurátor nemohol v čase vznesenia obvinenia konštatovať nepatrnú závažnosť konania obvineného. Mám tým na mysli najmä skutočnosť, že podľa všetkých dovtedy zabezpečených dôkazov sa XXXXX obdobného konania dopúšťal aj v minulosti. Nebolo síce zrejmé, či aj v týchto prípadoch nezákonným výlovom rýb menovaný spôsobil poškodenej spoločnosti nejakú škodu, alebo dovtedy ulovené ryby vždy vrátil späť do chovu, tak ako na to sám obvinený poukazuje, avšak už len samotná tendencia opakovať protiprávnu činnosť, nemohla bez ďalšieho dokazovania automaticky zakladať nepatrnú závažnosť konania XXXXX a to aj napriek malej škode či okolnostiam a spôsobu jeho konania. Bolo preto potrebné, aby poverený príslušník vypočul poškodeného tak, aby bolo z jeho výpovede zrejmé, či aj v minulosti dochádzalo k odcudzeniu rýb z chovu, teda bolo potrebné potvrdiť, alebo vyvrátiť obranu obvineného, že v minulosti vždy úlovok vrátil späť do chovu.

V ďalšom konaní po vznesení obvinenia tak bolo potrebné predovšetkým objasniť obdobné konanie obvineného v minulosti, teda vo vzťahu k jeho predchádzajúcemu nelegálneho lovu v predmetnom areáli.

Na podklade pokynu prokurátora bol k veci opätovne dopočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej doplňujúcej výpovedi uviedol, že čo sa týka strát na rybách, tak v minulosti to boli najmä prírodné predátory, ktorí im robili veľké škody, avšak tento problém sa časom podarilo eliminovať. Čo sa týka celkového prehľadu o počte rýb, svedok uviedol, že malé ryby nakupujú vždy začiatkom roka a do konca roka ich už vykfmené predajú, avšak svedok sa presne nevedel vyjadríť k presným stratám. Svedok tiež uviedol, že čo sa týka krádeže rýb, k týmto dochádzalo pravidelne už dlhší čas, avšak od nainštalovania fotopascí sa situácia výrazne zlepšila. Svedok sa

nevedel vyjadriť k skutočnosti, koľko osôb chodilo bez povolenia do areálu spoločnosti od nainštalovania foto pascí, po tomto období však vie, že čo sa týka obvineného, ten bol podľa záznamu v areáli spoločnosti minimálne počas štyroch dní. Svedok sa však nevyjadril v tom smere, že by obvinený odcudzil ryby aj počas jeho predchádzajúcich vstupov do areálu. Svedok rovnako tak nepredložil listinné podklady, ktoré by preukazovali, resp. z ktorých by prípadne vyplývali údaje o počte odcudzených rýb v konkrétnom období.

Ani opakovaným výsluchom svedka poškodeného, resp. ani ďalším dokazovaním v rámci predprípravného konania sa tak nepodarilo objasniť, resp. zistiť, či sa obvinený aj v minulosti krádeže rýb z predmetného chovu dopustil, resp. nepodarilo sa vyvrátiť tvrdenie obvineného o tom, že v minulosti vylovené ryby zakaždým vrátil späť do rybníka, pričom nemal v úmysle tieto odcudziť, ale išlo mu len o športový zážitok.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že len obyčajný výlov rýb z chovnej nádrže, pri ktorom nedôjde k ich odcudzeniu, ale naopak ryby sú po ich výlove ihneď vrátené späť do nádrže, nemožno kvalifikovať ako trestný čin krádeže a to z dôvodu absencie ako objektívnej tak aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, keďže nedochádza k odňatiu ryby ako veci s dispozície vlastníka, rovnako tak nedochádza k vzniku akékoľvek škody, naviac úmysel páchatel'a vec skutočne odcudziť za týchto okolností nemožno preukázať. Neoprávnený vstup do areálu spoločnosti v danom prípade tiež nemožno vyhodnotiť ako konanie, ktoré by bolo možné subsumovať pod niektorú zo skutkových podstát trestných činov súvisiacich s neoprávneným vniknutím do obydľia, či iného priestoru, alebo nehnuteľnosti.

Aj napriek snahe sa teda nepodarilo obvinenému preukázať iné protiprávne konanie ako konanie zo dňa 13. 08. 2016, teda konanie, ktoré mu je aktuálne kladené za vinu.

Preskúmaním všetkých k veci zabezpečených dôkazov, jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospel k záveru, že aktuálna dôkazná situácia opätovne potvrdzuje správnosť záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, po formálnej stránke vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX, avšak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, ako aj okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, ako aj okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť tohto skutku nepatrná.

V súvislosti s aplikáciou citovaného zák. ustanovenia na daný prípad je potrebné poukázať na skutočnosť, že XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý za relevantný priestupok proti majetku, teda jedná sa o osobu bezúhonnú. Naviac tak ako som na to už vyššie poukázal, v prípravnom konaní sa nepodarilo preukázať podozrenie, že by sa obdobného úmyselného protiprávneho konania vykazujúceho znaky akéhokoľvek trestného činu dopustil aj v minulosti, je teda potrebné vychádzať zo záveru, že sa jedná o jednorázový a ojedinelý exces zo strany obvineného, ktorý sám o sebe skutočne z hľadiska spoločenského

nebezpečenstva nepredstavuje žiadnu hrozbu a vzhľadom na jeho minimálne následky v podobe škody vo výške 7,44 Eur, ako aj okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je možné predmetné konanie hodnotiť len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v aktuálnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor