



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 564/14/6601-43  
EEČ: 2-45-49-2018

Banská Bystrica 01.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.9.2015, spisová značka 2 Pv 564/14/6601, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V čase asi o 3.45h dňa 27.07.2014 v Banskej Bystrici, na Troskách, na parkovisku pred kuchynským štúdiom Koryna a pri malom kruhovom objazde pri ESC Europa, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, tým spôsobom, že keď XXXXX prišiel ku svojmu osobnému motorovému vozidlu zn. Mazda, ev. č.: XXXXX, tak po slovnom konflikte hodil po ňom topánku, pristúpil k nemu a udrel ho jedenkrát rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, na čo XXXXX spadol na OMV a následne na zem, kde zostal ležať v bezvedomí, čím týmto svojím konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX zranenia a to pohmoždenie nosa s krvácaním z nosa, zlomeninu nosových kostí bez posunu, tržnú ranu v oblasti koreňa nosa, tržnú ranu v čelovej krajine a otras mozgu ľahkého

stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 až 14 dní.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.9.2015, spisová značka 2 Pv 564/14/6601, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 564/14/6601 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňa 15.12.2015 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá uplynula dňa 15.12.2017. Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému XXXXX vo výške 1.216,20 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. škodu vo výške 1.277,34 €.

Po uplynutí skúšobnej doby som vo veci vykonala šetrenie ohľadom osoby obvineného XXXXX, pričom som zistila, že obvinený počas skúšobnej doby nespáchal žiadny trestný čin, avšak v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania bol postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona číslo 372/1990 Zb. o o priestupkoch – nerešpektovanie dopravného značenia, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,-- €. V správe o povesti vypracovanej Mestským úradom XXXXX obvinený nie je bližšie hodnotený. Zo správy probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený poškodenému XXXXX nahradil škodu vo výške 1.216,20 € a rovnako aj Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. vo výške 1.277,34 €.

Obvinený bol síce v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania jedenkrát postihnutý za priestupok, ktorého sa dopustil na úseku dopravy, avšak zo samotnej výšky uloženej pokuty vyplýva, že sa nejednalo o závažné porušenie pravidiel cestnej premávky a uvedený priestupok nesmeroval proti zdraviu inej osoby, ako spáchaný prečin. Na základe uvedeného mám za to, že spáchaný priestupok bol u obvineného len výnimočným vybočením a teda konštatujem, že viedol riadny život.

Podľa § 217 odsek 1 prvá veta Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že obvinený XXXXX spĺňa podmienky citovaného § 217 odsek 1 Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová  
prokurátorka