



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 147/16/6601-18
EEČ: 2-45-4-2017

Banská Bystrica 11.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 46, XXXXX XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.04.2016 v čase od 18.40 hod. do 19.10 hod. v nedokončenej novostavbe bez popisného čísla, v lyžiarskom stredisku Malachov, okres Banská Bystrica, povytrhávali vnútri v miestnostiach zo stien káble elektrického vedenia, ktoré následne neznámym predmetom sekali na menšie dĺžky, pričom však boli v čase okolo 19.10 hod. vyrušení osobou XXXXX XXXXX po čom z miesta činu ušli a nachystané poškodené káble nechali na mieste, čím svojim konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX XXXXX škodu neprevyšujúcu 8,-€

Okresnému úradu v Banskej Bystrici, Odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.04.2016 v čase od 18.40 hod. do 19.10 hod. v nedokončenej novostavbe bez popisného čísla, v lyžiarskom stredisku Malachov, okres Banská Bystrica, povytrhávali vnútri v miestnostiach zo stien káble elektrického vedenia, ktoré následne neznámym predmetom sekali na menšie dĺžky, pričom však boli v čase okolo 19.10 hod. vyrušení osobou XXXXX po čom z miesta činu ušli a nachystané poškodené káble nechali na mieste, čím svojim konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX škodu neprevyšujúcu 8,-€

Okresnému úradu v Banskej Bystrici, Odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 18, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.04.2016 v čase od 18.40 hod. do 19.10 hod. v nedokončenej novostavbe bez popisného čísla, v lyžiarskom stredisku Malachov, okres Banská Bystrica, povytrhávali vnútri v miestnostiach zo stien káble elektrického vedenia, ktoré následne neznámym predmetom sekali na menšie dĺžky, pričom však boli v čase okolo 19.10 hod. vyrušení osobou XXXXX, po čom z miesta činu ušli a nachystané poškodené káble nechali na mieste, čím svojim konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX škodu neprevyšujúcu 8,-€

Okresnému úradu v Banskej Bystrici, Odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ uznesením sp. zn. ORP-319/OZ-BB-2016 zo dňa 06.04.2011 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Následne po vykonaní dôkazov podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, XXXXX 18, prechodne bytom XXXXX, XXXXX 29, XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, XXXXX 46 a XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 05.04.2016 v čase od 18.40 hod. do 19.10 hod. v nedokončenej novostavbe bez popisného čísla, v lyžiarskom stredisku Malachov v okr. Banská Bystrica povytrhávali vnútri v miestnostiach zo stien káble elektrického vedenia, ktoré následne neznámym predmetom sekali na menšie dĺžky, pričom však boli v čase okolo 19.10 hod. vyrušení osobou XXXXX po čom z miesta činu ušli a nachystané poškodené káble nechali na mieste, čím svojim konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX 01 škodu vo výške 1.561,-€.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.04.2016 18.30 hod. si kupoval v COOP Jednota cigarety. Potom aj s priateľkou XXXXX nasadol do svojho auta. Keď sedeli v aute, sadli si k nim aj XXXXX a XXXXX priezviská uviesť nevedel. Chodia mu pomáhať k zvieratám na farmu na podlavické družstvo. XXXXX prespáva u neho na farme, kde sa stará o zvieratá. Opýtali sa ho kam ide. Povedal, že si ide zabehať na rybník v Malachove. XXXXX a XXXXX povedali že pôjdu s ním. Všetci štyria išli cez Pršiansku terasu nad obec Malachov kde on zastal na kopci, na kraji cesty. Z auta vystúpil on, XXXXX a XXXXX zostala sedieť v aute. Oni traja sa začali rozprávať. Keď boli od auta asi 5 m vyšla za nimi XXXXX. On ju poslal naspäť do auta, lebo tam mal doklady. XXXXX povedal, poďme sa pozrieť do budovy. Po ceste išli smerom k budove. XXXXX sedela stále v aute. Budovu obišli dookola. Zo zadnej strany budovy bol roztrhaný igelit na okne, cez ktoré vošli do vnútra. To okno bolo asi v metrovej výške. Následne zišli schodmi na prízemie, kde sa pozreli asi do troch miestností. XXXXX povedal XXXXX že si chce zobrať káble. On stál na schodoch, kým XXXXX s XXXXX strihali káble na pravo na konci dlhej chodby na prízemí. Potom počuli z von prichádzať hluk a vybehli na prvé poschodie k tomu otvoru, cez ktorý prišli. To, v akom poradí vyskočili z ona, uviesť nevedel. On sa potom rozbehol z ľavej strany smerom k autu a XXXXX a XXXXX bežali do pravej strany smerom ku stromom. Keď prišiel k autu, pri aute stáli 4 muži. XXXXX sedela v aute. Jedného muža z tých 4 poznal. Jedná so o pána XXXXX. Jeden z tých mužov, čo ho nepoznal, sa ho opýtal, či niekoho videl. On mu povedal, že videl dáku ženu a ešte dvoch ľudí. Muža s dieťaťom. Tiež mu povedal, že mu niekto z budovy ukradol rôzne veci ako práčku, predlžovačku, elektrický ohradník. To, že XXXXX s XXXXX chcú ukradnúť káble, sa dozvedel až v tej budove. On išiel s nimi len zo zvedavosti. Chcel vidieť, čo je vo vnútri. On nechcel nič ukradnúť, na to nie je odkázaný. O krádeži práčky, predlžovačky a elektrického ohradníka nič nevedel. Na záver uviedol, že bol cez víkend druhého alebo tretieho spolu s XXXXX pri tejto budove, kde si všimol nápis „Na predaj“. Oni sa potom pýtali strážnika, aká je cena objektu a čo k tomu patrí. Vtedy oni spolu budovu obišli a XXXXX sa pozerala dnu cez okno.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.04.2016 bol so XXXXX (ktorého prezývajú aj XXXXX) pred obchodom Coop Jednota v Podlaviciach nejako po 18.30 hod., keď prišiel ku nim na aute Citroen zelenej farby XXXXX spolu so svojou priateľkou XXXXX. Zastal a vravel, že si ide zabehať do Malachova. Spýtali sa ho, či sa môžu s ním previezť. Súhlasil a zobral ich do auta. Prišli do Malachova ku vleku a vystúpili. XXXXX zostala v aute a so XXXXX a XXXXX šli smerom do lesa. Na otázku s akým úmyslom uviedol, že XXXXX si chcel zabehať a oni ho sprevádzali. Prišli k takej novostavbe a tam videli, že na oknách sú len igelity a boli roztrhané. Dalo sa voľne vojsť do budovy. Zo zvedavosti všetci traja vošli dnu do budovy cez okno na prízemí. Keď boli dnu, tak videli, že sú tam káble voľne na zemi. Nevie koho to napadlo ale rozhodli sa, že tie káble zoberú so sebou. So sebou nemali žiadne náradie. Našli tam nejaké kliešte, štikačky a on a XXXXX začali tie káble strihať na menšie kusy. Mali v úmysle ich opáliť a zaniest' do zberu. XXXXX tam len postával a ani nevie, čo robil. On so XXXXX tie káble chystali a to na poschodí, na chodbe. Dole na prízemí žiadne káble nebrali. Stihli odstrihnúť asi len 4 káble 2 metrové, keď počuli ako niekto prichádza. Počul, ako vchádza niekto do budovy. Ušli preto všetci traja cez roztrhané okno von. Na otázku koľko káblov chceli ukradnúť odpovedal, že nevie, koľko by stihli. XXXXX vedel o všetkom ale či aj on chcel niečo ukradnúť to nevedel. Potom teda ušli z budovy a bežali smerom k vlekom. Naháňal ich nejaký pán a niečo po nich kričal. Oni ale prosto ušli, káble nechali v budove. Ináč oni tie káble nie len našli voľné ale ich aj vytrhávali zo steny. Robil to on a XXXXX, XXXXX dával pozor. On bol v budove len včerajší deň a aj XXXXX Nevie o žiadnej krádeži práčky, ohradníka alebo iných kábloch. On a ani XXXXX nikdy inokedy tam nekradli, ani XXXXX Kto to mohol urobiť, on nevedel. Priznáva sa k tomu, že on chcel ukradnúť káble, ktoré aj vytrhával zo steny dňa 05.04.2016 a aj XXXXX a možno aj XXXXX ale oni predtým tam nikdy nič neukradli a ani neboli dnu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva na farme v Podlaviciach u XXXXX. Tu býva a zároveň chová prasce pre XXXXX. Jeho volajú XXXXX. Ďalej uviedol, že dňa 05.04.2016 nejako večer bol v Podlaviciach pred Coop jednota spolu s XXXXX. Prišiel ku nim XXXXX a že si ide zabehať do Malachova. Oni si prisadli k nemu do jeho auta Citroen, zelený. V aute mal aj svoju priateľku XXXXX. Išli všetci hore na Malachov, kde ale najskôr nechceli, že idú kraďnúť. Len sa chceli previesť a zabehať si. Zastali tam, kde sú tie vleky. Vystúpili z auta. XXXXX ostala v aute. On, XXXXX a XXXXX šli smerom do lesa. Zo zvedavosti ich napadlo, že sa pozrú do tej novostavby, lebo sa voľne dalo vojsť do budovy, cez okno kde bola roztrhaná fólia. Všetci traja vošli do budovy. Tam ich napadlo, že zoberú nejaké káble, lebo videli, že sú tam káble. On aj XXXXX vytrhli zo steny asi po dva káble a začali ich strihať kombinačkami, ktoré tam našli. Na otázku, čo robil XXXXX uviedol, že on stál na schodíčkoch a hojdaľ sa. XXXXX nič nehovoril. Oni tam ani neboli dlho, keď počuli, že niekto prichádza. Rýchlo vybehli von všetci traja a tie káble všetky nechali tam. Uviedol, že on si nachystal len dva 2 metrové káble a XXXXX asi tiež tak isto. Čo robil XXXXX, nevedel povedať, nevedel, či aj on si chystal nejaké káble. Ušli teda a nejaký pán po nich kričal ale ušli. XXXXX sa potom tam chcel vrátiť, lebo tam ostalo auto s jeho priateľkou. On a XXXXX ušli do hory a šli domov. On bol v tejto budove iba raz a to včera. On predtým odtiaľ nikdy nič neukradol. Nevie o žiadnej krádeži práčky, ďalších kábloch alebo o elektrickom ohradníku. On, XXXXX a ani XXXXX predtým nikdy nič neukradli a ani neboli dnu. Nevie kto to mohol im tam ukradnúť. Iba raz tam boli spolu a aj to ušli a káble nechali tam.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 4.4.2016 v čase od 18.50 hod. do 19.10 hod. sa vracal svojím osobným motorovým vozidlom, z mesta, cez lesík cez Pršiansku terasu do Malachova, kde býva. Pri vleku v Malachove zahliadol odstavené motorové vozidlo asi zn. Citroen, zelenej farby, s evidenčným číslom začínajúcim písmenami BB, pričom stálo na nezvyčajnom mieste, aby vozidlo nebolo vidno z cesty. Išiel rovno ďalej, aby nebudil pozornosť a prešiel k unimobunke, kde zastal a išiel za XXXXX, ktorý tam býva v unimobunke a má kľúče od tej nedokončenej novostavby. Pýtal si od neho kľúče od budovy novostavby, nakoľko mal podozrenie, že osoby z toho citroenu budú zlodeji a pravdepodobne budú v tej novostavbe, nakoľko mu už v nedeľu odtiaľ niečo odcudzili. Ďalej uviedol, že citroen stál ďalej od novostavby cca 150 m. Išiel teda k novostavbe a s ním išiel aj XXXXX, ktorý mal so sebou kľúče. XXXXX odomkol dvere na bývalých toaletách, vošiel dnu a on čakal vonku, že kto vybehne cez tie nepresklené okná von. Zvnútra počul XXXXX ako kričí na neho, že tu sú zlodeji. Asi za 10 sekúnd vybehli traja páchatelia von z budovy, cez nepresklený otvor reštaurácie a utekali smerom na lyžiarsku zjazdovku, kde on kričal za nimi, že nech stoja, že to vyriešia bez policajtov, ak vrátia čo ukradli. Na chvíľu zastali, otočili sa tvármi k nemu, rozmýšľali chvíľu ale potom sa bez slova dali na útek. On potom išiel k tomu zelenému citroenu, kde zbadal, že tam sedí slečna, ktorú vyťažil, že kto sú tí traja. Ona mu povedala mená a on si ju aj natočil na mobil. Boli to dvaja XXXXX On ich nepozná osobne a ani ich asi nikdy nestretol. Ako sa mu otočili tvármi, tak jediného si pamätá, tvár XXXXX, ktorého by hocikedy spoznal, nakoľko ho upútalo, že mal biele tričko a preto sa iba naňho díval. Tí druhí dvaja boli rómovia, ale ich tváre si vôbec nevybavil v pamäti, ani oblečenie, myslí, že mali rifle, ale ináč si ich nezapamätal. Ušli teda tí traja a zostal stáť pri tom Citroene, kde sedela dnu tá slečna, rómka. Tam čakal až do príchodu polície, ktorú odtiaľ volal. Potom volal pána XXXXX, ktorý je majiteľ družstva a oznámil mu, že prichytil zlodejov, ktorí mu podľa všetkého ukradli v nedeľu jeho elektrický ohradník na dobytok (pulzátor), ktorý mal on uskladnený v tej novostavbe. Potom ale prišiel späť pán XXXXX, kde hral divadlo, že on akože iba beháva okolo. Po príchode polície išiel do budovy zistiť čo sa stalo. Videl, že v jednej miestnosti sú rozsekané káble a XXXXX mu povedal, že aj na poschodí sú posekané káble. Uviedol, že on sám osobne nie je poškodený v tejto veci, týchto posekaných káblov. Je poškodený, ale vtom, že v nedeľu 3.4.2016 medzi 15.00 hod. a 16.30 hod. mu z tejto istej budovy odcudzili napájací a prepájací kábel, spolu v hodnote 200,-€ a stalo sa to bez vlámania, bolo to tam voľné. On v tejto veci nie je poškodený ale vo svojej veci ide po tomto výsluchu podať oznámenie o priestupku za tieto jeho káble. Je presvedčený, že za krádežou jeho káblov z 3.4.2016 sú tí istí páchatelia, čo ich teraz pristihol, nakoľko už 3.4.2016 videl, že si to tam pripravili. Boli povytáňované zo steny káble ale ešte neboli posekané. Ďalším poškodeným je XXXXX, ale nie v súvislosti s tou novostavbou, ale s tým, že on mal v tej budove umiestnený ten ohradník elektrický, ktorý mu tiež 3.4.2016 medzi 15.00 a 16.30 hod. odcudzili z budovy, bez vlámania. Poškodeným je aj XXXXX, ktorý mal v tej budove automatickú pračku, starú v hodnote možno 30 €, ale k tomu sa vyjadri on, ak bude chcieť. Pri tomto poslednom pokuse o krádež, ktorý vykonali títo traja páchatelia je jediným poškodeným XXXXX, t. č. 00420 602 393 494, alebo XXXXX, na ktorú nemá mobil, ktorí sú podľa neho konatelia spoločnosti, ktorá vlastní novostavbu aj celý areál. Oní žijú v Prahe, adresu nevie, na Slovensko chodia iba do Bratislavy alebo Piešťan. On zrejme bude vystupovať ako zástupca poškodenej strany a dodá dodatočne splnomocnenie od XXXXX a prípadne aj vyčíslenie škody.

Podľa jeho názoru sú za všetkými týmito krádežami tí traja, čo ušli z miesta včerajší deň a žiada aby boli postihnutí v zmysle zákona. Uviedol, že presne určiť výšku škody, ktorá vznikla poškodením káblov, stavby, stien a omietky sa mu podarilo v spolupráci s odborníkom z oblasti elektroinštalácií pánom XXXXX, ktorý tvrdí, že zničením a poškodením majetku vznikla celková škoda vo výške 1.561,00,-€. Ďalej k veci uviedol, že čo sa týka káblov jedná sa o typy, ktoré sú uvedené vo vyčíslení spracovanom pánom XXXXX, nakoľko on sa do týchto vecí nevyzná. Na otázku povereného príslušníka PZ, či vie uviesť kedy boli uvedené elektrické káble zakúpené, za akú cenu, od koho a či vie doložiť do spisu nadobúdacie dokladu o kúpe, napríklad faktúru alebo pokladničný blok odpovedal, že nie, nevie to určiť a taktiež nadobúdacie doklady od týchto vecí už nie sú k dispozícii, nakoľko táto budova už má v poradí viacerých vlastníkov a nie je teraz už možné dodatočne vyhľadať všetky podklady o kúpe a o predmetnej fakturácii elektroinštalácie. Na ďalšiu otázku koľko metrov elektrických káblov bolo vytrhnutých a vysekaných zo steny a koľko metrov elektrických káblov bolo posekaných na zemi odpovedal, že takto to on nevie presne povedať, avšak v tejto veci je potrebné vychádzať z písomného vyčíslenia, ktoré spracoval pán XXXXX a ktoré on doložil do spisu. Na otázku aká škoda zvlášť bola spôsobená krádežou elektrických káblov v prípade, že by krádež bola dokonaná a aká škoda bola spôsobená poškodením káblov, steny, omietky a zariadenia objektu odpovedal, že budova je v hrubej stavbe, čo značí, že nie sú vo vnútri a ani von ešte omietky, avšak podľa jeho názoru, ak by neboli páchatelia prichytení priamo pri čine, boli by ukradli všetko, čo by sa dalo odrezať, odseknúť alebo vytrhnúť. Nepodarilo sa im to len preto, lebo boli na mieste prichytení. Z uvedeného teda vyplýva, že asi škoda krádežou by sa dala len ťažko presnejšie určiť ale škoda spôsobená poškodením je jednoznačne uvedených 1.561,00,-€. Na otázku komu patria kombinované kliešte s červeno-čiernymi rukoväťami a či má vedomosť, koľkí pracovníci s predmetnými kliešťami pracovali bez rukavíc odpovedal, že čo sa týka uvedených kombináčiek k tomuto sa nevie vyjadriť, teda nevie povedať, či sú ich a patria k stavbe alebo či si ich priniesli páchatelia.

Pri doplnení svojej výpovede dňa 08.11.2016 doplnil, že k vyššie spomínanému poškodeniu elektroinštalácie nedošlo len v deň, kedy tam obvinených prichytili ale poškodenia a krádeže si s XXXXX všimli aj predtým. Domnieva sa, že by mohlo ísť o tých istých páchatelov ale vie, že to nie je možné dokázať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je strážnikom rozostavanej budovy pri vleku nad obcou Malachov. Dňa 05.04.2016 okolo 19.00 hod. išiel skontrolovať budovu. Na chodbe v budove si všimol dvoch mužov ako strihajú elektrické káble. On na nich následne zakričal a oni sa rozbehli na poschodie. On potom utekal von z budovy, ktorú obišiel a videl ako traja muži vyskakujú z okna a utekajú smerom do lesa. Týchto mužov videl z diaľky a najmä zozadu. Stalo sa to rýchlo a preto k popisu oblečenia nič uviesť nevedel. Ako vybehol z budovy, kričal na XXXXX tiež na nich kričal a tiež ich videl. Po chvíli sa jeden z tých mužov vrátil so slovami, že si bol zabehať. Keď ho videl, hneď ho spoznal, že je to jeden z mužov, ktorých videl strihať káble v budove a následne utekať.

Na doplňujúce otázky povereného príslušníka uviedol, že ku krádežiam a poškodeniam elektroinštalácie došlo aj pred týmto skutkom, ak uvádzal, že tesne pred prichytením obvineným vykonával kontrolu objektu a všetko bolo v poriadku, myslel to tak, že povytrhávané káble si tam už predtým pripravili tí istí páchatelia. Upresnil, že týždeň predtým ako tam obvinených prichytili, zmizli z uvedenej budovy

nejaké napájacie káble a elektrický pulzátor. Domnieva sa, že rovnakí páchatelia tam chodili opakovane, avšak prichytili ich len raz.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 06.04.2016 uviedla, že dňa 05.04.2016 v čase medzi 17.00 až 18.00 hod. sa nachádzala pred potravinami COOP Jednota v Podlaviciach. Sem za ňou prišiel jej priateľ XXXXX. XXXXX prišiel na aute. Ona si ku nemu sadla do auta a on jej povedal, že si chce ísť zabehať. Po chvíli prišli k nim do auta XXXXX z Podlavíc a XXXXX z Podlavíc. Stana volajú aj XXXXX sa opýtal XXXXX či ich odvezie do Malachova do lesa ku krmelcu, že idú zbierať parožie. Išli nad obec Malachov k lyžiarskemu vleku. XXXXX tam chodieval pravidelne behávať. To, kade sa tam dostali, uviesť nevedela, nesledovala cestu. Zastali neďaleko lyžiarskeho vleku. Všetci traja vystúpili z vozidla a išli smerom do lesa. Ona najskôr zostala v aute, ale potom vybehla za nimi. Keď ju zbadali ako ide za nimi, XXXXX jej povedal, že nech ide do auta, že tam má peňaženku. Ona sa potom vrátila do auta. Asi po 45 minútach prišli ku autu dvaja neznámi muži a zabúchali na okno auta. Ona sedela vpredu na sedadle spolujazdca. Jeden z mužov otvoril predné dvere na strane vodiča a spýtal sa jej kto sú tí traja. Ona hneď vedela, že sa jedná o XXXXX a že boli kradnúť. Ona bola najskôr ticho a keď ten druhý muž povedal, že zavolajú policajtov, ona začala hovoriť mená XXXXX, XXXXX a XXXXX. Títo dvaja muži zostali stáť pri aute, kým neprišli policajti.

Podľa § 214 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po zhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní jednotlivo aj v ich súhrne možno konštatovať, že sa nepodarilo preukázať jeden zo základných znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci a to potrebnú výšku spôsobenej škody. Z výpovedí svedkov aj obvinených nepochybne vyplýva, že páchatelia boli pristihnutí v predmetnom objekte pri rezaní povytrhávaných káblov, nepodarilo sa však žiadnym dôkazom preukázať rozsah nimi spôsobeného poškodenia. Je preukázané, že objekt, kde boli prichytení, nebol uzamknutý a bolo bez akejkoľvek námahy prístupný, navyše aj zo svedeckých výpovedí vyplýva, že k poškodeniu elektroinštalácie a ku krádeži káblov dochádzalo aj pred samotným skutkom. Žiadnym z vykonaných dôkazov sa nepodarilo preukázať súvis týchto skutkov v osobách páchatel'ov, pričom samotní obvinení tvrdia, že tam boli prvýkrát a len využili situáciu, nakoľko káble aj náradie na ich ďalšie spracovanie boli porozhadzované po zemi. Za takejto dôkaznej situácie nie je možné obvineným dávať za vinu poškodenie celej elektroinštalácie v objekte, ale len tej, ktorej poškodenie bolo objektívne dôkazne podložené a to je výška spôsobenej škody neprevyšujúca 8,- €. Ide teda o konanie, ktoré by mohlo byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Nakoľko o takýchto priestupkoch je vecne aj miestne príslušný konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej a vnútornej správy, postupujem vec práve tomuto orgánu.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potom potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpiť Okresnému úradu, odboru všeobecnej a vnútornej správy, v Banskej Bystrici na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kmeč
prokurátor