



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 158/19/6601-17
EEČ: 2-45-50-2020

Banská Bystrica 10.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX si nesplnil odvodové povinnosti spoločnosti voči
XXXXX ktoré mu vyplývajú zo Zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení
v znení neskorších predpisov tým, že za obdobie mesiacov júl 2018 a august 2018,
zadržal a neodviedol určenému príjemcovi a to XXXXX poistné na sociálne poistenie,
ktoré zrazil svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu vo výške 270,97 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 07.05.2019 bolo vyšetrovatel'kou XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1
Trestného poriadku pod ČVS: ORP-293/3-VYS-BB-2019 začaté trestné stíhanie pre
prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona
spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom nezaplatenie dane a poistného podľa

§ 278 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 31.07.2015 bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre uvedené prečiny vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX si nesplnil odvodové povinnosti spoločnosti voči XXXXX ktoré mu vyplývajú zo Zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že za obdobie mesiacov marec 2018 až december 2018, zadržal a neodviedol určenému príjemcovi a to XXXXX poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu vo výške 1 210,28 €, a súčasne za obdobie mesiacov marec 2018 až december 2018 nezaplatil za uvedenú spoločnosť ako zamestnávateľa poistné do XXXXX sumu celkom 3 236,17 € čím takto XXXXX spôsobil celkovú škodu predstavujúcu za uvedené obdobie spolu 4 446,45 €.

V priebehu vyšetrovania bol v danej veci vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, v procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX za XXXXX. V predmetnej trestnej veci bol tiež zadovážený listinný dôkazový materiál.

Z výsluchov splnomocnenej zástupkyne poškodeného XXXXX právničky na odbore vymáhania pohľadávok, je zrejmé, že spoločnosť XXXXX bola na pobočke XXXXX registrovaná ako zamestnávateľ v období od 01.01.1998 do 31.12.2003 a opätovne je registrovaná od 01.01.2004 až do súčasnosti. Ako zamestnávateľ má evidovaných zamestnancov, predkladá ich mesačné výkazy, pričom si však svoju povinnosť na riadnu úhradu poistného neplní. Za obdobie mesiacov marec 2018 až december 2018 tak spoločnosť XXXXX dlhuje na neodvedenom poistnom za zamestnancov XXXXX vo výške 1 210,28 € a za zamestnávateľa sumu 3 236,17 €.

XXXXX vo svojej ďalšej výpovedi uviedla, že zo strany povinného subjektu došlo v dňoch 12.11.2019, 10.12.2019 k čiastočnej dodatočnej úhrade dlžného poistného za zamestnancov v celkovej sume 691,31 €, čím tak zostalo neuhradené poistné za zamestnancov za obdobia mesiacov september 2018 až december 2018 vo výške 518,97 €. Taktiež došlo k čiastočnej dodatočnej úhrade dlžného poistného za zamestnávateľa, rovnako v dňoch 12.11.2019 a 10.12.2019 celkom v sume 270,97 €, čím tak zostalo neuhradené poistné za zamestnávateľa za obdobia mesiacov marec 2018 až december 2018 vo výške 2 965,20 €.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX teda je práve on zodpovedný za odvody do Sociálnej poisťovne. Je si vedomý, že za obdobia mesiacov marec 2018 až december 2018 dlží na neodvedenom poistnom za zamestnancov sumu 1 210,28 € a za zamestnávateľa jeho dlh predstavuje za uvedené obdobia sumu 3 236,17 €, avšak jediný dôvod, prečo k jeho úhrade nedošlo je to, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na jeho úhradu. Na riadny chod firmy, ako aj úhradu výdavkov spoločnosti slúžili pôžičky poskytnuté mu ako fyzickej osobe. Navyše uviedol, že má rovnako dlh aj voči spoločnosti XXXXX ktorej je dlžný asi 4 000,- € z titulu neuhradeného nájomného. Ako uviedol, je si plne vedomý svojej zodpovednosti za riadne zaplatenie poistného, avšak tejto sa nechce nijakým spôsobom zbaviť, pričom v prípade, ak by mal dostatok vlastných finančných prostriedkov, bez nutnosti ďalšieho zadlžovania, svoj dlh by za uvedené obdobie voči XXXXX vyrovnal. Obvinený vo vzťahu k platbám platobnou kartou, ktoré neboli

v znaleckom posudku braté v úvahu ako výdavky, uviedol, že všetky boli zaúčtované spoločnosťou XXXXX ako výdavky, pričom boli skutočne použité na účel podnikania. Keďže išlo o drobné nákupy, neboli k nim vyhotovené faktúry. K transakciám označeným ako „výber vkladu podnikateľa“ a k cestovným dokladom, na ktorých absentoval podpis konateľa uviedol, že si nebol vedomý povinnosti uvedené dokumenty podpisovať niekoľkonásobne.

Podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bola v predmetnej trestnej veci pribratá do konania za účelom vypracovania znaleckého posudku dňa 02.07.2019 znalkyňa z odboru Ekonomia a manažment XXXXX, ktorej boli predložené všetky prevzaté účtovné doklady spoločnosti XXXXX, kde z vypracovaného znaleckého posudku č. 17/2019 zo dňa 30.09.2019 vyplynulo, že účtovné doklady spoločnosti XXXXX nie sú vedené v súlade so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a opatrením Ministerstva financií Slovenskej republiky zo 16.12.2012 č. 23054/2002-92. Znalkyňa ďalej konštatovala, že mzdy zamestnancom boli za obdobie mesiacov marec 2018 až december 2018 riadne vyplatené (okrem výplaty mzdy XXXXX v mesiaci máj a jún 2018, kedy bol podľa pracovného výkazu práce neschopný). Zamestnávateľ vykonal zrážky z miezd svojich zamestnancov, čo vyplýva z predložených mzdových listov. Z predložených listinných podkladov vyplývalo, že peňažné prostriedky spoločnosti XXXXX postačovali na odvod poistného za zamestnancov a zaplatenie poistného za zamestnávateľa v lehotách splatnosti za dané obdobie a ku dňu splatnosti poistného postačovali na jeho úhradu. Zo znaleckého posudku ďalej vyplývajú aj vklady konateľa na tento účet celkom v sume 99,-€. Obsahom tohto znaleckého posudku bola aj špecifikácia výdavkov súvisiacich s podnikaním, ako aj zoznam predložených faktúr spoločnosti.

Dňa 18.11.2019 vypracovala znalkyňa doplnenie číslo 1 Znaleckého posudku č. 17/2019, z ktorého záveru vyplývalo, že v zmysle predložených dokladov síce podnikateľský subjekt mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného na sociálne poistenie za zamestnancov a zaplatenie poistného za zamestnávateľa za uvedené obdobie, t. j. obdobie marec 2018 až december 2018, avšak po zohľadnení všetkých podkladov potvrdzujúcich vynaloženie peňažných prostriedkov, vyplatení zisku a vrátení vkladov podnikateľa spoločnosť XXXXX disponovala finančnými prostriedkami na odvedenie a zaplatenie poistného v stanovenej výške iba za mesiace júl 2018 a august 2018. Z doplnenia znaleckého posudku ďalej vyplývalo, že spoločnosť prijala v roku 2018 od spoločníka peňažné prostriedky v sume 6 000,- € a vyplatila (z pokladne) záväzky voči spoločníkovi vo výške 15 576,46 € a v januári 2019 vo výške 1 300,-€.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona zaniká, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné bolo dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten , kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 prvá a druhá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Škodou väčšou sa teda rozumie škoda prevyšujúca sumu 2.660 €. Z hľadiska subjektívnej stránky ide v oboch prípadoch o úmyselné trestné činy, čo znamená, že na naplnenie skutkovej podstaty týchto trestných činov sa vyžaduje úmyselné konanie páchatel'a v snahe zadržať splatné poistné (§ 277 ods. 1 Trestného zákona) a v prípade prečinu podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona pôjde o nezaplatenie splatnej dane, avšak len za plnenia podmienky jej nezaplatenia vo väčšom rozsahu (t. j. prevyšujúcom sumu 2 660,- €).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) a h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- h) zanikla trestnosť činu.

S poukazom na tento znalecký posudok v znení jeho doplnenia číslo 1 je teda zrejmé, že spoločnosť XXXXX disponovala dostatkom finančných prostriedkov odvedenie poistného na sociálne poistenie za zamestnancov a zaplatenie poistného za zamestnávateľa v stanovenej výške za mesiace júl 2018 a august 2018. Ako vyplýva zo skutočností uvedených splnomocnenou zástupkyňou poškodenej XXXXX, zo strany obvineného došlo dňa 12.11.2019 a 10.12.2019 k dodatočnej úhrade finančných prostriedkov na sociálne poistenie za zamestnancov za obdobie mesiacov júl 2018 a august 2018. Nakoľko k úhrade dlžného, neodvedeného poistného na sociálne poistenie za zamestnancov za obdobie mesiacov júl 2018 a august 2018 došlo zo strany obvineného skôr, ako sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami, pričom z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že za obdobný čin nebol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, došlo tak k naplneniu zákonného predpokladu pre zánik trestnosti činu podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v súlade s § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku bolo vo vzťahu k prečinu neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, rozhodnuté o zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kmeč
prokurátor