



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 48/16/6601-32
EEČ: 2-45-52-2017

Banská Bystrica 12.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2012 v Banskej Bystrici uzatvorila so spol. XXXXX na sumu vo výške 3
000,- € pričom pri zmluvy zmluvu uzatvorila v mene svojej matky XXXXXXXXXXXX7,
bez jej vedomia a súhlasu, následne splátky z úverovej zmluvy neuhrádzala, čím
spôsobila XXXXX škodu vo výške 4.002,72€, a v Banskej Bystrici uzatvorila so
XXXXX dňa 24.09.2014 XXXXX na sumu vo výške 4 000,-

dňa 11.02.2015 zmluvu o pôžičke XXXXX na sumu vo výške 3 000,- €, pričom
uvedené zmluvy uzatvorila v mene svojej matky XXXXX, bez jej vedomia a súhlasu,
následne splátky z úverovej zmluvy neuhrádzala, čím spôsobila XXXXX, škodu vo
výške 12.588,60€

dňa 10.6.2014 v Banskej Bystrici uzatvorila so spol. XXXXX, XXXXX na úver vo
výške 1 500,- €, pričom uvedenú zmluvu uzatvorila v mene svojej matky XXXXX bez
jej vedomia a súhlasu, následne splátky z úverovej zmluvy neuhrádzala, čím

spôsobila spoločnosti XXXXXXXXXXXX, škodu vo výške 1.500€.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície PZ, sp. zn. ČVS: ORP-1004/3-VYS-BB-2015 zo dňa 29.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX 20, okres Banská Bystrica, ktorého sa mala dopustiť tým, že dňa 31.10.2012 v Banskej Bystrici uzatvorila so XXXXX na sumu vo výške 3 000,- € pričom pri zmluvy zmluvu uzatvorila v mene svojej matky XXXXX, nar. 14.01.1957, bez jej vedomia a súhlasu, následne splátky z úverovej zmluvy neuhrádzala, čím spôsobila XXXXX škodu vo výške 4.002,72€, a v Banskej Bystrici uzatvorila so spol. XXXXX dňa 24.09.2014 XXXXX na sumu vo výške 4 000,- € a

dňa 11.02.2015 zmluvu o pôžičke č. 6520501979 na sumu vo výške 3 000,- €, pričom uvedené zmluvy uzatvorila v mene svojej matky XXXXX bez jej vedomia a súhlasu, následne splátky z úverovej zmluvy neuhrádzala, čím spôsobila XXXXX škodu vo výške 12.588,60€.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OKP Banská Bystrica, sp. zn. ČVS: ORP-242/3-VYS-BB-2016 zo dňa 18.03.2016, bolo XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX 20, okres Banská Bystrica, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tým, že dňa 10.6.2014 v Banskej Bystrici uzatvorila so spol. XXXXXX na úver vo výške 1 500,- €, pričom uvedenú zmluvu uzatvorila v mene svojej matky XXXXX bez jej vedomia a súhlasu, následne splátky z úverovej zmluvy neuhrádzala, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 1.500€.

Obvinenie bolo XXXXX vznesené na trestného oznámenia jej matky XXXXX XXXXX ktorá uviedla, že uvedené úverové zmluvy uzatvorila jej dcéra bez jej vedomia. K trestnému oznámeniu priložia ako prílohy uvedené úverové zmluvy a ďalšie listinné dôkazy.

Po vznesení obvinenia bola vypočutá obvinená, ktorá sa síce k spáchaniu skutku priznala, ale neskôr spáchanie skutku poprela.

Z vykonaného dokazovania a zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že zmluvy o úvere boli uzatvorené na meno XXXXX.

XXXXX bola po vznesení obvinenia svojej dcére opätovne vypočutá v procesnom postavení svedka, kde však využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať, nakoľko by svojou výpoveďou mohla spôsobiť trestné stíhanie svojej dcéry.

Zo zabezpečených úverových zmlúv a výpisov z účtov bolo zrejmé, že finančné prostriedky z uvedených úverových zmlúv boli vyplatené na účet XXXXX XXXXX.

Zo správy banky, slovenskej sporiteľni zo dňa 28.02.2017 vyplýva, že dispozičné právo k účtu mala len XXXXX a XXXXX, ktorý podľa výpisu údajov zo systému REGOB dňa 27.10.2013 umrel. Obvinená teda nemala možnosť sa k uvedeným finančným prostriedkom dostať.

V konaní boli vypočutí aj zástupcovia poškodených spoločností, ktorí však nevedeli uviesť, kto v mene XXXXX predmetné úverové zmluvy uzatváral, pretože tieto boli uzatvorené telefonicky a na podpis odoslané poštou, ani kto platil splátky úverov, nakoľko tieto boli splácané priloženými poštovými poukážkami.

Zo zabezpečených listinných dôkazov a to pracovnej zmluvy XXXXX a rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 01.12.2016 vyplýva, že táto mala príjem uvedený v úverových zmluvách. Túto skutočnosť potvrdzujú aj bankové výpisy z jej účtu.

Uvedením týchto údajov teda nedošlo k uvedeniu poškodených do omylu v otázke zamestnania ani príjmu XXXXX.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav mám za to, že sa dokazovaním nepreukázalo, že obvinená XXXXX sa dopustila spáchania skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. sa zločinu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu.

Podľa § 222 ods.3 písm. a/ Tr, zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Králik
prokurátor