



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 14/21/6601-47
EEČ: 2-45-52-2021

Banská Bystrica 09.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona
zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 07.01.2021 v čase o 10:58 hod. vo Všeobecnej úverovej banke, a. s.,
nachádzajúcej sa na Námestí slobody č. 1 v Banskej Bystrici využil nepozornosť
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a odcudzil mu koženú
tašku zn. Lara Bags, čiernej farby s obsahom dokumentov veterinárnej kliniky
XXXXX, ktorú mal XXXXX položenú vo svojej bezprostrednej blízkosti na pulte pri
priehradke s pokladňou a následne XXXXX s predmetnou koženou taškou vybehol
z priestorov Všeobecnej úverovej banky, a. s., na verejné parkovisko, nachádzajúce
sa pred bankou, kde potom ako ho na parkovisku už sediaceho v pristavenom

vozidle TAXI služby dobehol pracovník banky, odcudzenú tašku XXXXX zobral z rúk a vrátil ju XXXXX, pričom hodnota odcudzenej tašky bola 36,82 Eur a ,

2. dňa 07.01.2021 v čase okolo 13:00 hod. vyšiel spoza kríkov nachádzajúcich sa vedľa chodníka vedúceho od vonkajšej expozície Múzea SNP XXXXX smerom na ulicu Horná, pristúpil k XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorého oslovil v českom jazyku so slovami, či verí v Ježiša, XXXXX mu odpovedal, že nemá záujem a ani čas, na čo ho XXXXX udrel päšťou pravej ruky do oblasti rebier vpravo, po čom XXXXX išiel ďalej smerom k prechodu na ulicu Horná, kde ho XXXXX dobehol, predbehol, otočil sa k nemu a znovu ho udrel päšťou pravej ruky do nosa, kedy XXXXX vybehol po schodoch, ktoré vedú k prechodu smerom na ul. Horná a keď prešiel bránou prechodu, XXXXX mu podkopol nohy, načo XXXXX spadol dlaňami na zem, ale sa mu podlomili lakty a tak spadol na zem celým telom, vtedy sa mu ramienko čiernej látkovej tašky, ktorú mal dovtedy prevesenú cez ľavé rameno, zošuchlo k laktu, a zacítil, ako mu tašku XXXXX začal ťahať, na čo sa chytil ramienka tašky a snažil sa tašku nepustiť, ale XXXXX tašku potiahol tak, že mu ju vytrhol z rúk, pričom počas celej doby zápasenia stál XXXXX za XXXXX, ktorému sa potom podarilo zo zeme vstať a utiecť do predajne nachádzajúcej sa v prechode, pričom ako po chvíľke vyšiel - XXXXX von z predajne, videl XXXXX ako čupí na mieste, kde predtým spadol a prehľadáva jeho látkovú tašku v ktorej sa nachádzal mobilný telefón zn. Huawei s puzdrom, dve peňaženky, puzdro na kľúče, 3 ks kľúčov FAB, 3 ks respirátorov, preukaz ZŤP a preukaz poisťovne a finančná hotovosť 6,65 eur a keď ho XXXXX zbadal, tak sa postavil a z miesta ušiel aj s mobilným telefónom zn. Huawei s puzdrom, jednou peňaženkou, puzdrom na kľúče, 1 ks kľúča FAB a finančnou hotovosťou 1,65 eur, pričom hodnota násilím odcudzenej tašky aj s jej vyššie uvedeným obsahom bola 73,34 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) je trestne stíhaný v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície v Banskej Bystrici pod ČVS: XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v bode 1. a v bode 2. tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol v prípravnom konaní vypočutý, k spáchaniu skutku sa doznal. Vypovedal, že do Banskej Bystrici prišiel z Prahy cez Poprad dňa 07.01.2021. V Banskej Bystrici vystúpil, lebo si chcel zameniť české peniaze za eurá. Chodil po meste a čakal, kým otvoria nejakú zmenáreň alebo banku. Nikde mu však peniaze nechceli zameniť, lebo nemal pri sebe občiansky preukaz, ktorý mu ukradli v Prahe. Bol v jednej banke, ktorej názov nevedel a tam si chcel premeniť aj bitcoiny, ale keďže nemal občiansky preukaz, tak mu ani tieto nechceli zameniť. Pritom si všimol, ako pri jednej priehradke stojí muž, skôr starší. Tohto muža chvíľu pozoroval a videl ako drží v ruke peniaze. Myslel si, že si tie peniaze vyberá, a tak sa v tej chvíli rozhodol, že mu ukradne koženú tašku, ktorú mal ten muž položenú vedľa seba na pulte. Vystriehol moment, keď sa ten muž nepozerala na tašku, rozbehol sa, schmatol tašku a bežal s ňou k východu. Počul ako za ním kričia, nech tašku vráti a bežali za

ním ten muž a ešte jeden pán, asi ochranka. Dobehol k taxíku, ktorý na neho pred bankou čakal, nastúpil do taxíka, lenže tam stihli dobehnúť tí dvaja muži a jeden z nich mu tašku vzal. On sa tomu nebránil, aj keď sa o tašku chvíľu naťahovali. Ešte predtým stihol z tašky vybrať nejaký doklad. Taxikár mu potom kázal, aby z taxíka vystúpil. Keď ho taxikár vyložil, tak chcel ísť naspäť do Prahy. Potom si pamätá, že prechádzal okolo nejakých tankov a v uličke stretol jedného pána. Myslel si, že ten pán ho sleduje, tak na neho vyletel a napadol ho. Udrel ho pästou pravej ruky do hrudníka. Dal mu aj druhú ranu pästou do nosa. Následne mu podkopol jednu jeho nohu a pán spadol na kolená. Ako sa dvíhal zo zeme, tak mu on obidvoma svojimi rukami potiahol tašku, ktorú pán držal vo svojej pravej ruke. Ten chlap mu vravel, aby si tašku nechal, len nech mu dá pokoj. Videl, že ten chlap má z neho strach. Z tašky vybral telefón a peňaženku, tašku odhodil na zem a utekal odtiaľ preč. Asi o 10 minút ho už pri tankoch chytili policajti, ktorí ho naložili do auta a zobrali ho na výsluch. Potom ho dali do cely. Uviedol, že pred týmito skutkami užil asi tri diely pervitínu, potom si dal tabletku Mabron retard a ešte si dal jedno pivo. To čo urobil ho mrzí.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX vyplynulo, že je už na dôchodku a ide mať už 81 rokov. Dňa 07.01.2021 pred 11:00 hod. prišiel do VÚB banky, aby tam na účty vložil finančné prostriedky spolu v sume 11.000,- eur. Tieto peniaze mal pri príchode do banky uložené vo svojej taške. Prišiel pred pokladne, kde sa nachádzal nejaký klient, a tak čakal kým bude tento klient vybavený. Počas čakania počul, že daný klient hovorí česky a domáhal sa výdaja peňazí, ktoré mu pokladnička odmietala vydať, nakoľko nemal potrebné doklady. Keď tento klient od pokladne odišiel, tak ku pokladni išiel potom on. Začal realizovať jednotlivé vklady na účty. Tašku mal po celý čas položenú pri pokladni na pultíku. V tom čase bol pri pokladni sám a nikto nebol ani v jeho okolí. Po jednotlivých vkladoch vždy musel tieto vklady potvrdiť aj elektronickým podpisom na zariadení, ktoré bolo trochu stranou od okienka pokladne. Keď už mal vložené všetky peniaze na troch účtoch a ostával mu potvrdiť elektronickým podpisom už len posledný vklad, tak vtedy sa pri pokladni v diskretnej zóne zjavil ten klient, ktorý bol pri pokladni pred ním a ktorý hovoril česky. Keďže daný klient prišiel do diskretnej zóny, tak ho aj upozorňoval, aby dodržal odstup. Muž sa len usmieval. Potom on išiel vykonať ten posledný elektronický podpis, odklonil sa od okienka pokladne a vtedy zaregistroval, že tento muž prešiel poza jeho chrbát, z pultíku zobral jeho voľne položenú tašku a utekal s ňou k východu z banky. Hneď sa za ním rozbehol a pritom aj kričal, aby toho muža chytili. Za nimi sa rozbehol aj jeden pracovník banky. Muž s jeho taškou po vybehnutí z banky zamieril na blízke parkovisko, kde naskočil do taxíka, ktorý stál na tom parkovisku. Stihol dobehnúť ku taxíku, pričom zároveň s ním tam dobehol aj pracovník banky, ktorý tomu mužovi vytrhol jeho tašku z rúk. Pracovník banky mu potom tašku podal, on si ju hneď aj prekontroloval. Tam na mieste nezistil nič, že by mu z tašky niečo chýbalo. Až neskôr ho policajti upozornili, že daný muž, ktorý mu zobral tašku, mal pri sebe aj jeho preukaz asociácie veterínárov malých zvierat, ktorý mu bol potom vrátený. Potom sa vrátil do banky, kde po čase prišli aj policajti a tým uviedol, ako sa to celé odohralo. Konaním páchatel'a mu tak nevznikla žiadna hmotná škoda a túto si v trestnom konaní ani neuplatňuje.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX vyplynulo, že je na invalidnom dôchodku, nakoľko má zdravotné problémy s pľúcami a je aj držiteľom preukazu ZŤP. Dňa 07.01.2021 medzi 12:30 až 13:00 hod. prechádzal cez park Pamätníka SNP v Banskej Bystrici. Vtedy mal pri sebe čiernu tašku plátennú a túto si niesol tak, že ju mal prevesenú cez plece na dlhšom popruhu. Ako prechádzal cez park, tak ho

oslovil neznámy muž a hovoril mu niečo ohľadom viery. On nemal na neho čas, tak mu povedal, aby mu dal pokoj, že sa ponáhľa na autobus. Ten muž nemal na tvári rúško, tak mal z neho aj obavu, aby ho nenakazil a preto sa s ním nechcel viac baviť. Tento muž hovoril českým prízvukom a mohol mať tak do 30 rokov. Vypadal ako keby bol opitý alebo pod vplyvom nejakej látky, mal také chovanie. Odrazu ho ten muž z ničoho nič udrel päťou do pravej strany hrudníka. S tým mužom sa aj naďalej nechcel baviť a tak išiel ďalej. Prešiel asi 20 až 30 krokov a potom ho tento muž zozadu potkol. Všetko to prebehlo tak rýchlo. On po podkopnutí spadol na zem a ten muž mu potom vytrhol tašku tak, že on si ju držal a ten muž mu ju ťahal. Keď sa postavil, tak vbehol do obchodu, kde bol pán a tomu kázal zavolať policajtov. Z obchodu potom išiel preč. Nemal istotu, že ten pán z obchodu policajtov aj volal, tak aby toho muža chytili, a aby ešte neublížil niekomu inému, tak hneď odtiaľ išiel na políciu. Napadnutím neznámeho muža neutrpel žiadne vážne zranenia, aj keď bol aj na ošetrení. Mal len narazené rebrá. Nebol ani na PN, ani v domácom liečení. Okrem tašky mu postupne boli vrátené všetky veci, ktoré v taške mal, takže mu nevznikla žiadna škoda, lebo mu bolo povedané, že neskôr mu bude vrátená aj taška. V trestnom konaní si tak neuplatňuje žiadnu škodu.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že pracuje v prevádzke potravín v Banskej Bystrici, Horná č. 16, ktorá sa nachádza v pasáži prepájajúcej okolie Pamätníka SNP s ulicou Horná. Na presný dátum sa už nepamätal, ale niekedy v januári 2021, možno aj skôr, mu vbehol do prevádzky vystrašený muž, ktorý bol dezorientovaný a zvýšeným hlasom žiadal zavolať políciu, že bol prepadnutý, okradnutý. Toto muž zopakoval viackrát dookola a zrejme spomenul aj niečo také, že dostal aj facku. Asi do 20 až 30 sekúnd spolu s tým mužom vyšli von pred dvere. Tu daný muž znovu zopakoval, že bol prepadnutý a okradnutý. Následne po ľavej strane pasáže, smerom k Pamätníku SNP pred obchodom Music Shop videli muža, ktorý tam len stál, nerobil nič. Keď ich však tento muž zbadal, rozbehol sa proti nim, kde asi 10 až 15 metrov pred nimi si čupol do výklenku, ruky mal vo vrecku vetrovky resp. pod vetrovkou a začal na nich kričať: „viš kto já sem“. Tieto slová zopakoval niekoľkokrát, pričom stále čupel vo výklenku. Tento muž pôsobil zmätene, mal ako keby nekoordinované pohyby. Nato sa ten muž, ktorý mu predtým vbehol do prevádzky a žiadal privolať políciu zrejme zľakol a rýchlou chôdzou odišiel smerom na Hornú ulicu. Aj on mal zo správania toho druhého muža strach a tak sa vrátil do svojej prevádzky a tam sa zamkol. Následne zavolať na mestskú políciu, kde opísal vzniknutú situáciu. Aj keď je daná pasáž od Pamätníka SNP po Hornú ulicu dosť frekventovaná, tak v tom čase tam akurát nikto neprechádzal. Neskôr, keď vyšiel na Hornú ulicu, tak tam už videl hliadky mestskej aj štátnej polície.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že pracuje vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., pobočka XXXXX, XXXXX. Niekedy začiatkom alebo v polovici januára 2021, keď bol v práci, tak videl, ako cez halu ich banky beží nejaký muž a hneď za ním ďalší muž, ktorý bol evidentne vyššieho veku. Riaditeľka mu rukou naznačila, že sa niečo deje a tiež mu naznačila, aby za nimi bežal. Bežal teda za týmito dvomi osobami. Ten starší pán ako bežal cez halu banky tak kričal na toho muža bežiaceho pred ním niečo vo význame „stoj“ a „zobral mi tašku“. Postupne teda všetci vybiehali von z banky, kde keď vybehol on vybehol von z banky, tak sa poobzeral okolo seba a ako je asi 40 metrov od banky platené parkovisko, tak tam stál taxík a pri ňom videl toho staršieho muža. Dobehol na to miesto a videl, že tí dvaja sa naťahujú o nejakú

tašku, pričom ten starší pán aj kričal na toho muža v taxíku: „vráť mi moju tašku“. Keď videl, že ten starší pán zrejme nemá vzhľadom na svoj vek možnosť vytrhnúť tomu páchatelovi, ktorý sedel v taxíku svoju tašku, tak ho podal bokom a páchatel'a, ktorý sedel v taxíku vyzval zvýšeným hlasom, aby vrátil tašku. Keď muž v taxíku reagoval tak, že to sú jeho peniaze, tak sa k mužovi zohol, tašku mu vytrhol z rúk a podal ju tomu staršiemu pánovi, aby si ju skontroloval, či tam má všetky veci. Ten starší pán bol evidentne z tejto udalosti mierne v šoku. Spoločne sa vrátili do banky. Riaditeľka banky medzitým už volala políciu. On ešte ostal pred bankou a videl, že ten muž vystúpil z taxíka, prišiel k nemu pred banku a začal hovoriť tak nesúvisle, kde význam jeho slov mohol byť taký, že práve on bol okradnutý tým starším pánom, že to môže odprisahať na smrť svojej matky. Vtedy si uvedomil, že tento muž zrejme nie je v poriadku a pripadal mu aj ako keby bol pod vplyvom nejakým omamných látok. Potom muž odišiel smerom do mesta. XXXXX tohto muža, páchatel'a zaregistroval predtým v banke tak, že prišiel aj k jeho stolíku, že chce zameniť bitcoiny. On však tomuto mužovi oznámil, že ich banka bitcoiny nezamieňa, načo sa muž začal rozčuľovať. Muž, ktorý hovoril česky vtedy povedal aj to, že on pri sebe nemá žiadne ďalšie peniaze, že má len české koruny, ktoré by teda tiež zamenil. Daný muž potom chodil nervózne okolo hlavných pokladní a o nejakú chvíľu neskôr sa odohralo to, že videl najskôr bežať tohto mladého muža a za ním toho staršieho pána.

V rámci vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj zápisnica o obhliadke miesta činu, ambulantná správa z ošetrenia poškodeného XXXXX, zápisnica o vydaní vecí obvineným XXXXX, ktoré nepochybne patrili poškodeným XXXXX a XXXXX, kamerové záznamy, ktoré zachytávajú krádež tašky poškodenému XXXXX v priestoroch Všeobecnej úverovej banky, a. s., a správanie sa obvineného XXXXX bezprostredne po spáchaní lúpeže na XXXXX, kde z týchto záznamov boli spracované aj podrobné prehľady o priebehu, odborné vyjadrenie č. 25/2021 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzených vecí.

Počas vyšetrovania bolo tiež zistené, že obvinený XXXXX sa v dvanástich rokoch liečil kvôli úzkostným stavom na psychiatrii, v súčasnej dobe požíva omamné látky, najmä marihuanu a to denne. Občas užíva aj pervitín – v priemere jedenkrát za týždeň. Okrem toho obvinený užíva liek MABRON RETARD, ktorý na základe zistení obsahuje účinnú látku Tramadol, ktorá patrí do skupiny opioidov ovplyvňujúcich centrálny nervový systém, pričom zmierňuje bolesť pôsobením na špecifické nervové bunky v mozgu a v mieche. Obvinený doposiaľ nebol liečený zo závislosti na drogách. V deň spáchania stíhaných skutkov mal obvinený užiť tri diely pervitínu, jednu tabletu MABRON RETARD, do toho mal vypiť jedno pivo. Obvinený tiež uviedol, že vypil tri "panáky" vodky. Užitie návykových látok, liekov a alkoholu súčasne tak mohlo mať zásadný vplyv na schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať. Z výsluchu svedka tiež vyplynulo, že správanie obvineného po spáchaní skutku bolo chaotické, nekoordinované, zmätené, jeho celkové správanie bolo zvláštne, pričom obvinený pôsobil na svedka nepríčetným dojmom. Z tohto dôvodu bol dňa 18.01.2021 vyšetrovací spis predložený na Okresný súd XXXXX spolu s návrhom na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX pričom sudca pre prípravné konanie okresného súdu dňa 21.01.2021 pod číslom XXXXX vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX bol dňa 02.02.2021 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX. Znalčka vypracovala znalecký posudok pod číslom 26/2021, kde zhrnutím dostupných údajov (vyšetrovací spis, znalecké vyšetrenie, zdravotná dokumentácia) zistila u obvineného XXXXX schizofrénnu psychotickú poruchu. Týmto duševným ochorením trpí XXXXX viac rokov, s najväčšou pravdepodobnosťou už od obdobia puberty a trpel ním aj v dobe spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Znalčka súčasne u neho konštatuje symptomatický abúzus alkoholu bez jednoznačne preukázateľných znakov závislosti a abúzus psychostimulancií (pervitín) a cannabinoidov (marihuana) s postupným vznikom a rozvojom znakov závislosti. Prípadné užitie alkoholu ako aj iných návykových látok (pervitín, marihuana) v čase spáchania trestného činu mohlo mať deliberujúce – odbrzdňujúce účinky na správanie a konanie obvineného, pričom ich požívanie zhoršuje priebeh jeho duševného ochorenia. Mabron retard je liek, ktorý sa požíva na liečbu strednej až silnej bolesti. Jeho účinná látka tramadol patrí do skupiny ópoidov ovplyvňujúcich centrálny nervový systém. Na liek sa môže vyvinúť tolerancia alebo psychická/fyzická závislosť.

Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. V súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, resp. len v obmedzenej miere a nie je schopný náležite sa obhajovať pred súdom. Pobyť obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalčka za nebezpečný pre spoločnosť a preto mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Počas prípravného konania bol zabezpečený aj znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých číslo 18/2021 znalkyne XXXXX.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za priestupok. Z evidencie Európskeho informačného systému registrov trestov ECRIS vyplýva, že bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný.

Príkazom prokuratorky Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX zo 7.4.2021 bol obv. XXXXX podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobodu s tým, že bol bezprostredne po prepustení umiestnený v Psychiatrickej nemocnici XXXXX, berúc v úvahu závery znaleckého posudku č. XXXXX znalca XXXXX.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, za čo sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na

veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, a tento čin spácha na chránenej osobe, za čo sa potrestá odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona a trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutky sa stali, majú znaky trestných činov a týchto sa dopustil práve obvinený.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalkyňa u obvineného diagnostikovala závažnú duševnú poruchu. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalkyňa zároveň konštatovala, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť a navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania týchto činov inak trestných, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre

duševnú chorobu, nie je za tieto činy trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného XXXXX pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka