



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 335/18/6601-19
EEČ: 2-45-53-2021

Banská Bystrica 13.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1. septembra 2006 v doobedňajších hodinách sprostredkoval stretnutie medzi XXXXX a XXXXX, ktoré sa uskutočnilo v Motoreste „Stráže“ nachádzajúcom sa pri meste Zvolen, kde došlo k podpisu Zmluvy o dielo č. 02-2006 na realizáciu stavby „Prestavba penziónu Kováčová“ medzi zhotoviteľom XXXXX a objednávateľom XXXXX - XXXXX v ktorej zákazke bola dohodnutá cena diela 3.600.000,-Sk, pričom zmluva bola podpísaná v dvoch vyhotoveniach, jedno vyhotovenie si zobral XXXXX a druhé vyhotovenie si zobral XXXXX s tým, že vydanie tohto jedného vyhotovenia podmienil zaplatením odmeny v sume 100.000.-Sk za sprostredkovanie zákazky, avšak XXXXX uviedol, že mu dá iba 50.000,-Sk /1 659,70 €/, s čím XXXXX súhlasil a následne v čase okolo 13:00 hod. na čerpacej stanici OMV v Banskej Bystrici, časť Radvaň XXXXX sumu 50.000,-Sk XXXXX odovzdal, za čo mu XXXXX vydal hore uvedenú zmluvu, pričom vedel, že sa jednalo o fiktívneho, neexistujúceho investora a k realizácii zákazky nedôjde, čím tak spôsobil XXXXX, Banská Bystrica škodu vo výške poskytnutej odmeny v sume 1 659,70,-Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 14.09.2007 bolo uznesením povereného príslušníka PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Banská Bystrica podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-1523/1-OSV-BB-2007 začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 13.12.2007 bolo povereným príslušníkom PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Banská Bystrica uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom v Banskej Bystrici, XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 01.09.2006 v doobedňajších hodinách sprostredkoval stretnutie medzi XXXXX a XXXXX, ktoré sa uskutočnilo v Motoreste „Stráže“ nachádzajúcom sa pri meste Zvolen, kde došlo k podpisu Zmluvy o dielo č. 02-2006 na realizáciu stavby „Prestavba penziónu Kováčová“ medzi zhotoviteľom XXXXX a objednávateľom XXXXX - XXXXX 367, v ktorej zákazke bola dohodnutá cena diela 3.600.000,-Sk, pričom zmluva bola podpísaná v dvoch vyhotoveniach, jedno vyhotovenie si zobral XXXXX a druhé vyhotovenie si zobral XXXXX s tým, že vydanie tohto jedného vyhotovenia podmienil zaplatením odmeny v sume 100.000,-Sk za sprostredkovanie zákazky, avšak XXXXX uviedol, že mu dá iba 50.000,-Sk /1 659,70 €/, s čím XXXXX súhlasil a následne v čase okolo 13:00 hod. na čerpacej stanici OMV v Banskej Bystrici, časť Radvaň XXXXX sumu 50.000,-Sk XXXXX odovzdal, za čo mu XXXXX vydal hore uvedenú zmluvu, pričom vedel, že sa jednalo o fiktívneho, neexistujúceho investora a k realizácii zákazky nedôjde, čím tak spôsobil XXXXX, XXXXX škodu vo výške poskytnutej odmeny v sume 1 659,70,-Eur.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi k veci uviedol, že niekedy koncom leta roku 2006 sa stretol s XXXXX, ktorý ho oslovil v súvislosti s prerábaním penziónu v obci Kováčová. On oslovil XXXXX, na čo sa o pár dní stretli priamo v predmetnom penzióne v Kováčovej aj s XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tam nachádzal aj majiteľ penziónu XXXXX. On sa obhliadky budovy nezúčastnil, nakoľko sa v stavebných prácach nevyzná, ale stál na parkovisku v areáli penziónu, kde sa rozprával s majiteľom penziónu o predaji nehnuteľnosti, ako aj o problémoch s príľahlou budovou na katastri. Mal vedomosť aj o tom, že XXXXX, ako jeden z kupujúcich tam dokonca aj býval s rodinou. Po obhliadke budovy a dohode medzi XXXXX a XXXXX sa všetci stretli na parkovisku, po čom odišli do Banskej Bystrice. Bolo zrejmé, že XXXXX a XXXXX sa poznajú dlhšie a títo sa ešte niekoľko krát stretli a riešili prestavbu penziónu, pri ktorých stretnutiach on prítomný nebol. Následne sa dňa 01.09.2006 stretli s XXXXX, XXXXX, XXXXX a istým pánom XXXXX na motoreste Stráže pri Zvolene. Uviedol, že on pri podpisovaní zmluvy nebol prítomný, nakoľko s tým nemá skúsenosti. Po podpise zmluvy odišiel spolu s XXXXX a XXXXX do centra mesta Zvolen na obed a XXXXX s XXXXX odišli do Banskej Bystrice. Asi po troch týždňoch sa dozvedel, že Filkus nedvíha telefón, teda že prestavba sa nebude realizovať, čo poškodený kládol za vinu práve jemu, ako sprostredkovateľovi

a požadoval od neho náhradu škody. Uviedol, že z danej situácie sa necíti byť nijak vinný, nakoľko nemal žiadnu vedomosť o tom, že by k realizácii prestavby nemalo dôjsť. Uviedol, že on nedostal žiadnu odmenu v sume 50 000,- Sk na čerpacej stanici OMV v Banskej Bystrici. Ako uviedol, v čase, keď mu tieto peniaze mali byť vyplatené sa nachádzal vo Zvolene na obede s vyššie uvedenými svedkami.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX z 21.01.2008 vyplynulo, že v plnom rozsahu zotrváva na obsahu jeho výpovede realizovanej dňa 12.10.2007, v priebehu ktorej uviedol, že niekedy v mesiaci august roku 2006 ho oslovil obvinený, pričom mu ponúkol sprostredkovanie stavebnej zákazky, za účelom čoho sa následne dňa 01.09.2006 stretli na motoreste Stráže. Pri tomto stretnutí boli prítomní aj XXXXX, XXXXX a XXXXX. Za uzatvorenie zmluvy obvinený požiadala o poskytnutie sumy 100 000,- Sk, ako odmeny za sprostredkovanie zmluvy. Jedno vyhotovenie tejto zmluvy si zobral XXXXX, ktorý následne s XXXXX odišiel a druhé vyhotovenie si vzal obvinený. Vydanie takto uzatvorenej zmluvy podmienil poskytnutím sumy 50 000,- Sk, ktoré mu boli poškodeným asi o 3 hodiny neskôr vydané na čerpacej stanici OMV v Banskej Bystrici, to len za prítomnosti XXXXX, ktorý mu na účel úhrady tejto sumy požičal 40 000,- Sk. Nakoľko k realizovaniu uzatvorenej zmluvy nedošlo, poškodený dospel k presvedčeniu, že zo strany obvineného šlo o podvodné konanie, v dôsledku ktorého mu bola spôsobená škoda v sume poskytnutej ako odmena za uzatvorenie zmluvy. Vo svojom výsluchu zo dňa 21.01.2008 nad rámec vyššie uvedeného dodal, že zmluvu, ku ktorej uzatvoreniu došlo dňa 01.09.2006 priniesol na stretnutie on.

Zo záverov z výsluchu svedka XXXXX je zrejmé, že sa rovnako pridrižoval všetkých ním uvedených skutočností vo výsluchu realizovanom dňa 15.11.2007. Z tohto výsluchu vyplynulo, že niekedy v auguste roku 2006 ho požiadala poškodený o účasť pri stretnutí s investormi, najprv mu XXXXX poukazoval stavbu a vysvetľoval mu prestavbu na penzión a následne šli na Motorest Stráže, kde sedeli XXXXX a obvinený. Zmluva, ktorú predložil XXXXX bola v dvoch vyhotoveniach, jedno vyhotovenie si vzal XXXXX, ktorý následne s XXXXX odišiel a druhé obvinený. Obvinený následne od poškodeného požadoval odmenu v sume 100 000,- Sk za uzatvorenie zmluvy. Poškodený s tým ale nesúhlasil, ponúkol mu sumu vo výške 50 000,- Sk, ktorú mu vydal okolo 13.10 hod. na čerpacej stanici OMV v Radvani. Poškodenému on požičal sumu 40 000,- Sk na účel úhrady odmeny pre obvineného.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 01.09.2006 došlo na motoreste Stráže k stretnutiu obvineného, poškodeného a XXXXX a XXXXX. V ten deň došlo k podpisu zmluvy o budúcej zmluve v dvoch vyhotoveniach, to na základe predchádzajúcej dohody, pričom obvinený vystupoval ako sprostredkovateľ tohto obchodu. Jedno vyhotovenie tejto zmluvy si vzal XXXXX a druhé XXXXX. Po podpísaní zmluvy on spolu s XXXXX a obvineným odišli do hotela Poľana vo Zvolene, pričom jeho po uplynutí asi 2 – 2,5 hod. odviezli do Kováčovej.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obvineného a poškodeného bola realizovaná ich konfrontácia, z ktorej vyplynulo, že obvinený mal osloviť poškodeného so zákazkou týkajúcou sa prestavby penziónu. V tom čase bol majiteľom penziónu Feriančík, ale prevziať ho chceli XXXXX a XXXXX, ktorí poškodenému uviedli, že tento majú záujem nechať prestavať, v rozsahu prestavby 3 600 000,- SK. Následne aj spolu s obvineným šli do tohto penziónu, poškodený žiadal obvineného o to, aby na prestavbe pôsobil ako stavebný dozor, on mu však uviedol, že s tým nemá skúsenosti. Poškodený uviedol, že on vypracoval návrh zmluvy o dielo, k podpisu ktorej došlo medzi ním a XXXXX na motoreste Stráže pri meste Zvolen aj za prítomnosti obvineného a XXXXX. V zmysle ústne uzatvorenej dohody mal obvinený za sprostredkovanie zákazky dostať 50 000,- Sk. V závere poškodený uviedol, že výdavky, ktoré považoval za škodu, mu vznikli ako dôsledok neuskutočnenej zákazky, pričom obvinený mu už nič nedlhuje. S odstupom času a aj po komunikácii s majiteľom penziónu XXXXX a XXXXX je presvedčený, že obvinený ho nechcel podviesť, k realizácií prestavby penziónu malo skutočne dôjsť.

Uznesením ČVS:ORP-1523/1-OSV-BB-2007 z 20.12.2010 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť svedka XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením ČVS:ORP-63/OZ-BB-2020 z 29.01.2021 bolo v súlade s § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul zistením skutočného pobytu svedka XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že niekedy v roku 2006 plánoval prerobiť rodinný dom nachádzajúci sa v Kováčovej na penzión, za účelom rekonštrukcie ktorého oslovil viacero ľudí, medzi ktorými bol aj obvinený.. Obvinený za ním priviedol poškodeného, nakoľko prejavil záujem o predmetnú rekonštrukciu. Na miesto rekonštrukcie priviedol ešte pár ľudí, priamo na mieste im predniesol svoje požiadavky a navrhol im vypracovanie cenovej ponuky. Následne došlo k uzatvoreniu zmluvy medzi ním a poškodeným, pričom tento mal vedomosť o tom, že on čaká na schválenie úveru z banky. K realizácii diela nedošlo práve z dôvodu, že mu nebol poskytnutý úver, čo sa ale dozvedel až asi mesiac po podpise danej zmluvy. To, že ku kúpe domu, teda ani realizácii diela nedôjde riadne oznámil poškodenému, ktorý to vzal na vedomie. Uviedol, že on nebol svedkom žiadnej dohody medzi obvineným a poškodeným týkajúcej sa poskytnutia odmeny za sprostredkovanie ich dohody, rovnako ani odovzdania žiadnej finančnej čiastky. Spochybnil aj tú skutočnosť, že obvinený si mal vziať jedno vyhotovenie uzatvorenej zmluvy.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy, to najmä zmluva o dielo č. 02-2006 na realizáciu stavby – Prestavba penziónu Kováčová, v ktorej ako zhotoviteľ diela vystupoval XXXXX a ako objednávateľ XXXXX – XXXXX, ktorá bola uzatvorená

dňa 01.09.2006. Predmetom tejto zmluvy bola realizácia stavebných prác pre objednávateľa za cenu 3 600 000,- Sk.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadované charakteristiky na osobu obvineného, rovnako aj odpis z registra trestov. Obvinený bol súdne trestaný raz, to rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Banská Bystrica č. k. 2T/2/88 z 26.01.1988. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že za spáchanie priestupku bol postihnutý celkom dvakrát, v oboch prípadoch sa jednalo o priestupky na úseku dopravy. Z miesta trvalého bydliska sú jeho charakteristiky všeobecného charakteru.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z predloženého vyšetrovacieho je nepochybné, že dňa 01.09.2006 došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo č. 02-2006 na realizáciu stavby – Prestavba penziónu Kováčová, v ktorej ako zhotoviteľ diela vystupoval XXXXX a ako objednávateľ XXXXX XXXXX a k jej uzatvoreniu došlo na motoreste Stráže nachádzajúcom sa pri meste Zvolen. V čase, keď bolo obvinenému vznesené obvinenie vyplýval z dovtedy zisteného skutkového stavu, najmä z výsluchov svedkov, ako aj poškodeného dostatočne odôvodnený záver na takýto postup, nakoľko zhodne trvali na tom, že obvinený v čase, keď od poškodeného mal požadovať a aj prevziať províziu v sume 50 000,- Sk mal vedomosť o tom, že k realizácii diela nedôjde, no napriek tejto skutočnosti na poskytnutí provízie trval.

Až z výsluchov realizovaných po vznesení obvinenia obvineného došlo k spochybneniu záveru o tom, že páchatelovo konanie by malo ako celok napĺňať zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uvedenú skutočnosť zhodne uviedli tak obvinený, ako aj poškodený, rovnaké závery vyplynuli z ich konfrontácie. Napriek uvedenému bolo ale v konaní nevyhnutné realizovať výsluch svedka XXXXX, nakoľko ako zmluvná strana uzatvoreného záväzku realizácie diela mala jeho výpoveď zvlášť podstatný význam. Zo záverov tohto výsluchu, ktorý bol realizovaný dňa 29.01.2021 bol pritom len potvrdený skutkový dej tak, ako bol popísaný svedkami, najmä obvineným a poškodeným v procesnom štádiu konania, kedy už bolo trestné konanie vedené proti konkrétnej osobe, t. j.

obvinenému.

Vzhľadom na závery týchto výsluchov je zrejmé, že konanie obvineného nebolo spôsobilé naplniť všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, to vzhľadom na absenciu objektívnej a aj subjektívnej stránky tohto prečinu. V priebehu skráteného vyšetrovania nebolo totiž preukázané, že by obvinený sprostredkovaním stretnutia a podieľaním sa na uzatvorení zmluvy o dielo, predmetom ktorej mala byť realizácia prestavby rodinného domu na penzión nachádzajúcom sa v obci Kováčová uviedol poškodeného akýmkoľvek spôsobom do omylu, to za účelom získania provízie. Aj samotné prevzatie finančnej čiastky v sume 50 000,- SK, ako odmeny za sprostredkovanie uzatvorenia zmluvného záväzku nebolo v priebehu vyšetrovania preukázané. Teda nebolo preukázané protiprávne konanie obvineného, ktoré by bolo pokryté úmyslom spáchať prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na takej úrovni, ktorá by odôvodňovala vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvineného.

Predpokladom pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je narušenie záujmu na ochrane cudzieho majetku. Na vyvodenie trestnosti páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v dôsledku jeho podvodného konania, alebo aby využil omyl inej osoby. Omyl je potrebné chápať ako rozpor medzi predstavou osoby uvádzanej do omylu konaním páchatel'a a skutočnosťou. Podmienkou trestnoprávnej zodpovednosti protiprávne konajúceho subjektu je to, že páchatel' musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho konaniu, ktorého následkom je obohatenie sa na škodu osoby konajúcej v omyle, pričom úmysel páchatel'a musí jednoznačne smerovať k vyvolaniu tohto omylu, prípadne využitiu omylu inej osoby. Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti je pritom nevyhnutné, aby páchatel' konal vo forme priameho, príp. nepriameho úmyslu, nakoľko sa jedná o úmyselný trestný čin. Bez naplnenia uvedeného nemožno považovať konanie páchatel'a za trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je nad všetky pochybnosti zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, rovnako ako ani priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, preto som v súlade s § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kmeč
námestník okresného prokurátora