



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 27/18/6601-3
EEČ: 2-45-57-2018

Banská Bystrica 16.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 2 písmeno d1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 11

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 2 písmeno d1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 28.04.2004 do 21.01.2007 v priestoroch rodinného domu č. 11 v Môlči – XXXXX, okres Banská Bystrica pod vplyvom alkoholu fyzicky a psychicky týral manželku XXXXX, nar. 26.11.1959, dcéru XXXXX, nar.22.11.1982 a XXXXX, nar. 15.03.1981 takým spôsobom, že minimálne jedenkrát do týždňa ponižuje, vulgárne im nadáva, strká do nich a viackrát sa im vyhrážal zabitím, čím týmto svojím konaním u poškodených vyvoláva obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a neustály strach, stres a psychické napätie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ ÚJKP OR PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-1-OVK-BB-2007

vzniesol dňa 22.01.2007 obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bol skutkový stav veci zistený predovšetkým z výpovede obvineného, zo svedeckej výpovede poškodenej XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. V rámci vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok č. 47/2007 MUDr. Kašparovou Zuzanou, za účelom posúdenia závislosti obvineného na alkohole.

Obvinený XXXXX skutok za ktorý mu bolo vznesené obvinenie poprel, že sa nezakladá na pravde. S manželkou a dcérami sa nehádal, nikomu sa doma nevyhrážal bitkou, zabitím, ani nijakou fyzickou likvidáciou. Normálne v pohode nažívali, niekedy sa s manželkou povadil tak, ako v každej domácnosti. Nie je pravdou, že by manželke a dcéram vulgárne nadával, nikdy sa im nevyhrážal bitkou ani zabitím a ani ich nikdy fyzicky nenapadol. K požívaniu alkoholu uviedol, že je pivkár, denne vypil 3-4 piva. Poškodená XXXXX manželka obvineného vo svojich výpovediach uvádzala, že manžel XXXXX ju psychicky týral len vtedy, keď bol pod vplyvom alkoholu. Keď bol opitý vulgárne jej nadával, nadával všetkým členom rodiny. Vyhrážal sa zabitím, všetkým y domácnosti, kto sa nachádzal v jeho blízkosti. Fyzické napadnutia zo strany manžela predovšetkým spočívali v strkaní, ale stálo sa aj, že ju udrel. Dcéra Petra sa radšej rozhodla odísť z domu do zahraničia, nakoľko sa otca bála a domov chodievala sporadicky. V tom období fyzicky napádal aj dcéru Lenku, ale to hlavne z toho dôvodu, že sa sna žila brániť mamu.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia odmietla vypovedať.

Poškodená XXXXX dcéra obvineného vo svojej výpovedi uvádzala, že od detstva vníma otca ako alkoholika, ktorý pod vplyvom alkoholu si zlosť vybíjal na mame. Mame vulgárne nadával a bil. Mamu osočoval, ponižoval a udieral do rôznych časti tela. Otec do nej a sestry Petry nikdy neskákal sám od seba, skákal do nich, keď bránili mamu. Keď sa párkrát ohradila voči jeho správaniu , tak jej asi dvakrát na to povedal, že aby si dávala na neho pozor, že mu nerobí problém zabiť človeka. Otec keď bol opitý, mu bolo jedno, koľko je hodín a čo robia, vulgárne im nadával. Keď sa zavreli pred ním v izbe, tak búchal na dvere. Otec sa vulgárne vyjadroval voči všetkým v domácnosti, vyhrážal sa zabitím. Otcove správanie pociťovala ako sústavné ponižovanie hlavne jej matky, ale aj ich.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je starostom obce Môlča. Obvinený bol na Obecnom úrade zamestnaný na skrátený pracovný pomer. Nikdy nemal výhrady k jeho práci, vždy urobil, čo bolo treba. Nikdy obvineného v zamestnaní nevidel pod vplyvom alkoholu. Nemal žiadnu vedomosť ku skutku.

Svedok XXXXX brat poškodenej XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nikdy nebol očitým svedkom konania, ktoré sa kládlo za vinu obvinenému. Nakoľko býva 20-30m od nich, tak bežne počul z ich domu krik, nadávky, buchot. Týmto konfliktom neprikladal nijaký význam, nakoľko išlo u nich o bežný jav. Sestra sa mu párkrát sťažovala, že XXXXX, keď bol pod vplyvom alkoholu, ničil majetok a aj ju mal udrieť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva hneď vedľa rodiny Morvayovej. Počul v podstate všetko, čo sa u nich dialo. Viackrát počul z ich domu

krik, resp. zvýšený hlas zo strany XXXXX. Veľakrát počul ako XXXXX manželke vulgárne nadával. Nikdy nebol očitým svedkom fyzického násilia, resp. psychického týrania XXXXX a jej dcér zo strany XXXXX.

Svedok XXXXX vo veci využila svoje právo a odmietla vypovedať, nakoľko obvinený bol jej zať.

Zo záveru znaleckého posudku č. 47/2007 vyplýva, že znalec u obvineného zisťuje syndróm závislosti od alkoholu, IV. vývojové štádium podľa Jelinka a teda obvinený je od alkoholu závislý.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listy od XXXXX a XXXXX, v ktorých potvrdzujú skutočnosti, ktoré uvádzali pri výsluchu, avšak žiadajú pre otca mierny trest, resp. aby sa išiel liečiť. Všetko čo predtým uviedli ohľadne zlého správania sa otca je pravda, avšak len keď je pod vplyvom alkoholu.

Dňa 04.02.2008 vyšetrovateľ PZ podal návrh na podanie obžaloby na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici.

Dňa 15.02.2008 pod 3 Pv 63/07-22 bol v zmysle § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku spis vrátený na doplnenie vyšetrovania.

Vo veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá o. i. do svojej výpovede uviedla, že XXXXX a XXXXX sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí a na Slovensko sa pravdepodobne vrátia až niekedy v priebehu leta 2008.

Na základe uvedeného vyšetrovateľ PZ vydal dňa 27.03.2008 uznesenie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť poškodených nebolo možné vec náležite objasniť.

Z úradných záznamov vyplýva, že dcéry obvineného sa od roku 2008 nenachádzajú na území Slovenskej republiky, ale sú dlhodobo niekde vo Švajčiarsku. Z uvedeného dôvodu nebolo možné ich opätovne vypočuť.

Následne lustráciou v systéme Regob bolo zistené, že dňa 07.08.2017 došlo k úmrtiu obvineného XXXXX.

Dňa 22.12.2017 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj úmrtný list XXXXX, ktorý zomrel dňa 07.08.2017 v Banskej Bystrici.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na predmetné skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka