



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 247/18/6601-39  
EEČ: 2-45-59-2019

Banská Bystrica 30.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 644/26 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.07.2018 v čase okolo 15,12 hodine v blízkosti železničnej stanice XXXXX, okres Banská Bystrica podišiel k maloletej XXXXX.XXXXX, narodenej XXXXX, pričom mal vedomosť o tom koľko má rokov, a ktorá tam vykonávala malú potrebu, tejto dával sexuálne návrhy so slovami "neboj sa nič, čo keby som ti dal 5 €, že by si mi vyfajčila, dám ti medzi cecky grapefruit, vyfajči ma, ja ti vylížem", čo maloletá XXXXX XXXXX odmietla a začala kričať a nadávať mu, na čo ju chytil rukami za vlasy a tričko pod bradou a ťahal ju k sebe opakujúc slová "pod', pod' mi vyfajčiť kokot a ja ti vylížem piču, neboj sa ja ti dobre urobím", pričom maloletá XXXXX sa neustále bránila a kričala v dôsledku čoho došlo k roztrhnutiu trička, pričom od použitia ďalšieho fyzického násillia k donúteniu XXXXX k orálnemu styku upustil po tom, čo k nim pribehla XXXXX, narodená XXXXX

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, odbore kriminálnej polície Banská Bystrica bolo dňa 14.07.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Dňa 14.07.2018 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica, odbor kriminálnej polície podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, počas ktorého okrem výsluchu obvineného boli vykonané aj ďalšie úkony - výsluch svedka - poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX. Tiež boli vypracované znalecké posudky z odboru psychológia a psychiatria k osobe maloletej XXXXX.XXXXX Zabezpečené boli listinné dôkazy potrebné na rozhodnutie.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu, v procesnom postavení obvineného dňa 14.07.2018 uviedol, že nesúhlasí s tým, že skutok sa stal o 15:12 hodine, s maloletou a jej dvoma kamarátkami sa stretol dňa 13.07.2018 medzi 19:00 hodinou až 19:30 hodinou. V reštaurácii Stella v Slovenskej Ľupči si chcel rozmeniť 20 eurovú bankovku a 10 euro chcel dať jednej z dievčat, lebo lamentovala, že nemá čo dať dieťaťu jesť. Tiež sa pokúšal peniaze rozmeniť na železničnej stanici v Slovenskej Ľupči. Prvý krát maloletú s dvoma kamarátkami stretol medzi 19:00 až 19:30 hodinou na Czambelovej ulici v Slovenskej Ľupči pri reštaurácii Stella. Pýtali si od neho a XXXXX cigarety. Oslovila ho maloletá XXXXX, ktorú pozná od malička aj celú jej rodinu. Následne išiel do obchodu spoločne s XXXXX. Pred obchodom sa rozišli a cestou na bicykli videl tieto tri dievčatá sedieť na obrubníku pri železničnej stanici. Ponúkol im cigaretu a jedna z nich mu povedala, že nemá čo dať dieťaťu jesť a že XXXXX je dobrá, že mu vyfajčí. Z rozmenenej 20 eurovej bankovky jej dal 10 euro. Potom išiel na malú potrebu a keď sa vrátil dievčatá tam už neboli a spoza budovy železničnej stanice vybehla maloletá XXXXX a kričala, že ho udá, že ju znásilnil a že má ich rozhovor nahratý. Obvinený poprel, že by navrhoval maloletej XXXXX orálny sex, nikdy nemal také sklony, nijako sa maloletej XXXXX nedotkol ani žiadnej inej dievčiny a nedošlo ani k sexuálnym narážkam.

Svedkyňa poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 14.07.2018 uviedla, že obvineného pozná cez svojho manžela. Dňa 13.07.2018 prišla domov jej dcéra XXXXX s plačom spolu s kamarátkou XXXXX. Povedali jej, že Karin chcel znásilniť obvinený. Povedali jej, že XXXXX išla cikať a on išiel za ňou, vraveli že ju ťahal za tričko, že jej chcel dať medzi prsia nejaké víno, že ju bude lízať. Dňa 13.07.2018 keď išla jej dcéra XXXXX na kofolu dala jej peniaze a išla aj s XXXXX. Dcéra jej povedala, že ich obvinený zastavil na stanici, boli tam tri XXXXX a jej sestra XXXXX XXXXX im mal ponúknuť prácu, čo odmietli a začal chváliť XXXXX, že je pekná. Keď išla XXXXX cikať obvinený sa mal za ňou vybrať a chytil ju a snažil sa ju ťahať na zem na trávu. Držal ju za tričko a mykal ňou, vravel jej že ju vylíže a ona mu vyfajčí. Potom mala prísť XXXXX a zachrániť ju.

Vo veci bola opakovane v postavení svedka poškodeného dňa 18.09.2018 vypočutá XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že pri výsluchu dňa 14.07.2018 uviedla skutočnosti tak, ako mala tieto sprostredkované od dcéry. Dcéry sa opakovane pýtala na skutok a tá jej stále vravela, že sa stal tak ako to uviedla pri svojej prvej výpovedi. Asi po dvoch alebo troch týždňoch od podania trestného oznámenia sa jej dcéra XXXXX priznala, že medzi ňou a obvineným sa nič nestalo, že sa spolu rozprávali, že si od neho pýtali cigarety a že si to vymyslela a tričko si roztrhla sama. Viac k veci neuviedla.

V postavení svedka bola dňa 14.07.2018 po začatí trestného stíhania vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že maloletá XXXXX je jej kamarátka a dňa 13.07.2018 išli spolu na kofolu okolo 14:30 hodiny. Keď odchádzali stretli obvineného, neďaleko pizzerii Stella v Slovenskej Ľupči sa pri nich zastavil a ponúkol im brigádu - žehlenie košiel a lúskanie orechov. Obvinený jej povedal, že má krásne prsia a odišli preč k železničnej stanici. Tu sa pri nich obvinený opäť zastavil a začal sa rozprávať s XXXXX. Rozprával jej, že by jej vylial medzi prsia víno a potom by jej to lízal od spodku. Potom povedal XXXXX aby mu vyfajčila. Potom ona išla do vnútra železničnej stanice, kde telefonovala s priateľom a keď vyšla zo stanice začala hľadať XXXXX a našla ju vedľa železničnej stanice ako ju obvinený drží za tričko spredu pri golieri a za vlasy z boku. Počula ako XXXXX kričí "pusť ma, nechaj ma". Rozbehla sa k nim a zakričala "hajzel pusť ju". Potom ju obvinený pustil, chytila XXXXX za ruku, napravila jej tričko a išli preč a povedala mu, že ho udá. Keď prišli domov povedali o udalosti XXXXX matke. Karin celý čas plakala a bola ticho.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia dňa 17.09.2018 uviedla, že jej výpoveď zo dňa 14.07.2018 sa nezakladá na pravde. Dňa 13.07.2018 v čase okolo 14:00 hodine až 14:30 hodine išla do krčmy kúpiť cigarety a išla s ňou aj XXXXX a jej sestra XXXXX. Cestou stretli obvineného a XXXXX sa ho pýtala, či nemá nejakú brigádu na čo jej on povedal, že môže ísť k nemu žehliť košeľe alebo rozbiť orechy. XXXXX mala sexuálne narážky a pýtala sa obvineného koľko má peňazí a tiež mu povedala, že ho vyfajčí za 10 euro. Potom išli na železničnú stanicu v Slovenskej Ľupči kam za nimi prišiel obvinený a XXXXX mu povedala "tak čo ideme?" a odišli s obvineným smerom k zberným surovinám. Ona so sestrou išli na opačnú stranu smerom k hlavnej ceste - domov. Medzi tým sa za nimi rozbehla XXXXX a povedala im bežte lebo ma XXXXX naháňa. Vtedy jej XXXXX povedala, že ju obvinený znásilnil a začala plakať a ona jej to uverila. V čase keď za nimi dobehla už mala roztrhané tričko a spolu s XXXXX išla k nej domov. Povedali XXXXX matke čo sa stalo, tá povedala, že ho pôjdu udať na políciu a že či ona pôjde ako svedok. Išli vypovedať a vypovedala v prospech XXXXX, pretože XXXXX rodičia na ňu tlačili a na druhý deň za ňou prišla XXXXX a so smiechom jej povedala, že to nie je pravda, že ju obvinený znásilnil. Tiež povedala, že to tak budú tvrdiť so slovami "a však čo o jedného gádža menej". Toto povedala priateľovi, ktorý jej povedal, že to má ísť hneď povedať na políciu, a preto bola hneď toto oznámiť na polícii v Slovenskej Ľupči. Zápisnične vypočutá však bola až dnes. Karin jej povedala, že si tričko roztrhla sama. Tiež jej povedala, že sa nič nestalo a celé si to vymyslela. V závere výsluchu uviedla, že 14.07.2018 vypovedala tak ako vypovedala preto, že bola pod nátlakom XXXXX matky a tiež si myslela, že je to pravda tak, ako to povedala XXXXX, zahrala na ňu divadlo, že jej uverila. Hneď ako sa dozvedela pravdu išla to oznámiť na políciu.

Dňa 30.08.2018 bol v postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že obvineného pozná od malička. Asi v polovici júla 2018 išli spoločne na námestie v Slovenskej Ľupči a pri dome dôchodcov ich zastavili tri rómkky ktoré si od nich pýtali cigarety. XXXXX sa s nimi rozprával, on pokračoval smerom do obchodu kde za ním prišiel aj XXXXX tu nakúpili. V obchode mu obvinený povedal, že dal 10 € rómkam lebo si sťažovali, že nemajú čo dať dieťaťu jesť. Pri obchode sa rozišli a každý išiel opačným smerom. Svedok uviedol, že keď sa obvinený rozprával s rómkami, tieto sa smiali. Rómkky poznal, bola to XXXXX a jej kamarátky, ktoré sa často ponúkajú chlapom. Svedok tiež uviedol, že žiadnu z dievčat nechytli obvinený pod krk, to by si on nedovolil.

Dňa 18.09.2018 bola vypočutá maloletá XXXXX, ktorá uviedla, že bola s kamarátkami v obchode a stretla XXXXX. Jej kamarátka chcela od neho cigaretu, začali sa s ním rozprávať, srandovali s ním. Kamarátka začala XXXXX rozprávať, že či nechce "kompletku", že mu to urobí za 10 €. Potom išiel rozmeniť peniaze a prišiel za nimi na stanicu. A tam im dal cigarety a rozprával sa s nimi, odišli dozadu za stanicu ona s obvineným a povedala mu, že ide cikať a ušla. Obvinený dal kamarátke 10 € a všetky odišli, schovali sa do trávy. Obvinený prechádzal popri nich na bicykli a vtedy vstala a kričala a povedala mu, že má všetko nahraté, lebo sa bála, že pôjde za jej mamou a všetko jej povie. Potom si roztrhala tričko, prefackala sa a povedala, že pôjde mame povedať, že ju obvinený obťažoval, že ju ťahal. Doma mame povedala, že ju obvinený obťažoval, tá sa zľakla a aj s otcom zavolali policajtov. Uviedla, že ešte večer bola vypovedať u policajtov kde klamala, jej mama si myslela, že je to pravda. Potom sa s kamarátkou rozprávali o tom čo spravili, chceli sa priznať ale báli sa. Kamarátka sa o týždeň priznala mame a ona sa priznala svojej mame. Maloletá uviedla, že obvinený ju chytil len za zápästie a nikde inde sa jej nechytli, nechytli ju ani za tričko pod krkom ani na žiadnom intímnom mieste.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, znalcom z odboru psychológia. Predmetom znaleckého posudku bolo vykonať psychologické vyšetrenie maloletej XXXXX. Zo záveru predmetného znaleckého posudku vyplýva, že aktuálny výkon v oblasti intelektových schopností je na úrovni podpriemeru. Úroveň krátkodobej pamäti je podpriemerná. Ide o osobnosť nezrelú, nevyprofilovanú s neurčitým sebaobrazom a nepredvídateľným správaním. Napriek tomu, že pozná spoločenské normy a pravidlá jej reakcie môžu byť menej konvenčné, a to aj v situáciách, ktoré sú z pohľadu spoločenských očakávaní jasne definované. Prevláda u nej potreba pútať pozornosť, predvádzať sa, čím kompenzuje pocit vlastnej nedostatočnosti. Kontakt s realitou je dobre zachovaný, dokáže reprodukovať fakty prežitých udalostí adekvátne. Vyšetrením u maloletej neboli zistené sklony k neprimeranému fantazijnému spracovaniu reality. Tendencie ku klamstvu, alibistickému a účelovému spracovaniu situácií sa u nej vyskytli aj v minulosti, a nemožno ich vylúčiť, ak takéto správanie maloletej prináša z jej pohľadu profit. Prevláda u nej potreba pútať pozornosť a predvádzať sa. Na tom základe sa stáva ľahko ovplyvniteľná okolím, snaží sa správať tak, aby ju iní obdivovali, ocenili, pričom neberie ohľad na spoločenské normy. Keďže je maloletá ľahšie ovplyvniteľná okolím, nemožno vylúčiť ani vplyv inej osoby na jej výpoveď. To je aj jedným z dôvodov zmeny jej výpovede. U maloletej sa neobjavila modifikácia pamäťového materiálu v podobe konfabulácie, len distorzie - zmeny pamäťového materiálu. V závere posudku znalkyňa uvádza, že muža ktorého maloletá obvinila prežíva celkovo negatívne, čo asociuje najmä s nudou. Pravdepodobne v súvislosti s prácou

výchovných autorít sa u maloletej objavilo uvedenie si dopadu vlastného správania na obvineného, kedy za svoj najhorší životný zážitok považuje to, že klamala a ublížila tomu človeku, ktorého obvinila. U maloletej sa tiež objavilo uvedenie si možných následkov vlastného správania, na ktoré nie je pripravená a má z nich strach.

XXXXX znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria vo veci vypracovala znalecký posudok k osobe maloletej XXXXX V závere znaleckého posudku je uvedené, že v minulosti ani v súčasnej dobe maloletá netrpí duševným ochorením. Ide o disharmonicky sa vyvíjajúcu osobnosť s poruchami správania a abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Znamky psychotraumatizácie v súvislosti s vyšetrovanou udalosťou u maloletej neboli zistené.

Dňa 02.01.2019 predložil vyšetrovateľ na Okresnú prokuratúru Banská Bystrica návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu dozorujúca prokurátorka v zmysle § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku vec vrátila vyšetrovateľovi na doplnenie.

V zmysle pokynu dozorujúcej prokurátorky vyšetrovateľ vykonal výsluch XXXXX ktorá uviedla, že v lete 2018 bola spolu so sestrou XXXXX a sesternicou XXXXX, kedy išli z obchodu domov a zastavil sa pri nich obvinený. Pýtal sa ich či nechcú nejakú brigádu, čo odmietli a XXXXX mu povedala, že za 20 € ho "spraví", ale chcela ho iba oklamať, zobrať mu peniaze a ujsť. Následne išli obvinený s XXXXX za vlakovú stanicu a asi o 5 minút XXXXX utekala od obvineného k nim, pričom im povedala, že 20 € zobrala. Obvinený išiel za nimi na bicykli, skryli sa mu do trávy a začal kričať na XXXXX, že všetko povie jej rodičom. Ona mu na to povedala, že ho udá na políciu, že ju chcel znásilniť. Peniaze obvinený dal XXXXX za to, že ho "spraví", keď ho "nespravila" tak si pýtal peniaze naspäť. Nevšimla si či mala XXXXX roztrhnuté tričko.

Opakovane bola dňa 06.03.2019 vypočutá XXXXX, kedy uviedla, že boli spoločne tri kamarátky v obchode keď cestou stretli obvineného. XXXXX XXXXX od neho pýtala cigaretu a rozprávali sa. Spolu srandovali, hovoril im, že bol striptér, že ho všetky ženy chceli, že mal veľa žien a povedal jej, že jej dá medzi cicky grapefruit. Potom mu povedali, že za 20 € s ním bude, išiel rozmeniť. Rozprávali sa o tom ako jej to bude robiť, chcela ho len oklamať aby jej dal peniaze. Povedala obvinenému, že jej treba cikať a ušla od neho. Potom sa mu všetky tri skryli do trávy a čakali kým prejde. Kričal za nimi, že to ide povedať jej mame a ocovi ako ju vychovali, ona sa zľakla a povedala mu, že ho udá, že ju chcel znásilniť a že má všetko nahraté na telefóne, to však nebola pravda. Bála sa, že to povie rodičom a tak ju napadlo, že ho udá, že ju znásilnil, tak si roztrhala tričko akože ju ťahal a XXXXX jej dala facku. Cestou domov sa rozplakala a zahrála to tak, že ju chcel znásilniť, mama sa zľakla a tak volala policajtov. Následne išli na políciu s mamou a otcom, kde klamala. Niečo ale bola pravda, že im robil "také ponuky", že ho vyfajčím a on ma vylíže. S ponukami začali oni, keď si všimli v peňaženke obvineného 20 €, ktoré videli keď im ukazoval svoju fotku za mlada. V závere uviedla, že by sa obvinenému chcela

ospravedlniť za seba aj za kamarátky.

Z obsahu spisového materiálu, konkrétne z úradného záznamu na č.l. 201 vyplýva, že po ústnom oznámení skutku z pokusu zločinu znásilnenia rodičmi maloletej XXXXX, nebola s maloletou spísaná zápisnica, nakoľko vo veci bol ihneď kontaktovaný vyšetrovateľ OR PZ, OKP Banská Bystrica ako vecne a miestne príslušný na konania a bola spísaná zápisnica o trestnom oznámení, ktoré podal XXXXX, ktorý uviedol okolnosti tak, ako sa tieto dozvedel od svojej dcéry XXXXX. Prvý krát bola XXXXX, po zákonom poučení, vypočutá dňa 18.09.2018.

Dňa 25.04.2019 predložil vyšetrovateľ po doplnení dokazovania v zmysle pokynu dozorcujúcej prokurátorky na Okresnú prokuratúru Banská Bystrica návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní kompletného spisového materiálu dorozujúcou prokurátorkou, bolo zistené, že hlavným dôkazom, na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, voči XXXXX bolo trestné oznámenie XXXXX, otca maloletej XXXXX, ktorý v trestnom oznámení uviedol, že 13.07.2018 mal XXXXX stretnúť jeho dcéru XXXXX a jej kamarátku XXXXX oslovil ich, že by potreboval vyžehliť košeľe, že im zaplatí. Rozprávať sa mali pri železničnej stanici v Slovenskej Ľupči a keď jeho dcéra išla cikať vedľa stanice, prišiel za ňou XXXXX a chcel od nej, aby ho orálne uspokojila. Maloletá mala začať kričať kedy ju mal XXXXX chytiť rukami za hornú časť trička, ktoré jej roztrhol a mal jej opakovať aby sa nebála, že jej urobí dobre. Celú udalosť, jej priebeh sa dozvedel od svojej dcéry XXXXX.

Ďalším dôkazom na uvedený postup bola výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá po začatí trestného stíhania vypovedala, že dňa 13.07.2018 okolo 14.30 hodiny odchádzala z podniku Na Rohu v Slovenskej Ľupči, kde stretli pána, ktorého volajú XXXXX. Mal bielu baretku, na bicykli mal zavesenú tašku, v ktorej mal maskáčovú mikinu, mal modré tričko a biele kraťasy. Bol plešatý, nemal žiadne vlasy. Mal predĺženú, okrúhlu tvár, bradu nemal, mal len strnisko, mal hnedé oči. Tento pán sa pohybuje po Slovenskej Ľupči väčšinou na bicykli, vie o ňom, že bol v base za znásilnenie maloletej. Včera ho stretla prvýkrát. Neďaleko pizzerii Stella v Slovenskej Ľupči sa pri nich zastavil a ponúkol im brigádu, a to žehlenie košiel a lúskanie orechov. Potom povedal XXXXX, či by s ním nechcela ísť na zmrzlinu. Ona a potom aj XXXXX mu povedala, že nie. Tento pán jej povedal „joj, ty máš ale krásne prsia“. Potom

povedala XXXXX po rómsky, že pod' ideme preč. Išli ku železničnej stanici a videli ako ide za nimi na bicykli. Tu sa pri nich opäť zastavil a ponúkol jej cigaretu a začal XXXXX

rozprávať, že by jej vylial medzi prsia víno a potom by jej to lízal od spodku. Potom povedal, že mal priateľku, ale ona mu nechcela robiť orálny sex a že XXXXX mu to spraví. Vtedy o 15.12 hodine jej zavola priateľ XXXXX a potom približne 5 minút telefonovala vo vnútri stanice. O tejto udalosti s priateľom v telefonáte nehovorila. Zdalo sa jej čudné, že nejde XXXXX za ňou, tak vyšla von zadným vchodom stanice a videla bicykel toho pána hodený na tráve asi 6-7 metrov od budovy železničnej stanice. Začala hľadať XXXXX a o chvíľu na to ich videla hneď vedľa na boku železničnej stanice ako tento pán drží XXXXX.XXXXX za tričko spredu pri golieri a za vlasy z boku. Za vlasy ju držal asi ľavou rukou a pravou rukou ju držal za tričko. Tu počula ako kričí „Pusť ma“ „nechaj ma“. Keď bola v železničnej stanici, nič

nepočula. Nepočula, že by tento pán vtedy niečo hovoril. Potom sa rozbehla k nim a zakričala „hajzel pust' ju“, načo XXXXX.XXXXX pustil, ona ho chcela udrieť, zahlnala sa naňho, ale ho neudrela. Na to chytila XXXXX.XXXXX za ruku a napravila jej tričko, lebo jej bolo vidno podprsenu. Tričko bolo natiahnuté a možno trochu roztrhnuté okolo goliera. Chytila XXXXX za ruku a išli odtiaľ preč a ešte povedala, že ho udá. Tento pán nasadol na bicykel a odišiel. Za jej prítomnosti tento pán už nič nehovoril. Keď odišiel na bicykli, vybrali sa domov popri koľajniciach a všimli si, že sa vrátil a tak sa schovali do trávy. Následne tento pán ich išiel hľadať do kolónii na Tehelnú ulicu v Slovenskej Ľupči, videli ho, že ide cez most. Prišli domov a oznámili to XXXXX mame. XXXXX bola v strese, o tom, čo sa stalo, keď telefonovala, sa jej XXXXX nezmienila. Kým išli domov, XXXXX celý čas plakala a bola ticho. Vravela som jej, že to mohlo dopadnúť aj horšie. U XXXXX.XXXXX doma, to XXXXX povedala svojej sestre, že ju chcel znásilniť. Mame XXXXX.XXXXX povedala čo sa stalo. Mohlo byť asi 17.30 hodín, keď od XXXXX.XXXXX odišla. Nevšimla si, že by sa niekto nachádzal v okolí incidentu.

K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia XXXXX došlo na základe výpovedí XXXXX a XXXXX, ktorý sa o skutku dozvedeli sprostredkované od XXXXX. Až následne po vznesení obvinenia, z dôvodu, že išlo o obzvlášť zraniteľnú obeť a z dôvodu, aby táto nebola druhotne viktimizovaná, bol vykonaný výsluch XXXXX až dňa 18.09.2018. Dňa 18.09.2018 po zákonom poučení k veci vypovedala a uviedla, čo sa v predmetný deň stalo a tiež uviedla, že nehovorila pravdu ani rodičom, ani kamarátke XXXXX, a skutočnosti uvádzané jej otcom XXXXX a XXXXX sa nezakladajú na pravde. Túto skutočnosť potvrdila aj pri svojom výsluchu dňa 06.03.2019. S poukazom na uvedené, po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania nie je možné voči žiadnej osobe vyvodiť trestno-právnu zodpovednosť.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová  
prokurátorka