



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 314/16/6601-31
EEČ: 2-45-5-2017

Banská Bystrica 17.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2016 v čase okolo 15.45 hod. v byte na ul. XXXXX v XXXXX, sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX po predchádzajúcom pokuse o fyzický atak, ktorému sa jeho syn XXXXX, vyhol, kde následne po upozornení, že zavolá policajtov XXXXX následne zobral do ruky z kuchynskej linky nôž so slovami „aj tak Ťa zabijem“, a vykročil rýchlym krokom s nožom v ruke oproti XXXXX, ktorý sa útekom musel ukryť na toalete bytu, kde toto konanie u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že by svoje vyhrážky uskutočnil,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom .

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX-2016 z 10.08.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 09.08.2016 v čase okolo 15.45 hod. v byte na ul. XXXXX v XXXXX, sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX po predchádzajúcom pokuse o fyzický atak, ktorému sa jeho syn XXXXX, vyhol, kde následne po upozornení, že zavolá policajtov XXXXX následne zobral do ruky z kuchynskej linky nôž so slovami „aj tak ťa zabijem“ a vykročil rýchlym krokom s nožom v ruke oproti XXXXX, ktorý sa útekou musel ukryť na toalete bytu, kde toto konanie u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že by svoje vyhrážky uskutočnil. V priebehu úkonov prípravného konania po zadržaní obvineného bol podaný návrh na vzatie do väzby obvineného a to dňa 11.08.2016, pričom tento nebol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vzatý do väzby, s čím sa následne stotožnil Krajský súd XXXXX.

Poverený príslušník PZ dňa 02.01.2017 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Tr. zák. návrh na podanie obžaloby spolu s vyšetrovacím spisom.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedok XXXXX. Ďalej boli zabezpečené vysvetlenia ostatných osôb, ako aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX bol opakovane vypočutý, pričom v pozícii podozrivého ku skutku uviedol, že toho dňa 09.08.2016 bol vo svojej záhrade vo XXXXX neskôr urobil nákup, zastavil sa na víno vo vinárni, kde vypil zhruba 1 liter červeného vína. Potom prišiel domov, išiel rovno do kuchyne, kde si vyložil nákup a začal kuchynským nožom krájať chlieb. Keď krájal chlieb, prišiel k nemu syn XXXXX a začal mu nadávať, že je ožratý, že je sviňa a prečo podporujem priateľku staršieho syna. Nahneval ho, resp. vytočil, avšak nepamätá si čo mu presne povedal, pamätá si, že syn utiekol do izby a zamkol sa. Po chvíli vyšiel syn z izby a opäť mu začal strašne nadávať, čo nezvládol a vyskočil na neho, avšak k žiadnemu fyzickému kontaktu nedošlo. Syn zase ušiel do izby, alebo niekde inde sa schovať. Po 15 až 20 minútach počul zvonieť zvonček, pričom bol stále v kuchyni, prišli 4 príslušníci PZ, zobrali mu nôž z ruky, nasadili mu putá a odviezli ho na políciu. Súčasne uviedol, že je možné, že synovi povedal aj, že ho zabije, nakoľko bol vytočený z jeho správania voči nemu, ale s nožom si krájal jesť a nebral ho za účelom ublížiť synovi a nikdy by mu neublížil. Ďalej popísal súžitie so synom XXXXX, z ktorého zisťujem, že tento s ním býva v spoločnej domácnosti, má dve vysoké školy, pričom dlhodobo nepracuje, nemá žiaden príjem, dáva mu peniaze a v minulosti nahlásil na svojho syna krádeže peňazí. Tak isto mu chodí do peňaženky a berie si odtiaľ peniaze. V pozícii obvineného uviedol, že svojmu synovi XXXXX sa ústne vyhrážal, ale nepamätá si aké slová uviedol, nakoľko bol nahnevaný a rozrušený jeho urážkami a slovnými útokmi. Taktiež bol pod vplyvom alkoholu, čo zohralo svoju úlohu. Je pravda, že mal v ruke nožík, ale tento mal z dôvodu, že sa richtoval jesť, nakoľko bol hladný a nie z dôvodu ako tvrdí jeho syn, že ho chcel zabiť. Nepamätá si, že by na svojho syna zaútočil nožom, resp. rukami a ani že ho naháňal po byte, kde on sa

musel schovať na toalete, resp. v detskej izbe a zamknúť sa. Fyzicky by mu nikdy neublížil, veď predsa je to jeho syn. V závere uviedol, že celú vec detailnejšie popísal vo svojom výsluchu ako podozrivý.

Opakovane bol vypočutý svedok - poškodený, ktorý pri výsluchu konanom dňa 10.08.2016, teda bezprostredne po skutku uviedol okrem iného, že býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom – obvineným. V ten deň keď prišiel otec domov, mal zlú náladu. Po chvíli sa z ničoho nič postavil, zo stoličky, išiel proti nemu a chcel na neho zaútočiť takým spôsobom, že sa vyrútil proti nemu, pričom si zodvihol ruky a načiahol sa za ním, že ho ide zbiť. Chytrý sa vyhol jeho napadnutiu a povedal mu, že ak sa neupokojí, tak zavolá policajtov. Na to mu otec uviedol, kludne si volaj policajtov, pričom do ruky zobral kuchynský nôž s čepeľou dlhou asi 17 cm a so slovami „ja ťa aj tak zabijem“ išiel zrýchlene oproti nemu. Na to poškodený vybehol z kuchyne cez chodbu na záchod, kde sa zamkol a zavolať políciu. Otec ho pravdepodobne nasledoval. Uviedol, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko sa podobné situácie v minulosti zopakovali a veľakrát došlo k podobným incidentom, keď bol otec pod vplyvom alkoholu. Tieto incidenty však nehlásil na políciu. Menšie incidenty, pri ktorých ho otec napadol a vyhrážal sa mu, že ho zabije trvajú niekoľko rokov, opakujú sa asi raz za mesiac a do 15 minút sa otec vždy upokojí a spí. Otec sa nechce dobrovoľne podrobiť protialkoholickému liečeniu a žiada, aby bol otec vyšetrený znalcom na závislosť na alkohole a po zvážení, aby mu bola nariadená ústavná protialkoholická liečba. Pri výsluchu zo dňa 01.12.2016 okrem iného uviedol, že má preevidovaný trvalý pobyt na Mesto XXXXX, avšak stále býva v byte na ul. XXXXX a to stále so svojim otcom. K samotnému skutku uviedol, že v ten deň sa normálne prihovoral otcovi, ale nepamätá sa čo mu vtedy povedal a nepamätá sa čo mu uviedol otec, pamätá si však, že otec si sadol na stoličku, ktorá bola pri kuchynskej linke, presne si nepamätá, len vie, že prsto sa načiahol otec na neho rukami, niečo mu povedal a chcel ho udrieť. Keďže sa nechcel naťahovať s otcom, tak sa rýchlo vyšmykol zo stoličky a povedal mu niečo také, že ak ho bude provokovať, tak zavolá policajtov. Otec na to reagoval srandovne a povedal, že nech si kludne zavolá policajtov. Ďalej uviedol, že keď otec stál a on sa mu vyšmykol, tak otec zobral nožik z linky a povedal mu, že nestihnú prísť, „ja ťa aj tak zabijem“. Ďalej poškodený uviedol, že pripúšťa, že vie, že to otec nemyslel vážne, vtedy nebol v nálade, že by mu ublížil a on sa mu dokáže v týchto momentoch vyhnúť tým, že má vo svojej izbe zámku. V momentoch, keď príde domov otec opitý a má agresívnu náladu, tak sa vtedy zamkne v izbe a vie, že otec sa za 20 minút naje, potom si ide ľahnúť do spálne a vie, že do druhého ráno bude otec kludný a nebude žiaden problém. K skutku ďalej uviedol, že po tom, čo otec zobral nôž a zašibrinkoval, tak uviedol slová, ktoré už skôr uviedol a on si zobral mobilný telefón a išiel sa schovať na záchod. Úplne inštinktívne nakoniec zavolať policajtov na základe toho, že si spomenul, že mu psychiatrická poradila, že pokiaľ nebude mať takéto záznamy aj u policajtov zapísané, tak prakticky neurobia nič s otcovým alkoholizmom a jeho agresívnymi náladami. Ďalej ku skutku uviedol, že keď dofajčil cigaretu, otvoril policajtom dvere, otec jedol v kuchyni, policajtom vysvetlil, čo sa stalo a že do ich príchodu bol zatvorený v záchode a otec jedol v kuchyni. Následne policajti vošli do bytu a rozprávali sa s ním, ako aj s otcom. Otec privítal policajtov v dobrej nálade a nožik ďalej používal pri jedení. Potom, ako policajti odišli mu otec v kuchyni povedal, aby si ho neprial, že čo mu urobí alebo niečo také. Následne vyšiel na balkón a videl, že policajti stoja pred domom, tak vybehol na ulicu, kde ich informoval o uvedenom. Po príchode na políciu oznámil

skutočnosti, ktoré sa odohrali v byte s tým, že si myslel, že podáva len oznámenie o tomto incidente, ale až na polícii mu bolo povedané, že pokiaľ išlo o ohrozovanie nožikom, tak vec bude trestne riešená, ako trestný čin. On to bral len ako bežné oznámenie, ostal z toho prekvapený, lebo na svojho otca nikdy nechcel dať trestné oznámenie, len chce, aby sa išiel liečiť. V závere uviedol, že má dôvodnú obavu, že by mu otec mohol ublížiť. Ďalej sa vyjadril k predchádzajúcemu súžitiu, pričom k otázke, či mu mal otec zlomiť ruku uviedol, že v mesiaci máj 2016 s otcom mal konflikt, pričom mu povedal, že sa s ním nebude baviť a rozprávať a vtedy otec zdvihol stoličku a išiel ho s ňou udrieť a on sa bránil pred touto stoličkou a teraz nevie, či došlo k úrazu ruky kvôli tomu, že sa bránil útoku stoličky, alebo pritom ako rozhadzoval rukami si túto udrel o stôl. K súžitiu uviedol, že v súčasnej dobe je vedený ako poisťovací agent v XXXXX, avšak nemá z toho žiaden príjem, naposledy bol zamestnaný pred 11 rokmi, pričom nemá žiaden oficiálny mesačný príjem, nepoberá dávky, ale bol vždy ambiciózny a cieľavedomý a systematicky si budoval svoj život a presne vedel, čo chce a ako chce a absolútne nikdy v živote nemal predstavu, že sa z neho stane nezamestnaný človek. Na úrade práce nie je vedený, býva u otca, pričom na bývanie mu neprispieva, ale stravu si z väčšej časti musí kupovať sám. Tak isto uviedol, že otec od neho nikdy nepýtal finančné prostriedky na bývanie alebo stravu.

Ďalej bol vypočutý ako svedok druhý syn obvineného a brat poškodeného XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že o tomto incidente sa dozvedel od polície a k súžitiu brata s otcom uviedol, že brat XXXXX stále býva s jeho otcom, nikdy sa neosamostatnil a mimo domova bol len počas štúdií a keď bol v XXXXX zamestnaný ako lekár, ale tam vydržal asi len 3 mesiace. Odvtedy býva stále v byte s ich otcom a do svojej smrti tam bývala aj ich matka. Jeho brat vždy chcel dirigovať a diktovať iným, čo majú robiť, o vážnejších problémoch medzi bratom a rodičmi nevedel a jeho brat od r. 2005 nikde nepracuje a živí ho otec. Ďalej uviedol, že brat mal podiel v byte, v ktorom bývajú a to vo výške 1/6 časti, avšak tento narobil dlžoby a kvôli exekúcii sa byť prepísal na otca, nakoľko tento dal bratovi peniaze na vyplatenie exekúcií. Ďalej uviedol, že od svojho otca sa dozvedel, že mu brat pobral všetko zlato, ktoré založil v záložni a peniaze z neho minul, ako aj pravidelne otcovi berie finančnú hotovosť, ktorú si otec najprv skrýval a teraz s peniazmi otec spával, aby mu ich brat nezobral. Ku charakteristike uviedol, že jeho brat je veľmi konfliktný a to hlavne voči otcovi, pričom voči nemu si jeho brat nič nedovolí, nakoľko má rešpekt. K osobe otca uviedol, že s ním nikdy nemal problémy a nepamätá si, že by ho bol niekedy udrel a tak isto si nepamätá, že by udrel brata. Nikdy neboli otcom fyzicky trestaní, nikdy im slovne niečo nevytýkal a nikdy im nenadával. Otec nie je agresívnej povahy, s každým sa rád porozpráva a nie je konfliktný a tvrdenia svojho brata považuje skôr za výmysel.

Ďalej bola ako svedkyňa vypočutá XXXXX, ktorá býva v byte nad bytom obvineného, býva tam skoro od narodenia a obvineného, ako aj poškodeného pozná viac ako 40 rokov. K súžitiu uvedených osôb uviedla, že si myslí, že pôvodcom problémov je poškodený XXXXX, často počuje z bytu od nich ako poškodený vulgárne nadáva svojmu otcovi, dá sa povedať, že kričí, až b'lačí po ňom, dokonca sa stalo, že otvoril vchodové dvere a tak kričal a nadával otcovi. Sama ho osobne upozornila, aby bol ticho, nakoľko sa to už nedalo počúvať. Starého pána nikdy nepočula kričať, alebo ziapať, tak ako ziape XXXXX, starého pána vždy počula, ako sa snaží v klude vysvetliť a povedať, avšak ako pozná XXXXX je s ním

ťažká komunikácia. Ďalej uviedla, že jej mama má XXXXX rokov a tá sa dokonca poškodeného XXXXX bojí a to z dôvodu jeho celkového správania sa k obvinenému. Osobu poškodeného charakterizovala ako hlučného, agresívneho a vo vzťahu k otcovi arogantného. Z poškodeným XXXXX nemala nikdy vážny konflikt, ale snaží sa mu vyslovene vyhýbať. K osobe obvineného XXXXX uviedla, že ho pozná veľa rokov, je nekonfliktný a bezproblémový starý pán. Nikdy s ním nemala konflikt a to ani jej mama. K samotnému incidentu nevie nič uviesť, iba uviedla, že starý pán sa jej nie raz sťažoval, že mu syn XXXXX zobral zlato, knihy a peniaze a dokonca musí spávať s peňaženkou, inak by mu XXXXX zobral peniaze a minul ich.

Z výsluchu svedkyne XXXXX zisťujem, že tá tak isto nebola svedkom konfliktu, ktorý je predmetom trestného konania a obe osoby, t.j. obvineného ako aj poškodeného pozná aj XXXXX rokov. K ich súžitiu uviedla, že sa o nich nezaujíma, len keď počuje krik z ich bytu tak otvorí dvere, nakoľko oni majú pri hádkach otvorené dvere bytu, tak im zakričí, aby už boli ticho a zatvorí dvere. Svedkyňa uviedla, že dosť sa bojí XXXXX, nie starého pána, lebo krik robí vždy XXXXX, starý pán XXXXX nikdy nerobil krik, alebo cirkus. Susedia so starým pánom vychádzajú dobre a vie, že XXXXX nikde nerobí a živí ho jeho otec. K povahovým vlastnostiam uviedla, že syn XXXXX je zlý človek, je hlučný a správa sa voči svojmu otcovi zle. K XXXXX uviedla, že starý pán nie je konfliktný, rodinu vždy zabezpečil a vo vzťahu k synom bol ku nim vždy dobrý a nikdy ho nevidela, ani nepočula, že by po nich kričal alebo ich bil. Tak isto uviedla, že sa jej sťažoval XXXXX, že mu jeho syn XXXXX berie veci, ale bližšie sa o to nezaujíkala.

Svedok XXXXX okrem iného uviedol, že bol členom hliadky OO PZ XXXXX – XXXXX spolu s XXXXX, pričom dňa 09.08.2016 boli vyslaní v čase okolo 16.00 hod. na preverenie oznámenia na XXXXX, kde malo dôjsť k ohrozovaniu osoby nožom. Poškodený XXXXX im otvoril dvere na byte, pýtali sa ho čo sa stalo, o čo ide, kde tento im oznámil, že ho otec ohrozuje nožom, keď sa vráti z krčmy a je pod vplyvom alkoholu. Ďalej povedal, že otec vždy, keď sa opitý vráti z mesta mu nadáva a vyhráža sa. V tom čase bol obvinený XXXXX v kuchyni, pričom nejavil žiadne známky agresivity a viacmenej bol zvedavý o čo ide a čo ako policajti tam robia. V tom čase prišli aj príslušníci PMJ, ktorí sa rozprávali s obvineným o tom čo sa malo udiť a následne im poškodený uviedol, že chce, aby jeho otca odviezli na psychiatriu, alebo na nejaké protialkoholické liečenie. Vtedy poškodeného poučili a spýtali sa ho, že či chce podať oznámenie a poškodený sa ich spýtal, čo bude nasledovať, keď podá oznámenie. Uviedli mu, že otec bude predvedený na políciu, na čo im poškodený povedal, že on chce, aby jeho otca len postrašili a nechce, aby ho zatkli. Na to mu uviedli, že oni nie sú žiadni strašiaci a buď chce alebo nechce podať oznámenie. Poškodený reagoval tak, že zatiaľ nechce podávať žiadne oznámenie. Vzhľadom k tomu, že situácia bola ukludnená, tak odišli spolu s hliadkou PMJ a po odchode z bytovky chvíľu čakali pri autách, či sa nebude situácia opakovať. Po chvíli vybehol z bytovky poškodený XXXXX a oznámil im, že ho otec znovu ohrozil. Keď prišli druhýkrát do bytu tak obvinený stál niekde pri kuchynskej linke, pričom agresívny nebol, ale začal klásť odpor, keď mu chceli dať putá a predviesť ho. Tak isto uviedol, že nepočul osobne žiadne vyhrážky obvineného voči poškodenému ani fyzický útok. Obdobne vypovedal aj druhý člen hliadky svedok XXXXX.

Svedok XXXXX okrem iného uviedol, že o konflikte medzi obvineným

a poškodeným sa dozvedel až o niekoľko dní, pričom prítomný tak nebol a dozvedel sa o tom len od poškodeného.

Ďalej bolo zistené, že vo vchode bytovky na XXXXX v XXXXX okrem vyššie uvedených osôb bývajú aj ďalšie osoby a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uvedené je zdokladované kópiou – fotografický záznam. V zmysle § 203 ods. 1 písm. a) Tr. por. konajúci poverený príslušník PZ vyťažil aj ostatných nájomcov bytov vyššie uvedených, z vyťaženia ktorých zisťujem, že títo poznajú obvineného, ako aj poškodeného, pričom obvineného charakterizujú ako nekonfliktnú osobu a poškodeného ako osobu, ktorý kričí na otca.

Bezprostredne po zadržaní boli vykonané dychové skúšky u obvineného, z ktorých vyplýva, že v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu. Na základe uvedeného bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie – odvetvia psychiatria a zo záverov tohto posudku zisťujem, že znalec u obvineného XXXXX nezisťuje závislosť od alkoholu ani iných návykových látok, zisťuje symptomatický abúzus alkoholu s nestabilizovaným stereotypom bez abstinenčnej symptomatiky po vynechaní drogy, teda len predstupeň alkoholizmu. Súčasne u obvineného sa nezistili závislosti od iných návykových látok. Znalec v čase činu konštatuje u obvineného stav prostej simplexnej opitosti a známky svedčiace pre požitie iných návykových látok, ani patologickú opitosť u obvineného v čase činu nezistil. Alkoholické nápoje, ktoré požil obvinený pred spáchaním posudzovaného činu deliberovali jeho správanie, pôsobili na neho negatívne. Záverom znalec uvádza, že u obvineného nezisťuje alkoholizmus v zmysle choroby, ani závislosť od inej návykovej látky, neodporúča obvinenému uložiť žiadne špecifické ochranné opatrenia, okrem vyslovenia zákazu nadmerného požívania alkoholu.

V priebehu konania bol zo strany poškodeného vydaný kuchynský nôž s hnedou drevenou rúčkou, ako vec dôležitá pre trestné konanie. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj úradné záznamy konajúcich príslušníkov, ktoré sa zhodujú s ich vyššie uvedenými výpoveďami. Tak isto bolo zabezpečené uznesenie ČVS: ORP-XXXXX-2010 zo dňa XXXXX, z ktorého vyplýva, že poverený príslušník PZ podľa § 197 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. odložil trestné oznámenie XXXXX voči XXXXX, ktoré sa týkalo odcudzenia finančnej hotovosti vo výške 2.050,- € XXXXX, nakoľko tu nebol daný súhlas poškodeného XXXXX. Obdobne postupoval poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX – východ ČVS: ORP-XXXXX-2011 dňa XXXXX, keď odložil vec trestného oznámenia XXXXX na jeho syna XXXXX ohľadom krádeže zlatých predmetov. Ďalej boli zabezpečené lekárske správy z ošetrení poškodeného XXXXX v čase pred skutkom, teda v r. 2013, 2014 a 2016.

Z osobných dokladov obvineného zisťujem, že tento nebol priestupkovo riešený, teda nemá žiadny zápis v registri priestupkov MV SR, tak isto žiaden zápis v Registri trestov GP SR, z mestského úradu je hodnotený všeobecne a tak isto z výpisu z Centra drogových závislostí XXXXX nevyplýva, že by bol evidovaný v tomto zariadení.

Podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin

spácha na chránenej osobe a so zbraňou.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu je potrebné, aby u osoby, ktorej sa páchatel' vyhráza bola vzbudená dôvodná obava o jej život a zdravie. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým zo zápisnice o výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že s obvineným sa pohádal, pričom padli medzi nimi aj vulgárne nadávky. Je pravdou, že zo strany obvineného došlo k verbálnemu vyhrážaniu sa, pričom uvedené potvrdil vo svojom výsluchu aj obvinený, avšak mám za to, že k použitiu zbrane, t.j. noža v tomto prípade nedošlo. Tento nôž bol v rukách obvineného z dôvodu prípravy jedla. K dôvodnej obave o život a zdravie poškodeného je potrebné predovšetkým poukázať na samotný výsluch poškodeného zo dňa 01.12.2016, kde síce poškodený uvádza, že má naďalej dôvodnú obavu o svoj život alebo zdravie, avšak uvedené je v prudkom rozpore s úvodnou časťou jeho výsluchu, kde uvádza, že od uvedenej udalosti zo dňa 09.08.2016 do dňa konania výsluchu stále býva so svojim otcom v jednej spoločnej domácnosti. Tak isto je potrebné poukázať aj na výsluch rodinného príslušníka, t.j. druhého syna obvineného XXXXX, ktorý charakterizoval vzájomne súžitie medzi obvineným a poškodeným a uvedené korešponduje s tvrdeniami ostatných susedov bývajúcich vo vchode tejto bytovky. Teda z výsluchov XXXXX, XXXXX a d vysvetlení XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený je nekonfliktnej kludnej povahy a práve naopak osoba poškodeného je tá, ktorá verbálne s vyššou intenzitou napáda obvineného. Ďalej je potrebné aj poukázať na výpovede zasahujúcich príslušníkov PZ, najmä tú časť, kde opisuje slovné vyjadrenia poškodeného v súvislosti s "postrašením" obvineného políciou, ako aj na skutočnosti týkajúce sa názoru poškodeného a to, že nechcel aby bol otec stíhaný, keď podával trestné oznámenie.

V konaní bolo preukázané, že obvinený poškodenému nadával, použil verbálnu vyhrážku, teda jeho správanie nie je v súlade so zásadami občianskeho spolunažívania. Mám však za to, že nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu, predovšetkým dôvodnej obavy o život a zdravie tak ako to vyžaduje ustanovenie Trestného zákona, aj intenzity konania.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., avšak jeho konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor