



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 281/17/6601-17
EEČ: 2-45-60-2018

Banská Bystrica 20.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca maloletej XXXXX, nar. XXXXX v obci XXXXX č. 93, okres XXXXX nejavil primeraný záujem o jej povinnú školskú dochádzku a umožnil jej na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v Banskej Bystrici na ul. Školskej č. 5 v školskom roku 2016/2017 v 2. polroku vymeškať na teoretickom a praktickom vyučovaní 94 neospravedlnených vyučovacích hodín,

Obecnému úradu XXXXX, okres XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 93 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonná zástupkyňa maloletej XXXXX, nar. XXXXX v obci XXXXX č. 93, okres XXXXX nejavila primeraný záujem o jej povinnú školskú dochádzku a umožnila jej na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v Banskej Bystrici na ul. Školskej č. 5 v školskom roku 2016/2017 v 2. polroku vymeškať na teoretickom a praktickom vyučovaní 94 neospravedlnených vyučovacích hodín,

Obecnému úradu XXXXX, okres XXXXX, .

pretože výsledky skráteného vyšetřovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča ČVS: ORP-489/SL--BB-20178 z 11.07.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča ČVS: ORP-489/SL--BB-20178 z 08.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako zákonní zástupcovia maloletej XXXXX, nar. XXXXXv obci XXXXX č. 93, okres XXXXX nejavili primeraný záujem o jej povinnú školskú dochádzku a umožnili jej na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v Banskej Bystrici na ul. Školskej č. 5 v školskom roku 2016/2017 v 2. polroku vymeškať na teoretickom a praktickom vyučovaní 137 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Po skončení skráteného vyšetřovania predložil 13.02.2018 poverený príslušník OO PZ Slovenská Ľupča na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvinených.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, poškodený Zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ďalší svedkovia a zabezpečené príslušné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že o tom, že dcéra nechodila do školy sa dozvedel až keď sa vec začala riešiť na polícii. Ráno z domu odchádzalo do školy

normálne a vracala sa v poobedňajších hodinách. On do školy nechodil, triednu učiteľku dcéry v škole nepoznal a so školou komunikovala len manželka. Pri druhom výsluchu 21.01.2018 výpoveď zmenil a uviedol, že manželka mu o záškoláctve dcéry povedala, potom, ako ju volala do školy triedna učiteľka dcéry. Nevedel uviesť presný dátum, kedy mu to povedala. Tiež ho informovala o tom, že bola predvolaná na ÚPSVaR XXXXX, on predvolaný nebol a preto sa tohto pohovoru nezúčastnil. Celá situácia ho mrzí.

Z výsluchu obvinenej XXXXX vyplýva, že niekedy v mesiaci apríl zistila, že jej dcéra nechodí riadne do školy, čo jej telefonicky oznámila triedna učiteľka. Situáciu riešila tým spôsobom, že išla za ňou do školy a doniesla jej ospravedlnenky za niektoré vymeškané hodiny, ktoré triedna učiteľka akceptovala. Vtedy zistila, že dcéra do školy nechodí pravidelne. Od nového školského roku dcéra riadne študuje a má dobré výsledky v škole. Pri druhom výsluchu 21.01.2018 vypovedala, že o dcérinom záškoláctve sa dozvedela v marci 2017, kedy absolvovala aj prvý pohovor v škole s triednou učiteľkou. Kedy sa zúčastnila druhého pohovoru, uviesť nevedela. O tomto povedala aj manželovi a tento vždy vedel o tom, že má ísť na pohovor do školy. Zároveň manželovi povedala, aj to, že bola predvolaná na úrad práce z dôvodu, že dcéra do školy nechodí a povedala mu to ihneď ako bola predvolaná.

Poškodená XXXXX, kolízna opatrovníčka maloletej vypovedala, že obvinených predvolala telefonicky na pohovor na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, zároveň ich predvolala aj elektronickou sms správou. Otec sa jej ospravedlnil, že sa pohovoru zúčastniť nemôže, a tak na úrad prišla matka s dcérou. Bolo im vysvetlené, že školu navštevovať musí, v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, XXXXX opakuje prvý ročník a v škole dosahuje dobré vyučovacie výsledky, nemá neospravedlnené vymeškané vyučovacie hodiny. V školskom roku 2016/2017 táto ukončila povinnú školskú dochádzku a úrad ukončil spoluprácu s rodinou v tom smere, že matka bola poučená o tom, ak by vznikli nejaké problémy vo výchove dcéry, tak bude opätovne sociálny úrad kontaktovať.

Z výsluchu svedkyne XXXXX je zrejmé, že v druhom polroku školského roku 2016/2017 žiačka XXXXX vymeškala 111 ospravedlnených hodín a 137 neospravedlnených hodín. Preto telefonicky kontaktovala matku a upozornila ju, že dcéra do školy nechodí a zároveň ju predvolala do školy. Matka dodatočne doniesla pre dcéru ospravedlnenky od lekára, ktoré ona akceptovala. Následne však opätovne do školy riadne nechodila, matka bola pozvaná znovu na pohovor do školy a tejto bolo oznámené, že škola podala hlásenie na sociálny úrad o neplnení si povinnej školskej dochádzky jej dcéry. V škole vždy komunikovala len s matkou žiačky, otca nikdy nevidela. Od nahlásenia záškoláctva na sociálnom úrade sa situácia výrazne zmenila, XXXXX riadne začala chodiť na teoretické vyučovanie ako aj na odborný výcvik. Počas leta si mala prax odpracovať, avšak vycestovala do Írska, preto je od 01.09.2017 opätovne žiačkou prvého ročníka ich školy a podľa vyjadrenia jej terajšej triednej učiteľky do školy chodí pravidelne.

XXXXX uviedla, že na strednej odbornej škole nezapadla do kolektívu, mala pocit, že spolužiaci ju odstrkujú a tiež mala problémy s triednou učiteľkou. Preto začala školu vynechávať a nechodila ani na prax, nemala na ňu oblečenie, od

septembra 2017 opakuje ročník a do školy chodí riadne, chce ju ukončiť a celá záležitosť ju mrzí.

V prípravnom konaní boli do spisu zadovážené hodnotenie na žiačku vypracované Strednou odbornou školou hotelových služieb na č. I.69-72, prehľad vymeškaných hodín na č. I. 12, ako aj zápisnica o konfrontácii medzi svedkami XXXXX a XXXXX na č. I. 39-41 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 211 ods 1 písm. b/ Trestného zákona sa ohrozovanie mravnej výchovy mládeže ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa vyžaduje, aby ten, kto je povinný zo zákona alebo úradného rozhodnutia sa starať o maloleté dieťa, zavinil neplnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťom formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín.

Ak ten, kto je povinný zo zákona alebo úradného rozhodnutia sa starať o maloleté dieťa, zaviní neplnenie povinnej jeho školskej dochádzky vo forme neospravedlneného vynechania viac ako 60 vyučovacích hodín, naplnil pojmové znaky priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č.596/2003 Z. z. o o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č.596/2003 sa priestupku dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

V priebehu prípravného konania bolo vykonanými dôkazmi preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX sa reálne dozvedeli o tom, že dcéra riadne nechodí do školy v druhom polroku školského roku v mesiaci marec 2017 od triednej učiteľky v škole. Od tohto obdobia do skončenia školského roka táto vymeškala spolu 94 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom po pohovoroch na sociálnom úrade, ktorých sa zúčastnila spoločne s matkou od 15.04.2017 už do školy chodila riadne a nemala žiadne vymeškané hodiny. Preto vymeškané hodiny za mesiac február 2017 boli odrátané od celkového počtu 137 neospravedlnených vyučovacích hodín, nakoľko v mesiaci február 2017 zákonní zástupcovia maloletej nemali vedomosť, o tom, že táto riadne nechodí do školy.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v Zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

V zmysle § 6 ods. 4 Zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve je príslušným na prejednanie uvedeného priestupku obec.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka