



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 424/15/6601
EEČ: 2-45-60-2016

Banská Bystrica 19.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času, približne od začiatku roka 2015 v Banskej Bystrici ako zákonná zástupkyňa mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX, XXXXX XXXXX si riadne neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine, spočívajúcu v sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletej, tým, že odišla pracovať do Rakúska, mal. dcére zabezpečila starostlivosť u rodinných príslušníkov, ktorých však maloletá nerešpektovala, o čom mala obvinená vedomosť, nereagovala ani na výzvy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí a rodiny XXXXX ohľadne riadneho zabezpečenia starostlivosti o mal. dcéru, ktorá viedla záhaľčivý spôsob života, následkom čoho bola na základe predbežného opatrenia Okresného súdu XXXXX XXXXX umiestnená do resocializačného strediska XXXXX čím jej umožnila viesť záhaľčivý spôsob života a tak vytvárala podmienky pre vznik nežiaducich návykov a sklonov.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. XXXXX poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ, XXXXX vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

od presne nezisteného času, približne od začiatku roka 2015 v Banskej Bystrici ako zákonná zástupkyňa mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX, XXXXX XXXXX si riadne neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine, spočívajúcu v sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletej, tým, že odišla pracovať do Rakúska, mal. dcére zabezpečila starostlivosť u rodinných príslušníkov, ktorých však maloletá nerešpektovala, o čom mala obvinená vedomosť, nereagovala ani na výzvy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí a rodiny XXXXX ohľadne riadneho zabezpečenia starostlivosti o mal. dcéru, ktorá viedla záhaľčivý spôsob života, následkom čoho bola na základe predbežného opatrenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX umiestnená do resocializačného strediska XXXXX čím jej umožnila viesť záhaľčivý spôsob života a tak vytvárala podmienky pre vznik nežiaducich návykov a sklonov.

Dňa 11.04.2016 predložila poverená príslušníčka PZ, Obvodného oddelenia PZ, XXXXX XXXXX na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. Beatu Radeckú.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinená XXXXX sa v plnom

rozsahu k spáchaníu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, pričom nemám pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. S podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasila.

Zo správy Mestského úradu XXXXX zo dňa 24.03.2016 o povesti obvinenej XXXXX vyplýva, že menovaná má trvalý pobyt XXXXX na ul. XXXXX XXXXX. Jedná sa o jednoizbový byt v osobnom vlastníctve, v ktorom sa menovaná zdržiava len sporadicky. Z výpisu ÚSEP zo dňa 14.01.2016 je zrejmé, že menovaná od 01.01.2010 doposiaľ bola len jedenkrát priestupkovo riešená v roku 2012 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisoch, ktoré konanie malo spočívať v tom, že napriek schváleniu dohody súdom medzi menovanou a jej bývalým manželom zobrala svoju mal. dcéru do iného miesta, čím dohodu porušila. Uvedené konanie bolo odložené. Z odpisu registra trestov zo dňa 19.04.2016 je zrejmé, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná.

Na základe vyššie uvedených skutočností, pri konštatovaní, že obvinenej hrozil v zmysle § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že sa priznala a svoje konanie oľutovala mám za to, že v danom prípade sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania a takýto postup považujem za dostačujúci.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

V súvislosti s určením výmery skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania som vzala do úvahy skutočnosť, že na uvedenie si závažnosti svojho konania je určenie skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby u obvinenej postačujúce.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viera Lichá Valicová
prokurátorka