



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 290/16/6601-50
EEČ: 2-45-62-2018

Banská Bystrica 23.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.01.2016 v presne nezistenom čase v byte v Banskej Bystrici, XXXXX 14 vyzval XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 14, aby sa obliekol, išiel s ním, a aby sa nezaujímal kde idú, pričom následne sa XXXXX aj s XXXXX doposiaľ nezisteným osobným motorovým vozidlom presunuli do nákupného centra Európa SC v Banskej Bystrici, Na Troskách č. 25, kde XXXXX z obavy pred XXXXX uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7510504356 na sumu 1.000,-- €, kde tieto finančné prostriedky boli následne zaslané na jeho osobný účet do VÚB a.s. s tým, že budú k dispozícii až na druhý deň, čo v XXXXX vyvolalo hnev, že finančné prostriedky nebude mať hneď, a tak po príchode na byt v hneve fyzicky napadol XXXXX tak, že

mu dal asi tri facky, kde XXXXX nasledujúci deň 29.01.2016 znovu z obavy pred XXXXX tieto peniaze z osobného účtu vo VÚB a.s., pobočka XXXXX, Námestie slobody 1, vybral a odovzdal mu ich pred bankou v plnej sume,

- dňa 01.02.2016 v presne nezistenom čase v byte v XXXXX 14 vyzval XXXXX, aby sa obliekol, išiel s ním, a aby sa nezaujímal kde idú, pričom následne sa XXXXX aj s XXXXX doposiaľ nezisteným osobným motorovým vozidlom presunuli do nákupného centra Európa SC v Banskej Bystrici, Na Troskách 25, kde XXXXX z obavy pred XXXXX uzatvoril so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a. s., Bratislava, zmluvu o spotrebnom úvere č. 42749760850001 na nákup mobilného telefónu v sume 684,99 €, kde v ten istý deň XXXXX musel tento mobilný telefón dať do záložne Breva, XXXXX, XXXXX, a peniaze ktoré zaň dostal vo výške 240,-- € hneď na mieste prevzal XXXXX,

- dňa 25.02.2016 v presne nezistenom čase v byte v Banskej Bystrici, XXXXX 14 vyzval XXXXX, aby sa obliekol, išiel s ním, lebo ak nie, tak mu doláme ruky a nohy, kde XXXXX vzhľadom na tieto vyhrážky XXXXX neodporoval a išiel s ním, pričom sa následne obaja osobným motorovým vozidlom, ktoré šoféroval XXXXX, nar. XXXXX presunuli do nákupného centra Európa SC v Banskej Bystrici, Na Troskách 25, kde XXXXX z obavy pred XXXXX uzatvoril s Tatra bankou, a. s., odštepny závod Raiffeisen banka, Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3500129004 na sumu 2.000,-- €, kde celú túto sumu následne zo strachu odovzdal v podzemných garážach nákupného centra XXXXX,

- dňa 03.03.2016 v presne nezistenom čase v byte v Banskej Bystrici, XXXXX 14 vyzval XXXXX, aby sa obliekol a išiel s ním, kde XXXXX sa ohradil, že nikde nejde, no XXXXX sa mu začal vyhrážať, a tak XXXXX ďalej neodporoval a išiel s ním, pričom následne sa XXXXX aj s XXXXX dvomi osobnými motorovými vozidlami presunuli do obchodného centra Tesco v Banskej Bystrici, Zvolenská cesta 8, kde XXXXX z obavy pred XXXXX uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4603022741 na sumu 2.400,-- €, ako aj zmluvu o úvere z karty č. 6603031874 na sumu revolvingového rámca 500,-- €, kde suma 2.400,-- € mu bola následne odovzdaná v pobočke Raiffeisen Bank, XXXXX, Na Troskách 20, pričom po prevzatí peňazí ich XXXXX hneď v plnej sume odovzdal XXXXX, a kreditnú kartu na sumu 500,-- € si mala ponechať doposiaľ nestotožnená osoba, kde teda XXXXX vo všetkých štyroch prípadoch podpísal predmetné zmluvy z hrozby a strachu o svoje zdravie, ktorý v ňom vyvolával XXXXX správaním a fyzickým napádaním už aj v období pred podpisom prvej zmluvy, pričom poškodenému XXXXX konaním páchatela nevznikli žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, no bola mu spôsobená škoda najmenej vo výške 6.585,-- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-581/2-VYS-BB-2016 zo dňa 22.07.2016 bolo podľa § 199

odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), d) Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-581/2-VYS-BB-2016 zo dňa 29.03.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.05.2017 bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Do zápisnice o výsluchu podal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ktorú odôvodnil tým, že sa necíti byť vinný, ani zodpovedný za toto vydieranie. Myslí si, že poškodený XXXXX bol nahovorený na to, aby ho obvinil z vydierania XXXXX a zosnulým XXXXX. Verí tomu, že XXXXX bol na to nahovorený, nakoľko aj v minulosti XXXXX nahovoril XXXXX že ju mal znásilniť, čo sa nepotvrdilo. XXXXX sa priznala k tomu, že takto musela vypovedať od strachu, nakoľko jej mal XXXXX držať nôž pri krku. XXXXX sa mu v kuse vyhrážal, že ho dá na dlhé roky do basy.

Dňa 23.01.2018 bola medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX vykonaná konfrontácia, z ktorej vyplynulo, že poškodený XXXXX nespomínal svedkovi XXXXX, že všetky peniaze musí dávať obv. XXXXX a zobrať pre neho nejakú pôžičku, ale toto povedal jeho nebohému bratovi Jánovi, od ktorého to svedok to vie. Svedok nenahovoril, ani nepresvedčil XXXXX, aby išiel na políciu a obvinil XXXXX, že mal nútiť XXXXX vyberať si pôžičky a peniaze potom odovzdávať XXXXX neurobil to, nemal na to dôvod. Za celým týmto je prípad XXXXX, od ktorej vyšetrovateľa dostali zlé informácie. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj obv. XXXXX a od XXXXX dostal aj informáciu, že XXXXX nahovoril XXXXX, aby ho išiel udať na políciu, že od neho bral peniaze. XXXXX sama povedala obvinenému, že keď bývala u XXXXX tak ju mal aj biť aj znásilniť, čo nie je pravda a u vyšetrovateľky sa priznala, že klamala, že ju obvinený znásilnil.

Poškodený nebohý XXXXX vo svojej výpovedi dňa 04.08.2016 uviedol, že pokiaľ býval ešte v byte na Partizánskej ceste 14, tak sa stávalo, že u neho prebývali a prespávali rôzni ľudia väčšinou rómovia, alebo bezdomovci. Takto u neho býval aj XXXXX, ktorý u neho nie raz prespal aj so svojou ženou. Bolo to v období asi od decembra 2015 do marca 2016. XXXXX mal v podstate normálnu povahu, no občas keď si vypil, a keď mu preplo, dostával sa do zúrivosti, nadával a bol agresívny. Keď sa nachádzal v jeho byte a niečo sa mu zne páčilo, pričom poškodený mu na to nemusel dať žiaden dôvod ani príčinu, tak si svoju zlosť vybíjal aj na ňom tak, že ho bezdôvodne fyzicky napádal, bil ho väčšinou otvorenou dlaňou po tvári, dával mu facky. Stalo sa to asi desaťkrát. Raz sa stalo, že ho kopol nohou do hrude. Poškodený postupne z neho dostával strach, a ako u neho prebýval, tak sa poškodený bál vždy viac, čo sa mu nebude páčiť a či ho znovu nebude biť. XXXXX nebol zbitý tak, aby musel vyhľadať lekárske ošetrenie alebo, že by bol nejaká vážnejšie zranený. Svedkom toho ako ho XXXXX bil, mohla byť aj nejaká Jara, ktorá u poškodeného občas v tom čase prespávala a ktorú XXXXX tiež občas bil. Poškodený vie, že Jara podala na XXXXX trestné oznámenie pre znásilnenie. Iní svedkovia nie sú, pretože vždy, keď ho išiel zbiť a niekto sa nachádzal v byte, tak ich vyhodil za dvere na chodbu. Poškodený si už nepamätá koho takto vyhodil z bytu, nakoľko tí čo uňho bývali, sa často menili. XXXXX sa voči poškodenému dopustil aj

takého konania, že bol zo strachu pred ním donútený podpísať štyrikrát rôzne zmluvy na základe ktorých dostal peniaze, ktoré musel odovzdávať XXXXX.

Prvú zmluvu uzatvoril niekedy v januári 2016 tak, že bol doma, XXXXX prišiel za ním do bytu a povedal mu len toľko, aby sa obliekol a išiel s ním, teda nepovedal nič kde idú, čo tam bude a tak sa jednoducho obliekol a išiel s ním. Povedal mu ešte, aby si zobral občiansky preukaz, kartu poistenca a potvrdenie o dôchodku. Na ulici už stálo auto červenej farby so šoférom, do ktorého so XXXXX nasadli a odviezli sa do Európy, kde išli na prvé poschodie do kancelárie, ktorej názov si už nepamätá. Keď vošli do vnútra kancelárie tu zaňho rozprával XXXXX tak, že je jeho strýko, chce si prerobiť byt a potrebuje na to pôžičku. XXXXX dohodol pôžičku vo výške 1.000,-- €, kde následne bol poškodený požiadany, aby popodpisoval zmluvu a nejaké ďalšie papiere. Poškodený vedel, že toto nie je v poriadku, no mal strach, lebo vedel, že keby XXXXX prezradil, že klame, tak by ho potom následne bil, bol ticho a z obavy pred ním to radšej všetko popodpisoval. Tých 1.000,-- € poškodenému nedali na ruku ale poslali mu ich na účet do VÚB a.s. s tým, že ich bude mať k dispozícii na druhý deň. XXXXX ho priviezol domov a už po ceste nadával a bol nahnevany, že peniaze nemajú hneď, a tak keď prišli domov, XXXXX ho v zlosti zbil, dal mu tri facky. Na druhý deň XXXXX prišiel za poškodeným, že idú vybrať do banky peniaze, naložil ho do auta, priviezli sa pred VÚB, a.s. na Námestí slobody v Banskej Bystrici a tu na pokladni vybral poškodený 1.000,-- €. Po návrate k autu v obave pred XXXXX mu tieto odovzdal.

Druhú zmluvu uzatvoril asi do týždňa od prvej pôžičky, kedy XXXXX prišiel za ním domov a povedal mu, že sa má obliecť, zobrať doklady a ísť s ním. Z obavy pred XXXXX poškodený neprotestoval, lebo bol presvedčený, že keby mu odporoval, tak ho hneď na mieste zbije. Zobral si potrebné veci čo mu XXXXX kázal, vonku už čakalo auto so šoférom, pričom poškodený si už nepamätal o aké auto sa mohlo jednať, ani či bol ten istý šofér, ako v prvom prípade. So XXXXX znovu išli do Európy do obchodu elektro. S pracovníkom obchodu sa znovu rozprával XXXXX, pričom poškodený vedel, že chce získať nejaké peniaze v hotovosti, čo však nebolo možné. Uzatvorila sa zmluva na kúpu mobilného telefónu, ktorý vyberal sám XXXXX, pričom sa jednalo o veľmi drahý telefón. Poškodený podpísal nejakú zmluvu a papiere, dostali na ruku mobil, ktorý si hneď v predajni prevzal XXXXX. Potom sa autom presunuli na Hušták, tam prešli popod takú bránu do dvora, kde sa nachádzala záložňa a tam musel tento mobil založiť. V záložni XXXXX rozprával za poškodeného, ktorý nakoniec podpísal nejaké papiere. XXXXX odovzdal pracovníkovi mobil a na ruku dostal peniaze priamo on. Poškodený vedel, že toto nie je v poriadku no zo strachu pred XXXXX bol radšej ticho, lebo vedel, že ináč sa nedalo.

Tretiu zmluvu uzatvoril pod nátlakom XXXXX, už si nepamätal kedy to bolo, asi vo februári 2016. XXXXX prišiel za ním domov a znovu mu povedal, že má ísť s ním, môže byť, že vtedy mu povedal aj také slová, že ak s ním nepôjde, tak mu doláme ruky aj nohy. Poškodený radšej nepovedal nič, obliekol sa, zobral doklady a išiel s ním. Pred domom ho znovu naložil do auta, pričom poškodený si už nepamätal o aké auto a šoféra sa jednalo a takto ho XXXXX previezol znovu do Európy do pobočky Raiffeisen banky, kde k ním pristúpil nejaký ďalší muž poloróm, ktorý mohol mať okolo 40 rokov a po krátkom rozhovore so XXXXX tento muž išiel s poškodeným do pobočky, kde rozprával za poškodeného. Žiadal pôžičku na meno poškodeného vo výške 2.000,-- €. Poškodený nakoniec znovu podpísal zmluvu o pôžičke a 2.000,-- € mu bolo následne vyplatené na ruku. Potom s neznámym mužom išli do podzemných garáží, kde automaticky ale v strachu pred XXXXX mu

tieto peniaze odovzdal. Poškodený uviedol, že túto zmluvu podpisoval pod vyhrážkami, že mu budú dolámané ruky aj nohy.

Štvrtú zmluvu poškodený uzatváral zo strachu pred XXXXX, pričom si nepamätá kedy to bolo, asi týždeň od uzavretia tretej zmluvy, kedy XXXXX znovu prišiel pre neho domov a kázal mu, aby išiel s ním. Ak si poškodený dobre pamätá, tak sa aj ozval, že už nikde s ním nejde, lebo to čo robia je zlé, no XXXXX zrejme znovu zopakoval nejakú vyhrážku, na ktorú si poškodený už nepamätal, no zo strachu pred ním ho radšej počúvol a išiel s ním. Autom ho odviezli do Tesca v Banskej Bystrici. Ako vošli do Tesca, hneď z kraja bola nejaká kancelária, pred ktorou ich čakal ten XXXXX známy čo aj pri predchádzajúcej zmluve a s týmto vošiel do kancelárie. S pracovníčkou sa rozprával tento jemu neznámy muž až nakoniec vybavil niečo také, že podpisoval viacej papierov, pričom mu bola schválená pôžička vo výške 2.400,-- € a podpisoval aj nejaké papiere na kartu, na ktorú sa dalo nakupovať až do sumy 500,-- €. Pracovníčka tomu neznámemu mužovi odovzdala nákupnú kartu a čo sa týka sumy 2.400,-- €, tak povedala, že túto si majú ísť vyzdvihnúť do Raiffeisen banky na Huštáku, kde sa presunuli a vošli do banky. Tam pracovníčke predložili nejaký jeden papier na základe, ktorého pracovníčka poškodenému vyplatila na ruku 2.400,-- €, ktoré následne v aute odovzdal XXXXX. Nákupná karta ostala u toho neznámeho muža. Zo strachu a obavy z XXXXX musel podpísať uvedené zmluvy, pričom je pravda, že nikdy predtým nebol k tomu donútený pod nejakou bitkou. Vo všetkých prípadoch poškodený predkladal svoj občiansky preukaz, kartu poistenca a potvrdenie o dôchodku. Od podpísania poslednej zmluvy XXXXX nevidel. Poškodený uviedol, že si uplatňuje nárok náhradu škody vo výške 6.585,-- €.

Do vyšetrovacieho spis bol zabezpečený úmrtný list poškodeného XXXXX, z ktorého vyplýva, že menovaný dňa 12.02.2017 zomrel. Uznesením Okresného súdu XXXXX bol poškodenému neb. XXXXX ustanovený opatrovník, jeho brat XXXXX.

Opatrovník poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutkom nevie uviesť absolútne nič. S bratom bol v kontakte len vtedy, keď sa náhodne stretli v meste. Brat sa mu nikdy nezdôveril s nejakým protiprávnym konaním voči jeho osobe. S bratom sa naposledy stretol niekedy na jar 2016 a spomína si len na to, že brat v tom období začal žiť s nejakou cigánkou, ktorú si doviedol do bytu. Aj túto informáciu vie len od suseda, ktorý chodil na pivo do Perly a tam sa stretol s jeho bratom. XXXXX nepozná, jeho konaním voči jeho bratovi jemu, ani jeho najbližšej rodine nevznikla žiadna škoda. Nárok na náhradu škody si neuplatňuje, pretože mu žiadna nevznikla, pokiaľ vznikla škoda jeho bratovi XXXXX k tomuto sa nevie vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX dňa 12.08.2016 a dňa 13.07.2017 v podstate zhodne uviedla, že XXXXX poznala, asi tri mesiace, od januára 2016 do marca 2016 u neho bývala v byte na Partizánskej ceste. K XXXXX uviedla, že je to zlý človek, ktorý ju chcel aj znásilniť. Keď u XXXXX bývala chodil za ním aj XXXXX a skoro vždy chcel od XXXXX nejaké peniaze, tieto mu aj brával. XXXXX bil XXXXX päšťami do tváre, kopal ho do nôh, do križov, kde zasiahol. Bil ho kvôli tým peniazom a pôžičkám, čo XXXXX nabral pre XXXXX. XXXXX bil aj ju pre peniaze, lebo peniaze brával aj jej. Skoro vždy, keď prišiel bol opitý. Ona a XXXXX sa ho báli a vedeli, že keď za nimi príde vezme im peniaze. XXXXX jej hovoril, že XXXXX ho nútil brať aj peniaze na

pôžičky, ktoré si XXXXX potom nechal. Spočiatku mu pôžičky dávali, no neskôr mu ich už nechceli dávať, čo vie od XXXXX Pri tomto nikdy nebola, bola pri tom 2 – 3 krát, keď XXXXX povedal XXXXX aby s ním niekde išiel, lebo ak nepôjde, tak ho zbije. Vtedy išli brať tie pôžičky.

Svedkyňa XXXXX dňa 21.09.2016 a dňa 26.05.2017 vo svojej výpovedi v podstate zhodne uviedla, že do 31.12.2016 pracovala, ako obchodný reprezentant pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, a jej pracovisko bolo v Hypermarkete Tesco XXXXX na Zvolenskej ceste. XXXXX, ani XXXXX nepozná. Potvrdila, že dňa 03.03.2016 uzatvorila s XXXXX dve zmluvy. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 2.400,-- € a zmluvu o revolvingovom úvere, čo je kreditná karta na sumu 500,-- €. Nakoľko odvtedy prešlo viac, ako rok nevedela sa vyjadriť k priebehu a okolnostiam, ako to vtedy pri podpisovaní zmlúv s XXXXX prebiehalo. Svedkyňa k veci uviedla, že nakoľko XXXXX dňa 03.03.2016 žiadal o úver vo výške 2.400,-- €, teda nad 1.000,-- €, vtedy sa peniaze vyplácajú na účet klienta, teda XXXXX musel nahlásiť aj číslo svojho účtu a aj ho dokladovať. Svedkyňa uviedla, že kreditnú kartu odovzdala do rúk XXXXX nakoľko vždy kartu odovzdáva do rúk majiteľa, nie niekomu inému. Ďalej je potrebné túto kartu aktivovať cez mobilný telefón, kde toto sa deje vždy v jej prítomnosti a to tak, že z centrály zavolajú dotyčnému na číslo, ktoré uvedie do zmluvy, dajú mu 2-3 kontrolné otázky vyplývajúce zo zmluvy na overenie majiteľa, majiteľ si následne nastaví svoj PIN kód na kreditnej karte a až po tom je karta aktivovaná a dá sa použiť už o pár minút. Celé toto muselo aj v danom prípade prebehnúť v jej prítomnosti, a či potom XXXXX kartu odovzdal niekomu inému, sa svedkyňa vyjadriť nevedela.

XXXXX XXXXX dňa 27.09.2016 a dňa 04.10.2017 vo svojej výpovedi v podstate zhodne uviedol, že pracuje pre Consumer Finance Holding, divízia Quatro finančný dom. S XXXXX sa stretol asi len raz v živote, dňa 28.01.2016, keď s ním uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Dňa 28.01.2016 prišiel XXXXX do jeho kancelárie spolu s ešte jednou osobou okolo 16.00 hod. Komunikoval s ním hlavne XXXXX, ten jeho kamarát sa do rozhovoru takmer vôbec nezapájal. XXXXX uviedol, že by mal záujem o úver vo výške 2.200,-- €. Vyžiadal si od XXXXX občiansky preukaz, druhý doklad totožnosti predložil kartu poistenca a svedok potom elektronicky spísal žiadosť o úver vo výške 2.200,-- € a túto elektronicky odoslal do centrály. Pred odoslaním ju XXXXX podpísal elektronickým podpisom. Do polhodiny prišla z centrály odpoveď, že mu úver v tejto výške nebol schválený a bola mu navrhnutá výška úveru 1.000,-- €. Bolo potrebné, aby XXXXX uviedol číslo svojho účtu, kde mu má byť táto suma zaslaná, nakoľko ich spoločnosť nevypláca peniaze na ruku, ale zasiela ich na osobný účet klienta. Na výšku úveru 1.000,-- € reagoval XXXXX kamarát ktorému sa suma 1.000,-- € zdala nízka a domáhal sa vyššej sumy. Nakoľko XXXXX a jeho kamarát mali stále veľký záujem o peniaze, tak im neostávalo iné, len sa uspokojiť aj so sumou 1.000,-- €. Potom nastal problém s tým, že XXXXX nemal zriadený žiadny osobný účet, tak sa rozhodli, že idú založiť účet a vrátiť sa. Späť ku svedkovi sa vrátili okolo 17.45 hod. a predložili mu originál zmluvy o zriadení bežného účtu vo VÚB a.s. Svedok potom spracoval žiadosť a aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 1.000,-- €, ktorú XXXXX podpísal elektronickým podpisom a toto bolo odoslané do centrály, kde bola zmluva schválená. Nakoľko mal XXXXX zriadený účet vo VÚB a.s., tak mu mali peniaze prísť už v deň uzatvorenia zmluvy. Svedok komunikoval hlavne s XXXXX, ten jeho kamarát sa do toho nejako nezapájal a ak dačo hovoril, bol to rozhovor s XXXXX Čo

sa týka osoby XXXXX toho vôbec nepozná.

Svedkyňa XXXXX dňa 28.09.2016 a dňa 27.06.2017 vo svojej výpovedi v podstate zhodne uviedla, že pracuje v Záložni Zlaté časy, jedná sa o záložňu pod obchodnou značkou Brevia v Banskej Bystrici. Osoby XXXXX a XXXXX vedome nepozná, no teraz už vie, že sa stretla minimálne s XXXXX, s ktorým uzatvárala záložnú zmluvu, na základe ktorej od XXXXX prevzala do zálohy mobilný telefón XXXXX aj s príslušenstvom. Záložná zmluva bola uzatvorená dňa 01.02.2016, no na priebeh a okolnosti, ako to vtedy prebehlo sa už pre odstup času a veľké množstvo zákazníkov nepamätá. Nevedela uviesť, či XXXXX bol v záložni sám alebo s nejakou inou osobou.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 12.10.2016 a dňa 28.09.2017 v podstate zhodne uviedla, že je zamestnancom spoločnosti Datart Internation a.s. Praha, pobočka Banská XXXXX nepozná, po nahliadnutí do zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42749760850001 zo dňa 01.02.2016 uviedla, že predmetnú zmluvu s ním uzatvárala cez stránku spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. no pre odstup času a množstvo spísaných zmlúv si na tohto klienta vôbec nespomenula. Všeobecne uviedla, že postup pri spisovaní a uzatváraní zmlúv je vždy rovnaký. Klient musí byť vždy osobne prítomný na predajni, musí sa preukázať minimálne dvomi dokladmi totožnosti a musí preukázať aj svoje finančné možnosti úver splácať. Keď je všetko takto overené spíše sa zmluva táto sa pošle do centrálnej príslušnej splátkovej spoločnosti, kde zmluvu posúdia a keď je všetko v poriadku tak ju online vrátia na podpis. Následne sa zákazníkovi vydá tovar, o ktorý prejavil záujem. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, či XXXXX prišiel sám alebo aj s nejakou inou osobou. XXXXX nepozná.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 18.10.2016 a dňa 26.06.2017 v podstate zhodne uviedla, že pracuje v odštepnom závode Tatra banky a.s. a to v Raiffeisen banke v Banskej Bystrici, v OC XXXXX pozná nakoľko bol ich klientom. Dňa 25.02.2016 osobne s XXXXX uzatvárala zmluvu o pôžičke na sumu 2.000,-- €. Vtedy prišiel XXXXX na pobočku ešte s jedným mužom, rómom. Ona vtedy komunikovala len s XXXXX, lebo on sám predniesol požiadavku na pôžičku, nakoľko chcel prerábať kuchyňu. XXXXX predložil doklad totožnosti a dôchodkový výmer, ktorý mal pri sebe. Po zhodnotení situácie zistené informácie odoslala cez počítač do centrálnej do Bratislavy, odkiaľ potom prišlo schválenie pôžičky pre XXXXXa vo výške 2.000,-- €. Peniaze mu prišli na účet, ktorý si dňa 25.02.2016 otvoril v ich pobočke. Druhá osoba, ktorá bola s XXXXX bol róm, nižšej postavy a bola to osoba, ktorú opoznala pri rekognícii dňa 10.02.2017, a ktorá bola stotožnená, ako XXXXX. Osobu XXXXX nepozná, jeho meno jej nič nehovorí a pokiaľ to nie je osoba, ktorú opoznala pri rekognícii, tak vôbec nevie o koho sa môže jednať.

Svedok XXXXX dňa 25.01.2017 vo svojej výpovedi uviedol, že prezývka XXXXX bola prezývka jeho otca a u nich v rodine sa táto prezývka dedí potom na deti, teda on aj jeho brat XXXXX vystupujú pod prezývkou XXXXX. Osobu XXXXX nepozná, nikdy nebol v žiadnom byte v Banskej Bystrici na Partizánskej ceste 14, nikdy nevybavoval pre neho žiadny úver alebo pôžičku, ani nič také nesprostredkoval. XXXXX poznal len z videnia, nie podľa mena, po ukázaní fotografie svedok uviedol, že ho pozná len cez jeho prácu v Občianskom združení Antira, ktoré pracuje so sociálne odkázanými osobami. Pokiaľ XXXXX tvrdí, že

v jednom prípade mal ísť s XXXXX na jeho meno vybaviť v marci 2016 pôžičku do Tesca, tak toto nie je pravda.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 14.07.2017 uviedol, že momentálne je nezamestnaný a nemá žiadnu prezývku. Čo sa týka prezývky XXXXX takto prezývali jeho otca a celý jeho rod po mužskej línii. Nikto ho nesmie takto volať, on je XXXXX. XXXXX do určitého času vôbec nepoznal, prvýkrát sa s ním stretol asi pred vyše rokom tak, že bol na neho nakontaktovaný XXXXX. V tom čase mu XXXXX povedal, že vie o lacnom byte a že má na toho pána kontakt a vie zabezpečiť stretnutie s ním. Následne sa s týmto pánom stretli na Partizánskej ceste za reštauráciou Srdiečko, kedy sa mu tento pán predstavil ako XXXXX – majiteľ bytu. Spolu s ním tam bol aj XXXXX, ktorý sa mu tiež predstavil. Začali sa rozprávať o byte, podmienkach jeho predaja s tým, že mal záujem tento byt hneď aj vidieť a poprípade aj kúpiť. XXXXX stanovil cenu bytu na 20.000,-- €. Keď bol s XXXXX pozrieť byt, tento nebol v najlepšom stave, ale svedok videl možnosť jeho kúpy, prerobenia a využitia do budúcnosti. V tom čase sa nachádzalo v byte viacej osôb tzv. asociálov, resp. bezdomovcov, ktorí popíjali. Po prezretí bytu mu XXXXX odovzdal od bytu papiere a to výmer, starý LV a inkasné veci. Dohodli sa, že svedok sa ohľadne bytu poinformuje aby zistil, či tam nie sú ťarchy, a či sa byt môže previezť na svedka. Svedok následne zistil, že byt nie je vo vlastníctve XXXXX ale bol prepísaný na XXXXX. Informoval XXXXX, že on už predsa nie je majiteľom bytu, z čoho XXXXX evidentne zostal prekvapený a tvrdil, že on si nie je vedomý, že by niekedy na XXXXX prepísal svoj byt alebo, že by s ňou bol niekedy u notára. XXXXX mu vysvetlil, že XXXXX pracuje v krčme Perla a keď mu zomrela žena, chodil do Perly, tu sa s ňou zoznámil a ona sa potom o neho starala. Nosila mu jedlo, lieky, starala sa o neho aj po finančnej stránke a doplácala za neho čo bolo treba. Údajne mu raz dala podpísať aj nejaký papier, ktorý mal byť dokladom o tom, že mu finančne vypomáha. Svedok od poškodeného požadoval, že pokiaľ má byt kúpiť, tak potrebuje, aby jeho majiteľom bol XXXXX. V prvom rade nech si to dajú do poriadku oni a potom sa mu majú ozvať. Keď sa mu o niekoľko dní ozvali, tak XXXXX pri osobnom stretnutí tvrdil, že XXXXX súhlasí, aby sa predmetný byt vrátil do vlastníctva XXXXX avšak od XXXXX požaduje vyplatiť sumu 5.000,-- €, pričom uviedol, že tieto peniaze si vie aj požiť. Svedok s takýmto návrhom súhlasil. O pár dní sa mu XXXXX ozval, cez XXXXX, že v určitých finančných inštitúciách má vybavené pôžičky, no nakoľko má zdravotné problémy s nohou a XXXXX je kvázi bezdomovec, tak by bolo dobre, aby svedok Vigha na aute povozil a zabezpečil mu s ním vybavenie pôžičiek. XXXXX aj XXXXX mu uviedli, že ak bude Vigha voziť a jemu dajú pôžičky, tak bude mať predkupné právo na XXXXX byt za 20.000,-- €. Tiež mu povedali, že XXXXX nemá len voziť, ale má s ním ísť aj do príslušných kancelárií, aby mu pomohol pri vybavovaní pôžičiek. Povedali mu, že všetko je už telefonicky vybavené, že tam má s XXXXX len ísť. Peniaze z pôžičiek sa mali vrátiť XXXXX. Svedok s tým súhlasil, pričom sa ešte samotného XXXXX bokom opýtal, či predaj toho bytu robí dobrovoľne, alebo či ho niekto k tomu núti, resp. ovplyvňuje ho. XXXXX mu na to povedal, že to robí dobrovoľne, a keď predá byt, vyplatí si úvery, kúpi si dom v Lučenci a tam začne nový život. Na tomto základe svedok išiel s XXXXX na svojom aute do OC Európa do Raiffeisen banky. V jeho aute vtedy išiel aj XXXXX a XXXXX. Do pobočky banky išiel už len svedok a XXXXX, kde XXXXX mal už dopredu zrejme vybavenú pôžičku, pretože keď tam prišli, tak pracovníčka evidentne vedela, že tam príde, lebo ho oslovila priezviskom. S pracovníčkou vybavili pár potrebných formalít a potom čakali asi 30-40 minút na ďalšie vybavenie, kedy

nakoniec pracovníčka banky zavolala na svedkov mobil, ktorý jej na začiatku poskytol pre potreby XXXXX, že pôžičku majú vybavenú. Svedok dodal, že pracovníčka chcela najprv telefónne číslo od XXXXX no tento nevlastnil žiaden mobil. XXXXX išiel za XXXXX a ostatnými z jeho partie no títo mu nedali číslo s tým, že pracovníčke banky má poskytnúť svoje číslo svedok. Takto bola XXXXX poskytnutá pôžička v sume okolo 2.500,-- €, ktorú XXXXX dostal na svoj účet, ktorý mu bol vtedy priamo v banke otvorený. Svedok peniaze na ruku nedostal. Skončilo to tak, že XXXXX sa mu poďakoval a odišiel z OC Európa so XXXXX a ostatnými, pričom mali ísť za XXXXX. Svedok s XXXXX išiel svojou cestou. Asi do týždňa XXXXX mu znovu zavolať, že má prísť za ním do bytu, že má nové informácie. Svedok za ním išiel spolu s XXXXX, kde sa opäť stretol s XXXXX, pričom v byte bolo ďalších asi 15 osôb. V kuchyni XXXXX za prítomnosti XXXXX uviedol, že tú prvú pôžičku odovzdali XXXXX no ešte potrebujú zálohu na dom v Lučenci, kde sa bol XXXXX pozrieť a majiteľ toho domu v Lučenci požadoval zálohu, lebo inak dom predá inému. Tiež mu povedali, že majú predbežne schválenú pôžičku v Tesco, že tam stačí len prísť a prevziať ju a teda, aby svedok išiel tam znovu s XXXXX. Naložil do auta XXXXX spolu s XXXXX a išli do Tesca v jednom aute. XXXXX išiel v druhom aute, ktoré išlo za nimi, a v ktorom spolu s ním boli ďalšie tri osoby z bytu. Na parkovisku pri Tesco XXXXX ostal v tom druhom aute a do Tesca vošiel svedok, XXXXX a XXXXX XXXXX ho v Tesco doviedol k takému centru s nápisom „Finančný dom“, že tam má vybavenú pôžičku. Ak si svedok dobre pamätá, tak XXXXX mu vtedy povedal, že tam bol aj deň predtým a všetky potrebné papiere už má pri sebe, lebo mu povedali, že čo si má priniesť. XXXXX predniesol za prítomnosti svedka svoju požiadavku, pričom pracovníčka požadovala telefónne číslo, ktoré svedok pre potreby XXXXX musel poskytnúť, nakoľko tento žiadne nemal. Potom nejaký čas museli čakať na podpísanie zmlúv XXXXX. Čakali asi 30 minút, potom sa dostavili na „Finančný dom“, kde XXXXX boli vyplatené peniaze na účet, ktorý tam mal otvorený. Svedok si už nepamätal, či mu priamo pracovníčka otvárala nejaký účet alebo mu peniaze mali byť zaslané na nejaký iný účet. Svedkovi sa zdá, že XXXXX vtedy dostal pôžičku asi 2.200,-- až 2.300,-- €. XXXXX bola odovzdaná aj nákupná karta, ktorú si prevzal XXXXX v obálke spoločne s nejakými inými papiermi od úveru. Pri informačnom centre ich už čakal XXXXX a ostatní z toho druhého auta a povedali mu, že XXXXX už pôjde s nimi, že idú za XXXXX a jemu sa do dvoch až troch dní ozvú. Keď sa mu XXXXX ani po 4 dňoch neozýval, svedka zaujímalo čo sa vo veci deje a rozhodol sa, že osobne pôjde za ním, ako ďalej. Išiel za ním s XXXXX, nakoľko sám sa do takej spoločnosti báť ísť. Keď prišiel pred XXXXX byt a zazvonil na zvonček, do okien sa vystrčili asi traja rómovia a keď žiadal, aby zavolali XXXXX začali sa mu vyhrážať že čo tam chce, že byt je ich, a že ak tam ešte raz príde, tak mu ublížia na zdraví. Celá táto záležitosť s XXXXX a so záujmom o jeho byt vtedy pre svedka skončila. Svedok pomáhal pri vybavovaní úverov pre XXXXX za tým účelom, že keď toto takto prebehne, peniaze sa vrátia XXXXX a on bude môcť od XXXXX odkúpiť jeho byt čo bolo uvedené aj v predkupnej zmluve na odkúpenie bytu, ktorú riadne podpísali aj pred notárom.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.10.2017 uviedol, že XXXXX pozná, zoznámil sa s ním niekedy v máji 2015, istého času býval aj v jeho byte asi 5 mesiacov, nepamätá si v ktorom období, myslí si že okolo októbra. XXXXX pozná dosť dlho, v minulosti býval s nimi na rómskej kolónii na XXXXX, pozná ho veľmi dobre. Keď začal bývať u XXXXX v jeho byte, tak tam dávno pred ním býval XXXXX so ženou a dvoma deťmi. V tom čase tam tiež bývala XXXXX, s ktorou sa neskôr

zblížil. Nezažil, že by sa XXXXX XXXXXi vyhráždal alebo, že by ho dokonca bil. XXXXX mu nikdy nepovedal, že XXXXX by ho mal nejako biť, povedal mu len, že XXXXX musel dávať všetky peniaze. Z rozprávania XXXXX vie, že mal pre XXXXX vybrať nejakú pôžičku. Na otázku svedka, keď bral pôžičku prečo nezaplatil za byt mu XXXXX povedal, že tú pôžičku musel odovzdať XXXXX ohľadom čoho bol XXXXX vypovedať aj na polícii. Nikdy sa nestalo, že by XXXXX nahováral alebo presviedčal, aby išiel podať na XXXXX trestné oznámenie za to, že mu musel odovzdať peniaze, ktoré si vybral cez pôžičku. XXXXX tvrdí, že nahovoril XXXXX, aby podal na neho trestné oznámenie kvôli pôžičke, preto, aby sa mu pomstil za XXXXX, s ktorou mal XXXXX stále problémy. Nie je pravda, že svedok mal nahovoriť XXXXX, aby ona išla udať XXXXX za to, že ju mal znásilniť. XXXXX mu raz hovorila, že ju mal XXXXX biť a aj sa s ňou vyspať, tak jej len povedal, že prečo to nešla oznámiť, keď nechcela aby sa s ňou XXXXX vyspal. XXXXX sa nikdy nevyhráždal, že ho dostane do basy, nemal na to dôvod. Stále s ním vychádza po dobrom.

Svedok XXXXX dňa 09.10.2017 vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX sa prvýkrát stretol a spoznal ho cez XXXXX, ktorého pozná len zbežne z videnia. Asi dva roky dozadu, keď išiel na nákup do Kauflandu, pristavil ho XXXXX, predstavil mu XXXXX a pýtali sa, že či nevie o niekom, kto by kúpil byt za 20.000,-- €, ktorý v tom čas mal patriť XXXXX. XXXXX mu dal vtedy na seba aj mobilné číslo. O svojom kamarátovi XXXXX vedel, že by mohol mať záujem o kúpu bytu, nakoľko jeho cena bola celkom prijateľná. Zavolať teda XXXXX, povedal mu o čo sa jedná, a ešte v ten deň spolu išli na stretnutie so XXXXX, ktorých XXXXX dovtedy nepoznal. O byte sa potom medzi sebou bavili hlavne XXXXX a XXXXX, ktorý mal byť majiteľom predávaného bytu. Stále sa rozprávalo o cene bytu 20.000,-- € a následne spoločne išli byt aj pozrieť. Keď vošli do bytu, bolo v ňom plno dymu od cigariet a bolo tam niekoľko osôb, ktoré vypadali ako bezdomovci. XXXXX uvádzal, že byt chce predať z dôvodu, že chce odísť bývať do Lučenca, kde má možnosť kúpiť dom za 5.000,-- €. XXXXX odovzdal od bytu XXXXX nejaké papiere s tým, že XXXXX si to pôjde overiť a potom sa znovu s XXXXX stretne. XXXXX mu povedal, že majiteľom toho bytu už nie je XXXXX ale nejaká pani. O dva, tri dni po tomto zistení išiel XXXXX spolu s ním za XXXXX Stretli sa doma u XXXXX, kde bol aj XXXXX a ďalšie osoby. XXXXX hneď povedal XXXXX, že byt už predsa nie je písaný na neho, ale na nejakú pani, na čo XXXXX uviedol, že to je možné, nakoľko on tej pani niečo podpisoval, no nevie čo a vôbec netušil, že jej mal podpísať nejaký prevod jeho bytu na ňu. K tej pani XXXXX uviedol, že keď mu zomrela žena, táto pani sa o neho starala a povedal, že zájde za ňou zistiť čo sa stalo, prečo je byt odrazu na ňu písaný a s XXXXX sa dohodol, že sa potom znovu stretnú. Asi o týždeň XXXXX volal XXXXX, že pokiaľ XXXXX splatí tej pani dlžobu 5.000,-- €, tak ona je ochotná byt znovu previezť na XXXXX. Nakoľko XXXXX mu to oznámil telefonicky XXXXX išiel aj osobne za XXXXX, aby si to preveril a svedok išiel s ním. Prišli na byt XXXXX a tu XXXXX XXXXX osobne potvrdil, že keď dotýčnej panej vyplatí 5.000,-- €, tak byt prevedie znovu na neho. XXXXX XXXXX sľúbil, že peniaze zoženie, byt vyplatí a potom sa mu ozve. Asi za týždeň alebo dva XXXXX zavolať XXXXX, že potrebuje osobne s ním hovoriť, aby prišiel za ním domov. XXXXX zobral do auta aj svedka a išli do XXXXX bytu. Tu XXXXX hovoril XXXXX, že má predschrávený úver v Raiffesen banke v OC Európa, že už je len potrebné ísť podpísať úver a vybrať peniaze vo výške 5.000,-- €. XXXXX požadoval, aby XXXXX išiel spolu s ním, lebo má problémy s nohami a keby tam išli ostatní bezdomovci, tak by mu úver nemuseli dať. XXXXX súhlasil, tak sadli do jeho auta, kde si sadol aj XXXXX a XXXXX. Za nimi išlo hneď druhé auto, do ktorého

nasadli asi 4 osoby z XXXXX bytu. Prišli do Európy na prízemí do Raiffeisen banky, kde priamo k pracovníkovi išiel XXXXX spolu s XXXXX. Svedok ostal od nich trochu ďalej, a XXXXX sa pripojil k tým neznámym osobám, ktoré ostali od nich ešte oveľa ďalej. Svedok nevie prečo, ale XXXXX bol poskytnutý úver len vo výške 2.500,-- € a nie vo výške 5.000,-- €. Pracovník banky požadoval od XXXXX telefonický kontakt, ktorý XXXXX nemal, tak bol požadovaný od XXXXX, pričom aj XXXXX tvrdil, že sa mu vybíja mobil, preto nakoniec dal kontakt na seba XXXXX. XXXXX dostal peniaze v banke a následne odišiel s XXXXX a s tými neznámymi osobami s tým, že sa XXXXX ozve. XXXXX hovoril svedkovi ešte predtým, ako boli v banke, že bol s XXXXX u notára vybaviť nejaké výlučné právo. Asi po týždni sa XXXXX ozval XXXXX, že má vybavený ďalší úver niekde v Tesco, aby XXXXX prišiel po neho domov a odviezol ho tam. XXXXX nešiel a svedok nakoľko bol vtedy pri XXXXX tak vie, že XXXXX povedal XXXXX aby ho pred Tesco dovezli tí jeho známi, že pred Tescom sa stretnú. S XXXXX išiel pred Tesco, kde prišli aj XXXXX a XXXXX a tie neznáme osoby. Do Tesca išiel len XXXXX, XXXXX a tí neznámi ostali vonku na parkovisku a svedok síce vošiel do Tesca, no ostal hneď na začiatku vo vestibule. XXXXX išiel do vnútra preto, lebo zase z tej druhej partie nikto nemal mobil. Keď XXXXX s XXXXX vybavili úver, prišli ku svedkovi, kedy videl ako si XXXXX vkladá do obálky peniaze a nejakú kreditnú kartu. Svedok od XXXXX vedel, že nedostal požadovanú sumu úveru ale niečo málo nad 2.000,-- €. XXXXX išiel do lekárne a cez túto kartu si kupoval nejaké lieky. Vtedy sa ho aj XXXXX pýtal, či náhodou tie osoby čo boli vonku a čo stále chodia za ním, nerobia na neho nejaké nátlaky, no XXXXX tvrdil že nie, že on si úvery berie preto, aby vyplatil tú pani a po predaji bytu, aby si mohol kúpiť dom v Lučenci a tam sa odsťahovať. Pri odchode XXXXX povedal, že sa im ešte ozve. Keď sa XXXXX neozýval ani po 2 týždňoch, XXXXX prišiel za svedkom, aby s ním išiel za XXXXX k nemu domov, zistiť čo sa deje. Keď prišli pred byt a zazvonili, v okne sa zjavili asi traja muži a začali z okna po nich vykrikovať, že majú odtiaľ zmiznúť, že kto to videl, aby sa tak lacno dostali k bytu. Tiež vykrikovali, že ak sa tam ešte raz ukážu, tak ich zabijú.

Svedkyňa XXXXX dňa 24.10.2017 vo svojej výpovedi uviedla, že do roku 2014 pracovala v reštaurácii Srdiečko na Partizánskej ceste 2 v Banskej XXXXX poznala dlhé roky nakoľko chodil do reštaurácie Srdiečko dosť často a chodil tam aj v dobe, keď ešte žila jeho manželka. Dalo by sa povedať, že ho poznala dobre, často sa rozprávali o rôznych veciach. Kým žila XXXXX manželka, bývali v trojizbovom byte na Železničiarkej ulici. Po smrti manželky XXXXX vymenil tento byt za jednoizbový, na Partizánskej ceste 14 a dostal ešte aj doplatok. Pokým mal XXXXX peniaze z tohto doplatku, stále chodil do Srdiečka, ale aj do iných krčiem a postupne všetky peniaze pomíňal. Keď mu došli všetky peniaze niekedy do roku 2012, potom už nemal z čoho splácať nájom za tento byt, a nemal peniaze už ani na stravu a ani na bežné veci. Nakoľko ho poznala celkom dobre, tak sa nad ním zľutovala a podľa možnosti mu platila stravu, cigarety, požičiavala mu peniaze na oblečenie a platila mu nájom za byt najskôr vo výške 100,-- € mesačne, neskôr 200,-- € mesačne. Nájom mu zdvihli preto, že on si do bytu nasťahoval nejakú mladú 18 ročnú rómku, ktorá toto zneužívala, pýtala od neho peniaze, míňala veľa vody a elektriky, v dôsledku čoho XXXXX museli zvýšiť nájom za byt. XXXXX vybavila mobilný telefón na paušál na ktorom mu mala pretelefonovať vyše 500,-- € a ktoré za neho platila zase svedkyňa. Postupne si XXXXX do svojho bytu nasťahoval množstvo rôznych neprispôsobivých osôb, ktorí sa v jeho byte často striedali, a nie raz tam bolo naraz aj 10-15 takýchto osôb. Nakoniec niekedy v auguste alebo v septembri 2015 prišiel

za ňou sám XXXXX s tým, že si je vedomý, že v tom čase jej dlhuje už veľa peňazí a keď to predbežne zráтали, mohlo to byť aj cez 9.000,-- €. XXXXX nevedel ako jej tieto peniaze splatí, tak sám navrhol, že jej podaruje byt s tým, že v ňom bude môcť bývať až do smrti. Dôvodom prečo jej XXXXX navrhol túto možnosť bolo aj to, že sa obával že tieto osoby, ktoré u neho prebývajú, sa k nemu začínajú zle správať a ich rozhovory sú už také, že by ho mohli o tento byt aj pripraviť. Konkrétne osoby však pred ňou nespomínal, aj keď sa ho pýtala na mená. XXXXX to celé zahmlieval, nechcel povedať žiadne meno a niekedy obhajoval aj tú mladú dievčinu. Od iných osôb sa dozvedela, že táto mladá ho mala aj biť. Nakoniec sa s XXXXX dohodla, a dňa 28.09.2015 podpísali darovaciu zmluvu v spojení so zmluvou o zriadení vecného bremena. S darovaním prišiel za ňou sám XXXXX a pri podpisovaní zmluvy veľmi dobre vedel, čo podpisuje. Ak niekto tvrdí, že XXXXX nevedel o tom, že jeho byt jej riadne daroval, a že ho oň mala pripraviť ona, tak to je klamstvo. XXXXX nepozná, toto meno počula prvýkrát a určite sa s ním nestretla v súvislosti s XXXXX. S XXXXX bola osobne naposledy niekedy vo februári alebo marci 2016, keď potrebovala dať urobiť znalecký posudok na tento byt pre VÚB, a.s., kde bol tento byt založený v prospech hypotéky niekedy v roku 2013. Nikdy sa nestalo že po darovaní bytu by prišiel XXXXX za ňou a chcel, aby mu byt vrátila späť. S takouto požiadavkou nebola nikým oslovená, teda že by mala vrátiť byt XXXXX a on, by jej mal za to dať peniaze, ktoré jej bol dlžný. Od začiatku roku 2016 mala s týmto bytom samé problémy, nakoľko nemal kto za tento byt platiť nájom, aj keď ho mal platiť XXXXX, pretože mu medzitým vybavila predčasný starobný dôchodok, stále sa tam zdržiavalo množstvo neprispôsobivých osôb, kde nie raz jej vyvolávali aj susedia a žiadali ju, aby tam, ako majiteľka bytu išla urobiť poriadok. Z tohto dôvodu sa rozhodla bytu zbaviť a cez realitnú kanceláriu XXXXX byt predala tretej osobe. Z predaja bytu vyplatili ju, dlžobu na nájomnom, vyplatili samotného XXXXX a zabezpečili mu aj náhradné ubytovanie. Jej bolo za byt vyplatených 9.000,-- €, ktoré jej bol XXXXX dlžný. Akú dostal sumu XXXXX, to nevie, odvtedy už s ním nebola. Na otázku vyšetrovateľa či pozná XXXXX, XXXXX a XXXXX svedkyňa uviedla, že XXXXX nepozná. Čo sa týka XXXXX osoba s týmto menom ju niekedy v marci 2016 kontaktovala na jej mobil cez facebook, kde jej v dňoch 10.03.2016 a 11.03.2016 napísal spolu 28 správ, v ktorých uvádzal, že on je majiteľom XXXXX bytu a ona sa k bytu dostala neoprávnene na základe neplatnej darovacej zmluvy. Žiadal ju, aby byt XXXXX vrátila, lebo v opačnom prípade ju dá na súd. Písal jej tiež, že on už XXXXX dal zálohu, a že s XXXXX podpísal exkluzívnu zmluvu. XXXXX sa chcel s ňou aj stretnúť, čo odmietla a uviedla mu, že pokiaľ to chce dať na súd, tak môže, pretože si nebola vedomá žiadnych protiprávných krokov. XXXXX ju oslovoval len správami tieto dva dni a potom jej už dal pokoj. Celá táto záležitosť jej pripadala tak, akoby niekto chcel XXXXX za každú cenu pripraviť o tento byt a vôbec im neprekážalo, že majiteľkou bytu bola už ona. Napriek tomu, že sa s XXXXX osobne naposledy stretla vo februári alebo marci 2016, tak jej XXXXX nespomínal nič také, že by musel s nejakými osobami chodiť po bankách, tam na svoje meno vyberať peniaze a tieto potom týmto osobám odovzdávať. Vtedy bola aj priamo v byte, kde byt bol poriadnený aj keď XXXXX nevedel, že tam príde spolu so znalcom. V byte sa nachádzala len nejaká žena a v kúpeľni sa niekto sprchoval. V byte sa nenachádzal nikto iný.

Do zápisnice o konfrontácii medzi svedkom - poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX, svedok XXXXX uviedol, že v čase keď býval u poškodeného v byte vychádzali spolu dobre, boli kamaráti, spolu si varili, chodil mu nakupovať, chodili

spolu na pivo a nie je pravda, že by ho niekedy zbil, alebo sa mu vyhrážal. Poškodený uviedol, že toto nie je tak, XXXXX ho bil, dával mu rukami zaucha, vyhrážal sa mu, že mu doláme ruky, nohy. Je pravda, že spolu boli aj na pive, ale len 2-3 krát. Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby poškodený uviedol, keď na začiatku konfrontácie povedal, že XXXXX pozná, ako kamaráta, poškodený neodpovedal, len bez slova pozeral pred seba. Svedok poprel, že bol koncom januára 2016 s poškodeným v OC Európa XXXXX, kde poškodený uzatvoril na svoje meno zmluvu o úvere na sumu 1.000,-- € a na druhý deň po predchádzajúcej bitke ich musel vybrať vo VÚB a.s. a odovzdať mu ich. O ničom takom nevedel. Svedok vedel o tom, že XXXXX mal takéto peniaze na účte, on k nemu prišiel až na druhý deň, ako ich vybral a vtedy mu dal 200,-- €, aby si zaplatil nájom, kedy mu poškodený povedal, že mu týmto chce pomôcť s jeho bývaním. Poškodený k tomu uviedol, že keď uzatvoril zmluvu o úvere na 1.000,-- €, tak tam boli spolu, peniaze si bol na druhý deň vybrať vo VÚB a.s. Celých 1.000,-- € dal XXXXXi, lebo ich stále pýtal. Po peniaze išli autom a peniaze mu musel dať, lebo ho mohol aj zbiť, všetko je možné. Svedok uviedol, že v Datarte si bol XXXXX telefón vybrať sám a on potom s ním bol len v záložni, kde XXXXX z vlastnej iniciatívy telefón založil. XXXXX mu povedal, že mu dali 200,-- €, ktoré potom spolu minuli na potraviny, alkohol a cigarety. Svedok poškodeného nenútil, aby telefón kúpil, ani k tomu, aby ho potom založil. Poškodený uviedol, že telefón kupoval spoločne so XXXXX, ktorý ho potom odviezol do záložne a tam musel telefón založiť. Peniaze zo záložne poškodený nemal žiadne. Či sa mu predtým XXXXX vyhrážal, to si poškodený nepamätal. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či svedok bol koncom februára 2016 spoločne s XXXXX v OC Európa XXXXX, pri pobočke Tatra banky a.s., kde XXXXX mal prevziať nejaký jeho kamarát a následne XXXXX uzatvoril na svoje meno zmluvu o úvere na 2.000,-- € a potom mal peniaze odovzdať jemu, pričom sa mal predtým poškodenému vyhrážať, že ak nepôjde tak mu doláme ruky, nohy, svedok uviedol, že na ničom takom sa nezúčastnil a nepodieľal. Poškodený k tomu uviedol, že v tomto prípade bol v Európe v tej pobočke s nejakou osobou jemu neznámou, ktorú tam doviedol XXXXX, pričom si nepamätá, ako prišiel do Európy, teda s kým, možno ho tam doviezol aj XXXXX kamarát a tam potom vybral 2.000,-- €, ktoré musel odovzdať XXXXX rovno do ruky. Peniaze boli v obálke. Peniaze mu musel odovzdať z dôvodu, aby nebol zbitý. Čo predchádzalo tomu, že bol vtedy so XXXXX vybrať 2.000,-- € si poškodený už nepamätal. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či svedok bol začiatkom marca 2016 s XXXXX v Tesco XXXXX pri pobočke spoločnosti Home Credit Slovakia, kde si XXXXX mal prevziať jeho kamarát a následne mal XXXXX uzatvoriť úverovú zmluvu na 2.400,-- € a kreditnú kartu na sumu 500,-- € a tieto peniaze potom spoločne vybrať z účtu XXXXX, pričom 2.400,-- € si mal nechať a kreditnú kartu si mal nechať jeho kamarát, svedok uviedol, že osobne sa ničom takom nezúčastnil. Svedok uviedol, že za týmto všetkým je cigáň, ktorý sa volá Ivan a prezývajú ho XXXXX. Svedok bol vtedy pritom, keď sa XXXXX tento Ivan pýtal, či ide s ním vybaviť túto pôžičku. XXXXX s tým súhlasil a mal za to dostať 500,-- €, čo asi aj bola pravda, lebo neskôr mu XXXXX dal 100,-- € a odvolával sa na túto pôžičku z Tesca a povedal svedkovi, že zvyšné peniaze si nechal Ivan s prezývkou XXXXX a že si nechal aj kreditnú kartu. XXXXX bol vždy opitý. Poškodený k tomu uviedol, že v Tesco bol spoločne so XXXXX a ešte s nejakým jeho známym, možno to bol aj ten Ivan, no nevie, lebo ho nepozná. S pracovníčkou, pri ktorej sa vybavoval úver, hovoril ten XXXXX kamarát, no peniaze z tejto zmluvy nemal žiadne, ani ich nevidel a ak sa poškodený dobre pamätá, peniaze boli potom vybrať v banke na Huštáku. Kto vyberal peniaze poškodený nevedel, on len podpísal papier. Vtedy sa vybavila aj

karta a tú mal ten Ivan, či ako sa volal. Na otázku vyšetrovateľa PZ, svedok uviedol, že si myslí, že XXXXX strach z neho nemal, nemal taký pocit, že by mal mať XXXXX z neho strach. Poškodený uviedol, že mal zo svedka strach, veď ho bil. Poškodený si pamätal, že raz ho zbil, keď prišiel k nemu z Prahy a on mal doma kamarátku a vtedy ho bil. Nebil ho často, no keď to prišlo, tak to prišlo. Na otázku svedka, aby sa vyjadril k tomu, že nie raz mu svedok pomohol, zachránil mu život, staral sa o neho, nie raz kvôli nemu precestoval z Lučenca 80 km len, aby mal čo jesť, pretože svoje jedlo dával cigáňom a bezdomovcom, poškodený uviedol, že keď prišiel tak dačo doniesol. Na otázku svedka kde dával peniaze, keď svedok jeden deň od neho odchádzal, tak peniaze mal aj jedlo a keď sa k nemu o 2-3 dni vrátil, tak nemal už nič a u neho v byte bola nasťahovaná kadejaká háved' a keď sa poškodeného aj opýtal, kde dal peniaze, tak svedkovi nevedel odpovedať, poškodený uviedol, že z týchto peňazí zaplatil byt a jeho vlastnú pôžičku a tak mu ostalo možno len 30,-- €.

Vo veci boli vykonané rekognície, pri ktorých poznávajúce osoby XXXXX a XXXXX neopoznali osobu, ktorá bola s XXXXX vybavovať pôžičku v Consumer Finance Holding a.s., v Raiffeisen banke a v pobočke Home Credit Slovakia. Svedkyňa XXXXX pri vykonanej rekognícii opoznala osobu, ktorá bola s XXXXX vybavovať pôžičku v Raiffeisen banke v Banskej Bystrici, ktorá bola stotožnená, ako XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7510504356 zo dňa 28.01.2016 uzatvorená medzi Consumer Finance Holding a.s. a XXXXX s prílohami, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.000,-- €, zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. 42749760850001 zo dňa 01.02.2016 uzatvorená medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. a XXXXX s prílohami, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 684,99 €, záložná zmluva č. 5H16*00865 uzatvorená medzi XXXXX - Zlaté časy a XXXXX, z ktorej vyplýva, že dňa 01.02.2016 založil mobilný telefón XXXXX, za ktorý mu bola poskytnutá suma vo výške 240,-- €, základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky (spotrebiteľský úver) č. 3500129004 zo dňa 25.02.2016 uzatvorená medzi Tatra bankou a.s., odštepny závod Raiffeisen banka a XXXXX s prílohami, na základe ktorej bol XXXXX poskytnutý úver vo výške 2.000,-- €, zmluva o spotrebiteľskom úvere – hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 03.03.2016 č. 4603022741 uzatvorená medzi Home Credit Slovakia a.s. a XXXXX s prílohami, na základe ktorej bol XXXXX poskytnutý úver vo výške 2.400,-- €, zmluva o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver zo dňa 03.03.2016 č. 6603031874 uzatvorená medzi Home Credit Slovakia a.s. a XXXXX s prílohami, na základe ktorej bola XXXXX poskytnutá kreditná karta s výškou úverového rámca 500,-- €, prostredníctvom ktorej bol oprávnený čerpať úver podľa úverovej zmluvy č. 6603031874.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená darovacia zmluva v spojení so zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 28.09.2015 uzatvorená medzi darcom XXXXX a obdarovanou XXXXX predmetom, ktorej bol 1-izbový byt č. 3 na prízemí bytového domu na ul. Partizánska č.s. 1682, číslo vchodu 14 v Banskej Bystrici vedeného na LV č. 5328, pre katastrálne územie XXXXX v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti podielu 394/27867 k celku. Bol zabezpečený list vlastníctva č. 5328 k.ú.

XXXXX zo dňa 10.06.2016, z ktorého vyplýva, že vlastníčkou predmetného bytu je XXXXX v podiele 1/1, ktorý nadobudla darovacou zmluvou V 5422/2015 zo dňa 16.10.2015. Bol zabezpečený list vlastníctva č. 5328 k.ú. XXXXX zo dňa 12.10.2017, z ktorého vyplýva, že vlastníčkou predmetného bytu je XXXXX v podiele 1/1, ktorý nadobudla kúpnu zmluvou V 6831/2016 zo dňa 10.11.2016.

Bolo zabezpečené uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-582/2-VYS-BB-2016 zo dňa 29.09.2016 právoplatné dňa 12.10.2016, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie vo veci prečinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX na XXXXX, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Bolo zabezpečené uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-493/2-VYS-BB-2017 zo dňa 19.07.2017, ktorým bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods.1 Trestného zákona, nakoľko v konaní vedenom pod ČVS:ORP-582/2-VYS-BB-2016 po poučení o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia obvinila XXXXX, zo zločinu znásilnenia a následne túto skutočnosť po opätovnom poučení uviedla do zápisnice o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku a tiež do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného. Pri konfrontácii so svedkom XXXXX uviedla, že skutok sa nestal. Bola zabezpečená obžaloba zo dňa 26.09.2017 adresovaná Okresnému súdu XXXXX na obv. XXXXX pre spáchanie prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Zo zabezpečeného odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/31/14 zo dňa 06.04.2014 právoplatným dňa 06.04.2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom vo všetkých prípadoch sa na obvineného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, obvinený bol postihnutý za jeden priestupok proti verejnému poriadku a za dva priestupky za porušenie zákazu fajčiť.

Zo správy Mesta Zvolen vyplýva, že obv. XXXXX je prihlásený na adrese Zvolen. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vyplýva, že obvinený nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných úradom, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Obvinený nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 písm. b), písm. d) odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
b) na chránenej osobe,
d) a spôsobí ním väčšiu škodu.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obv. XXXXX mal poškodeného pod hrozbou násilia nútiť, aby podpisoval úverové zmluvy a následne mu odovzdávať peniaze.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že XXXXX bil XXXXX päťami do tváre, kopal ho do nôh, do krížov, kde zasiahol. Bil ho kvôli tým peniazom a pôžičkám, čo XXXXX nabral pre XXXXX. Výpoveď svedkyne XXXXX považujem za nedôveryhodnú s poukazom na skutočnosť, že sám poškodený uviedol, že XXXXX mu dával facky a len raz ho kopol nohou do hrude a nie ako tvrdí svedkyňa, že XXXXX bil XXXXX päťami do tváre, kopal ho do nôh, do krížov, kde zasiahol, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že trestné stíhanie vo veci, v ktorej svedkyňa podala trestné oznámenie na XXXXX pre zločin znásilnenia bolo zastavené z dôvodu, že skutok sa nestal a svedkyňa bola stíhaná pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona a následne za uvedené prečiny bola aj právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2017, právoplatným dňa 18.10.2017.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vzhľadom na odstup času a množstvo ďalších vybavených klientov, si nevedeli spomenúť na presný priebeh založenia mobilného telefónu a poskytovania úverov XXXXX, ani na osobu s ktorou prišiel XXXXX žiadať o úver a založiť mobilný telefón do záložne. Ani vykonanými rekogníciami sa nepodarilo stotožniť túto osobu. Svedkyňa XXXXX XXXXX poznala, nakoľko bol ich klientom a pri rekognícii opoznala osobu, ktorá bola s XXXXX vybavovať úver v ich banke, ako XXXXX, čo potvrdil aj XXXXX vo svojej výpovedi.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že s XXXXX komunikoval ohľadne kúpy bytu na Partizánskej ceste 14 v Banskej Bystrici, v ktorom býval XXXXX a to za prítomnosti XXXXX. Keď zistil, že predmetný byt nie je vo vlastníctve XXXXX, opýtal sa ho na to, a dohodli sa, že nakoľko je XXXXX, ktorá bola na liste vlastníctva zapísaná, ako vlastník bytu, dlžný 5.000,-- €, že si vezme pôžičky, zaplatí XXXXX 5.000,-- € a ona na XXXXX predmetný byt prevedie a XXXXX ho následne od XXXXX kúpi. XXXXX sa opýtal XXXXX, či predaj bytu robí dobrovoľne, alebo, či ho niekto k tomu núti, resp. ho ovplyvňuje. XXXXX mu povedal, že to robí dobrovoľne a keď predá byt vyplatí úvery, kúpi si dom v Lučenci a začne tam nový život. Keďže XXXXX mal záujem o kúpu bytu súhlasil, že s XXXXX pôjde vybavovať pôžičky. Takto s ním išiel do Raiffeisen banky a tiež do Tesca. V oboch prípadoch boli úvery vyplatené poškodenému prevodom na jeho účet. Karta bola odovzdaná XXXXX, ktorý ju prevzal aj s inými papiermi k úveru. Uvedené skutočnosti v podstate potvrdil aj svedok XXXXX. Záujem o kúpu bytu zo strany XXXXX potvrdila vo svojej výpovedi aj XXXXX. XXXXX tiež uviedla, že XXXXX jej skutočne dlhoval 9.000,-- € čo bolo aj jedným z dôvodov, prečo jej predmetný byt daroval. Napriek tomu, že sa s XXXXX stretla vo februári alebo v marci 2016, tak jej XXXXX nespomínal nič také, že by musel s nejakými osobami chodiť po bankách, tam na svoje meno vyberať peniaze a tieto potom týmto osobám odovzdávať.

Svedok XXXXX uviedol, že býval v byte XXXXX, kde dávno pred ním býval aj XXXXX so ženou a deťmi. Svedok uviedol, že nezažil, že by sa XXXXX XXXXX vyhrážal alebo, že by ho bil. XXXXX mu nikdy nepovedal, že by ho XXXXX mal biť, povedal mu len, že mu musí dávať všetky peniaze.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že zo strachu a z obavy z XXXXX musel podpísať uvedené zmluvy, pričom je pravda, že nikdy predtým nebol k tomu donútený pod nejakou bitkou.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX nebol vypočutý z dôvodu jeho úmrtia.

Z doposiaľ zisteného skutkového stavu veci vyplýva, že skutky sa stali, avšak nebolo preukázané, že XXXXX naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka