



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 262/21/6601-14  
EEČ: 2-45-62-2022

Banská Bystrica 03.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pod zámienkou, že zakúpi lacnejšie vozidlá a mobilné telefóny zo spoločnosti XXXXX, a.s., ktoré potom predá, peniaze z pôžičiek vráti a z rozdielu na zárobku sa rozdelí s XXXXX, XXXXX 228, XXXXX, oslovil tohto v Banskej Bystrici na poskytnutie viacerých pôžičiek za týmto účelom a to konkrétne

dňa 20.5.2015 na sumu 5.500,-€  
dňa 14.8.2015 na sumu 17.000,-€  
dňa 18.9.2015 na sumu 1.000,-€  
dňa 28.9.2015 na sumu 150,-€  
dňa 16.10.2015 na sumu 5.300,-€  
dňa 5.12.2015 na sumu 1.400,-€

ktorý mu tieto poskytol v celkovej výške 30.350,-€, avšak žiadne vozidlá ani mobilné telefóny nezabezpečil, k pôžičke zo dňa 14.8.2015 XXXXX postupne v roku 2015, 2016, 2017, 2018 a 2019 vrátil sumu 4.950,-€, čím týmto konaním uviedol XXXXX v otázke účelu použitia vylákaných finančných prostriedkov do omylu a spôsobil XXXXX priamu škodu vo výške 25.400,-€

a pod zámienkou, že potrebuje zaplatiť bližšie nestotožneného právnik na vymáhanie peňazí v súvislosti s už zakúpenými vozidlami zo spoločnosti XXXXX a.s., oslovil dňa 20.12.2017 XXXXX, XXXXX 228, XXXXX, v Banskej Bystrici na poskytnutie pôžičky za týmto účelom a to v sume 4.500,-€, ktoré mu XXXXX poskytol na základe ústnej dohody, peniaze nevrátil, čím takto XXXXX v otázke účelu použitia vylákaných finančných prostriedkov uviedol do omylu a spôsobil mu priamu škodu vo výške 4.500,-€.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-609/3-VYS-BB-2021 zo dňa 29.09.2021 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo menovanému vznesené na tom skutkovom základe , že XXXXX pod zámienkou, že zakúpi lacnejšie vozidlá a mobilné telefóny zo spoločnosti XXXXX, a.s., ktoré potom predá, peniaze z pôžičiek vráti a z rozdielu na zárobku sa rozdelí s XXXXX, XXXXX 228, XXXXX, oslovil tohto v Banskej Bystrici na poskytnutie viacerých pôžičiek za týmto účelom a to konkrétne

- dňa 20.5.2015 na sumu 5.500,-€
- dňa 14.8.2015 na sumu 17.000,-€
- dňa 18.9.2015 na sumu 1.000,-€
- dňa 28.9.2015 na sumu 150,-€
- dňa 16.10.2015 na sumu 5.300,-€
- dňa 5.12.2015 na sumu 1.400,-€,

ktorý mu tieto poskytol v celkovej výške 30.350,-€, avšak žiadne vozidlá ani mobilné telefóny nezabezpečil, k pôžičke zo dňa 14.8.2015 XXXXX postupne v roku 2015, 2016, 2017, 2018 a 2019 vrátil sumu 4.950,-€, čím týmto konaním uviedol XXXXX v otázke účelu použitia vylákaných finančných prostriedkov do omylu a spôsobil XXXXX priamu škodu vo výške 25.400,-€

a pod zámienkou, že potrebuje zaplatiť bližšie nestotožneného právnik na vymáhanie peňazí v súvislosti s už zakúpenými vozidlami zo spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oslovil dňa 20.12.2017 XXXXX, XXXXX 228, XXXXX, v Banskej Bystrici na poskytnutie pôžičky za týmto účelom a to v sume 4.500,-€, ktoré mu XXXXX poskytol na základe ústnej dohody, peniaze nevrátil, čím takto XXXXX v otázke účelu použitia vylákaných finančných prostriedkov uviedol do omylu a

spôsobil mu priamu škodu vo výške 4.500,-€.

Podkladom pre vyššie uvedený procesný postup vyšetrovateľky bola zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 03.09.2021 a jej doplnenia zo dňa 13.09.2021, listinné dôkazy, výpisy z účtu oznamovateľa preukazujúce realizované platby v prospech obvineného XXXXX, zmluvy o pôžičke a listinné podklady z trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-629/3-VYS-BB-2017 a ORP-786/3-VYS-BB-2018. Tieto dôkazy vo svojom súhrne v danom štádiu konania nasvedčovali tomu, že došlo ku skutku tak, ako je popísaný v predmetnom uznesení vyšetrovateľky, že tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona z hľadiska objektívnej ako aj subjektívnej stránky a súčasne, že sa tohto konania dopustil XXXXX. Predmetné uznesenie teda bolo v danom štádiu konania zákonné a dôkazne opodstatnené.

V priebehu vyšetrovania, v štádiu po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Dňa 02.11.2021 bol vykonaný tiež výsluch svedka – poškodeného XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol, že sa nechce pripojiť k trestnému konaniu, lebo celé toto konanie je nedorozumenie. K tomu, že podal trestné oznámenie ho viedlo to, že sa nemohol telefonicky spojiť s XXXXX a bol zúfalý, že čo je s ním, že sa s ním už nebude môcť stretnúť, alebo komunikovať. Zmenilo sa to však. Začali spolu komunikovať, aj sa stretli, všetko si vysvetlili. Na otázku vyšetrovateľky, či bol nejakým spôsobom podvedený XXXXX svedok – poškodený odpovedal, že nie. Peniaze, ktoré XXXXX požičiaval boli určené na vyplatenie jeho dlhov. Ako poškodený si neuplatňuje žiadnu škodu, necíti sa byť poškodený.

Svedok XXXXX, brat obvineného XXXXX pri výsluchu, po zákonom poučení, využil svoje práve a odmietol k veci vypovedať.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Na to, aby mohlo byť určité konanie posudzované ako trestný čin je potrebné, aby boli konaním páchatel'a naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu a to hľadiska subjektívnej, ako aj objektívnej stránky.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia jednotlivo i v ich súhrne, v zmysle zásad uvedených v § 2 Trestného poriadku, som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom podvodu podľa § 221 Tr. zákona, nakoľko konaním menovaného nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu tak, ako to vyžaduje v cit. ustanovení Trestný zákon.

Z výpovede poškodeného XXXXX vykonanej po vznesení obvinenia jednoznačne vyplýva, že konaním XXXXX mu nebola spôsobená žiadna majetková škoda, žiadnu škodu si neuplatňuje, tiež, že poškodený nebol konaním XXXXX uvedený do omylu pri poskytovaní pôžičiek, ktoré mu poskytol a k podaniu trestného

oznámenia došlo v dôsledku nedorozumenia. Rovnako možno na základe vyjadrenia poškodeného XXXXX konštatovať, že konaním XXXXX mu nebola spôsobená majetková škoda a teda nebol spôsobený následok trestného činu. Z uvedeného teda vyplýva, že konaním P. Jacka neboli naplnené znaky objektívnej a ani subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

Je nevyhnutné uviesť, že len na základe vyššie uvedených zabezpečených listinných dôkazov nemožno prijať záver o tom, že konaním XXXXX boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zákona.

Výsledky vyšetrovania teda indikujú záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom podvodu podľa § 221 Tr. zákona, toto konanie nenapĺňa ani znaky iného trestného činu či priestupku. V danej veci sa jedná o občianskoprávny vzťah medzi XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm.

a) Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona som postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexandra Jelšovská  
prokurátorka