



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 350/14/6601-95  
EEČ: 2-45-65-2018

Banská Bystrica 27.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. potom čo obvinení XXXXX a XXXXX spoločne nahovorili XXXXX, aby išiel do predajne T-Com a vybral na paušál mobilný telefón, tento dňa 06.03.2014 v predajni T-Com, v Europa SC ul. Na Troskách č. 25, XXXXX, uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 111489626Z112 + dodatok k zmluve č. 111489626D110, pričom sa zviazal pravidelne po dobu dvoch rokov mesačne splácať sumu vo výške 47,028,- Eur, a súčasne s podpisom tejto zmluvy si prevzal 1 ks mobilný telefón zn. XXXXX S4 Black, IMEI: 358 661 059 032 208 v plnej predajnej cene 599,- Eur, pričom v nasledovnom období zmluvné podmienky neplnil, neuhradil ani jednu splátku, nevrátil ani mobilný telefón, ale tento odpredal a čas utržených peňazí si nechal a časť odovzdal spoluobvineným XXXXX a XXXXX, čím tak spoločným spôsobom poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom ul. Bajkalská 28, XXXXX, IČO: 35 763 469, nezaplatením ceny zariadenia, na hovornom a službách celkovú škodu vo výške 804,66 Eur,

2. dňa 06.03.2014 v predajni T-Com, v Europa SC ul. Na Troskách č. 25, XXXXX,

uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Slovak Telekom a. s., a to zmluvu na službu mobilný internet č. 111489647Z125 + dodatok k zmluve č. 111489647D126, kde sa pravidelne zaviazal splácať po dobu dvoch rokov mesačne sumu vo výške 26,99,-Eur a súčasne s podpisom zmluvy si prevzal 1 ks tablet zn. XXXXX Galaxy TAB 3 10.1, IMEI: 359 360 054 294 579, ktorého plná predajná cena bola 379,- Eur, pričom v nasledovnom období zmluvné podmienky neplnil, neuhradil ani jednu splátku, prevzaté zariadenie ani nevrátil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom ul. Bajkalská, XXXXX, IČO: 35 763 469, nezaplatením ceny zariadenia, na hovornom a službách celkovú škodu vo výške 471,11 Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, sp. zn. ORP-677/OZ-BB-2014 z 2.7.2014 bolo začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením zo 7.7.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák. a XXXXX samostatne aj pre prečin podvodu § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo viackrát podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené pre neprítomnosť svedkov, resp. obvinených. V prerušenom trestnom stíhaní bolo naposledy podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované uznesením z 10.8.2017.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil dňa 20.2.2018 poverený príslušník PZ tunajšej okresnej prokuratúre vyšetovací spis jednak s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX, jednak s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. voči obvinenému XXXXX.

Po preskúmaní spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX. Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že k skutku ktorý sa mu kladie za vinu sa nepriznáva lebo sa necíti byť zodpovedný. Zmluvu podpísal XXXXX ako svojprávna osoba. Jemu nikto za žiadny predaj peniaze nedal. Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že s XXXXX sa spoznal prostredníctvom XXXXX, pričom tento potreboval peniaze, XXXXX mu povedal aby zobral telefón na paušál ten potom založil čo aj XXXXX urobil. V predajni T-Com v SC Europa boli všetci traja, pričom XXXXX mu ukázal predajcu, s ktorým XXXXX následne uzavrel zmluvu. Z peňazí za spätný odpredaj mu dal XXXXX asi 10 €. Obvinený XXXXX v ten istý deň zobral na paušál aj tablet, ktorý následne založil, pričom v záložni bol s XXXXX. On XXXXX na uzavretie zmluvy nenahováral. Svedkyňa – poškodená XXXXX, za poškodenú spol. Slovak Telekom a. s., ako špecialista interného vyšetovania a je splnomocnená na zastupovanie poškodenej spoločnosti v trestnom konaní potvrdila, že 06.03.2014 spoločnosť prostredníctvom predajne v OC Europa XXXXX v zastúpení obchodným reprezentantom XXXXX uzavrela 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatky k zmluvám s telefónnymi číslami s účastníkom XXXXX. Neplnením

zmluvných a všeobecných podmienok spôsobila táto osoba spoločnosti škodu nezaplatením cenných zariadení, na hovornom a službách v celkovej výške 1.275,77 €.

K veci boli vypočutí svedkovia, a to XXXXX, pracovník predajne, ktorá s obv. XXXXX uzavrela 2 zmluvy a dodatky k zmluvám, svedkovia XXXXX a XXXXX, pracovníci záložne, ktorí zariadenia odkúpili od XXXXX, resp. od obv. XXXXX, od ktorých boli následne príslušníkmi PZ zaistené 10.04.2014, resp. 22.04.2014. XXXXX k veci uviedol, že pozná osoby obvinených asi od roku 2013 alebo 2014. K tvrdeniam XXXXX, že to bol on, ktorý nahovoril XXXXX na uzavretie zmluvy na mobilný telefón uviedol, že v predajni T-Com mal známeho, on bol svedkom toho ako obvinený XXXXX a XXXXX nahovárajú XXXXX na uzavretie zmluvy za účelom odpredaja mobilného telefónu, za účelom zisku, s čím napokon obvinený XXXXX súhlasil. Do predajne išiel s nimi osobne aj on, pričom predajcom bol XXXXX, ktorého poznal a s ktorým sa on kontaktoval. On však netušil, že XXXXX nebude mať z čoho platiť mesačný paušál. On nebol iniciátorom celej záležitosti. Zároveň bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenými a to XXXXX a XXXXX. Ďalej boli zabezpečené listinné doklady, a to zmluva o poskytovaní verejných služieb – služba Mobilný internet s dodatkom, zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom zo 06.03.2014, záznamy týkajúce sa založenia veci 1 ks tablet zn. XXXXX Galaxy a zaistenia tejto veci políciou od XXXXX a ďalej vyčíslenie škody spôsobenej zneužitím služieb a potvrdenie XXXXX zo 06.05.2014 o prevzatí sumy 330 € od XXXXX, vrátenie kúpnej ceny za mobilný telefón zn. XXXXX S4.

V priebehu konania bolo zistené, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici dňa 13.5.2016 zomrel v Bratislave- Petržalke, pričom pre úradné potvrdenie jeho smrti bol do vyšetrovacieho spisu doložený úmrtný list, vystavený Matričným úradom mesta XXXXX dňa 22.7.2016.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods.1 písm. d) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslav Mandalík  
prokurátor