



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 33/16/6601  
EEČ: 2-45-65-2016

Banská Bystrica 26.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 58 XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

15. januára 2016 okolo 15,20 hodiny v Banskej Bystrici – Kremničke č. 10 v školskom internáte Spojenej školy z internátnej izby č. 517 zo skrinky spolubývajúceho XXXXX, nar. 15.12.1998 odcudzil notebook zn. HP Pavilion 15-AKO1NC, P3Z97EA nezisteného výrobného čísla s príslušenstvom, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX škodu odcudzením vo výške 920,- euro,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Dňa 18.01.2016 vyšetrovateľ OR PZ OKP Banská Bystrica podľa § 199 ods.1 Tr. por. uznesením ČVS:ORP-32/3-VYS-BB-2016 začal trestné stíhanie a vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b/ Tr. zák. a prečinu porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutko na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, pričom v tom čase páchatel' skutku zistený nebol. Následne 26.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. XXXXX, nakoľko bola upravená právna kvalifikácia skutku v dôsledku vykonaného dokazovania.

Vo veci bolo vykonané vyšetrowanie a po jeho skončení predložil vyšetrowateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného, s čím sa dozorová prokurátorka nestotožnila.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní ku skutku v plnom rozsahu doznal a na svoju obhajobu neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by ho zbavovali trestnej zodpovednosti. Vo svojej výpovedi uviedol, že zo skrinky internátnej izby odcudzil spolubývajúcemu XXXXX notebook zn. HP Pavion, pretože z izby mu boli odcudzené stravné lístky a z krádeže podozrieval spolubývajúceho. Nedokázal žiť s pocitom, že niečo odcudzil a preto mu po krádeži telefonoval, priznal sa ku skutku a spôsobenú škodu uhradil. Telefinicky sa ospravedlnil aj jeho rodičom. Svoje konanie oľutoval a považoval ho za skratové.

Z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX vyplýva, že od syna sa dozvedel, že mu bol odcudzený notebook s príslušenstvom z internátnej izby, ktorý synovi zakúpil v decembri 2015 za sumu 899,- euro a príslušenstvo /myš a nabíjačku / v sume 20,- euro. Neskôr sa notebook našiel a preto sa nepripája k trestnému konaniu a ani nežiada náhradu spôsobenej škody. Zároveň dodal, že obvinený sa mu za svoje protiprávne konanie telefonicky ospravedlnil.

Svedok XXXXX vypovedal, že 17.01.2016 okolo 17,30 hod. zistil, že z internátnej izby Spojenej školy v Banskej Bystrici-Kremničke mubol zo skrinky odcudzený notebook s príslušenstvom. Hneď sa začal pýtať spolužiakov a spolubývajúcich, či nevedia, kde sa notebook nachádza. Neskôr sa obrátil na políciu, ale z krádeže podozrieval práve obv. ml. XXXXX, ale bez dôkazov ho nechcel obviňiť. Na druhý deň mu policajti oznámili, že notebook sa našiel a bol mu vrátený, avšak poškodený. Preto obvinený ho musel uviesť do pôvodného stavu. Za svoje konanie sa mu ospravedlnil.

Vyšetrowateľ PZ do spisu zabezpečil aj zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktorá sa nachádza na č. I .46-54-,zápisnicu o vydaní vecí, ako aj znalecký posudok KEU PZ Slovenská Ľupča, z ktorého vyplýva, že dvere internátnej izby boli s veľkou pravdepodobnosťou otvorené príslušným pravým kľúčom alebo jeho kópiou.

Z posudku vypracovaného ÚPSVaR Žiar nad Hronom vyplýva, že obvinený žije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletým bratom, jeho otec zomrel. Je žiakom 2. ročníka Strednej priemyselnej školy stavebnej v Banskej Bystrici-Kremničke, odkiaľ je kladne hodnotený a dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Od januára 2016 už nebýva na internáte, pretože mu z izby zmizli osobné veci, peniaze a stravné lístky, ale nikto túto záležitosť neriešil napriek tomu, že škola o tom vedela. V evidencii sociálneho kurátora sa nenachádza a matka s ním neuvádza žiadne problémy. Priestupkovo prejednaný nebol a záznam v registri trestov nemá.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí

cudziu vec tým, že sa je zmocní a spôsobí tak malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- euro.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák. prečin, ktorého znaky sú uvedené v Tr. zákone, nie je trestným činom, ak ho spácha mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Pri určovaní stupňa závažnosti prečinu je potrebné vychádzať z kritérií uvedených v ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. V zmysle tohto ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom a spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel' je jeho závažnosť nepatrná. Spáchaním skutku obvinený nemal úmysel obohatiť sa a spôsobiť inému škodu, ale v skratovom konaní si chcel takýmto spôsobom uhradiť škodu, ktorá mu vznikla od cudzením vecí z izby internátu, pričom z krádeže podozrieval práve spolubývajúceho XXXXX. Škodu uhradil, svoje konanie oľutoval a poškodenému sa ospravedlnil. Poškodený sa k trestnému konaniu nepripojil a náhradu škody si neuplatnil.

Pri posudzovaní trestnej zodpovednosti mladistvého je potrebné prihliadnuť najmä na osobu páchatel'a, ktorý je kladne hodnotený, priestupkovo riešený nebol a taktiež sa doposiaľ nedopustil žiadne trestnej činnosti.

S poukazom na tieto skutočnosti možno konštatovať, že závažnosť konania mladistvého je malá a preto uvedený prečin nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dana Michaličková  
prokurátorka