



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 425/17/6601-14
EEČ: 2-45-67-2018

Banská Bystrica 08.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 278/43 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 10. 2017 vo večerných hodinách odcudzili z karavanu XXXXX, ktorý je umiestnený na pozemku vo vlastníctve brata XXXXX v obci XXXXX, na adrese XXXXX 268/6, okres XXXXX finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur a to tak, že po tom ako spoločne požívali alkoholické nápoje im XXXXX dával peniaze na ďalší alkohol z vrečka na bunde a pri tom, ako si zvyšné peniaze vkladal naspäť do vrečka na bunde mu táto finančná hotovosť vypadla pod stôl, čo si všimol XXXXX g.a.h. a naviedol XXXXX g.a.h., aby tieto peniaze posunul nohou smerom k nemu, čo on urobil, následne peniaze zo zeme zodvihol a tieto si rozdelili rovným dielom, čím pre majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX 163, okr. Veľký Krtíš toho času bytom XXXXX 268/6, XXXXX, okr. XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 400,- Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Lupča, ČVS: ORP - XXXXX/SL-BB-2017 zo dňa 23. 11. 2017, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a Čeněkovi Brehovskému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali obaja obvinení dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinenie bolo obom menovaným vznesené na základe trestného oznámenia poškodeného XXXXX, ako aj na základe následnej výpovede XXXXX, ktorý sa ku konaniu priznal, pričom vo svojej primárnej výpovedi so spolupáchateľstva usvedčoval aj XXXXX.

XXXXX vo svojej primárnej výpovedi podľa § 196 ods. 2 tr. por. uviedol, že už presne nevie kedy to bolo, ale pili on, Robo XXXXX a XXXXX doma u Tomáša. On poslal Čenka kúpiť dve vína. Potom prišiel z obchodu, začali znova piť, vypili víno, ktoré XXXXX doniesol z obchodu. Potom Robo poslal Čeňa ešte po jednu fľašku. Aj tú vypili. Potom ich Robo zavolať do svojho karavanu. Robo dal na stôl 50,- Eur, že má ísť dakto z nich ešte kúpiť niečo do krčmy. XXXXX teda šiel do krčmy, kúpil víno a cigarety. Vrátil sa do karavanu, kde boli Robo a XXXXX. Robo v tejto dobe už driemal. Výdavok dal Robovi na stôl. Sadol si a všimol si, že pod stolom sú nejaké peniaze. Drgol do Čeňa a povedal mu, aby nohou posunul peniaze, čo sú pod stolom. Čeňo posunul nohou peniaze, zodvihol ich zo zeme a dal 200,- Eur Tomášovi a 200,- Eur si zobral on. Potom spolu z karavanu odišli, pričom Robo tu zostal spať. Oni išli do krčmy, tam ešte pili a potom išli domov. XXXXX na druhý deň odišiel do roboty do Trnavy. Peniaze tu používal na živobytie. K veci na záver uviedol, že ho vzniknutá situácia mrzí a peniaze sa budem snažiť XXXXX čo najskôr splatiť.

Pred vznesením obvinenia bol podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku vypočutý aj XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX 278/43, XXXXX, okr. XXXXX, ktorý uviedol, že je nezamestnaný a je vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom pracuje len pri obecnom úrade na aktivačných prácach. Zároveň uviedol, že v predmetný deň on s XXXXX a XXXXX spolu konzumovali alkohoické nápoje, pričom vypili jednu fľašu na obed a potom ešte jednu fľašu podvečer u Tomáša doma. Následne Robo XXXXX zavolať Tomáša, aby mu šiel kúpiť cigarety, pričom boli aj u Roba v karavane, kde tiež vypili po pohári vína. Po čase XXXXX išiel spolu s XXXXX kúpiť cigarety do krčmy a on v tejto dobe zostal v karavane s Robom a rozprávali sa spolu. Keď sa XXXXX s drahošom vrátili, XXXXX odovzdal cigarety a peniaze Robovi. Následne on, XXXXX a Drahoš išli von pred obecný úrad, kde sa zdržali asi pol hodiny a potom sa všetci rozišli domov.

Hoci sa XXXXX k žiadnemu protiprávnemu konaniu nepriznal, poverený príslušník pristúpil k vzneseniu obvinenia na základe už spomínaných dôkazov a to výpovede poškodeného ako aj XXXXX, ktorý ho priamo zo spolupáchateľstva pri predmetnej krádeži usvedčoval. Uvedené dôkazy aj s poukazom na aktuálnu sociálnu a finančnú situáciu menovaného, ktorá predstavovala možný motív jeho konania, potom aj dozorujúci prokurátor považoval za dostatočné na postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por.

K záveru, že trestný čin spáchala určitá osoba totiž v prípravnom konaní postačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý jednoznačne z dovtedy zabezpečených dôkazov vyplýval.

V štádiu konania po vznesení obvinenia boli opätovne k veci vypočutí XXXXX, XXXXX a v procesnom postavení poškodeného aj XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi opätovne potvrdil, že spolu s XXXXX a XXXXX v predmetný deň v karavane konzumovali alkoholické nápoje, trval však na svojej predchádzajúcej výpovedi v tom smere, že on sa žiadnej krádeže nedopustil .

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30. 01. 2018 pozmenil niektoré rozhodné skutočnosti a to najmä vo vzťahu k účasti XXXXX na predmetnej krádeži, keď uviedol, že potom ako si v predmetnom karavane sadol, zbadal na zemi peniaze, ktoré vypadli poškodenému, pričom bol to práve on sám, ktorý si tieto peniaze nohou pristúpil , pritiahol a následne zobral, pričom tieto použil výlučne pre vlastnú potrebu. Pre bližšie vysvetlenie svojej pôvodne klamlivej výpovede, v ktorej krivo obvinil zo spolupáchateľstva XXXXX XXXXX uviedol, že mal strach z toho, že keď sa prizná, že predmetnú hotovosť odcudzil on, tak pôjde do basy. Zároveň uviedol, že od predmetného skutku sa s XXXXX nerozprával.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate len potvrdil, že v predmetný deň v jeho karavane pil spolu s obvinenými.

Ak teda uvedené zhrniem, po vznesení obvinenia došlo k výraznej zmene dôkaznej situácie, najmä vo vzťahu ku konaniu XXXXX, keď sa hlavný dôkaz, ktorý ho usvedčoval zo spoluúčasti na krádeži, teda priame svedectvo XXXXX ukázalo ako nepravdivé. V kontexte aktuálnej dôkaznej situácie, resp. zmeny výpovede XXXXX potom nemožno ani iné dôkazy ako napr. výpoveď poškodeného, hodnotiť ako dôkazy svedčiace v neprospech XXXXX

Vzhľadom na aktuálny dôkazný stav potom nemožno dospieť k inému záveru, ako k záveru, že XXXXX sa uvedeného skutku nedopustil, naopak tohto sa dopustil výlučne obv. XXXXX a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda trestné stíhanie vo vzťahu k osobe XXXXX s poukazom na § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor