



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 431/13/6601-56
EEČ: 2-45-6-2017

Banská Bystrica 18.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od januára 2013 do súčasnej doby si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 19C 3/2005-39 zo dňa 13. 04. 2005 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Františka sumou vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) a na maloletého Simona sumou vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX detí XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, ktorej za obdobie od januára 2013 do januára 2017 na syna XXXXX dlhoval výživné vo výške 2.439,71 € a na syna XXXXX za obdobie od januára 2013 do novembra 2013 dlhoval výživné vo výške 547,69 € a za obdobie od decembra 2013 do februára 2014 výživné vo výške 149,37 € dlhoval XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý už nadobudol plnoletosť,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica – východ, ČVS: ORP-882/OV-BB-2013 bolo dňa 06. 09. 2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného poriadku na tom skutkovom základe, že otec maloletých synov XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX si riadne neplnil od mesiaca január 2013 do súčasnej doby voči nim vyživovaciu povinnosť aj napriek tomu, že na základe rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 19C 3/2005-39, zo dňa 13. 04. 2005, právoplatného a vykonateľného v časti bežného výživného dňom 03. 06. 2005, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna Františka sumou vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) a na maloletého syna Simona sumou vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, čím takto dlhuje na neuhradenom bežnom výživnom za uvedené obdobie od mesiaca január 2013 do súčasnej doby sumu vo výške 496,64 € k rukám matky detí.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica – východ bolo dňa 12. 12. 2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného poriadku na tom skutkovom základe, že ako otec maloletých synov XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX, bytom spolu so svojou matkou XXXXX, XXXXX na adrese XXXXX, okr. XXXXX, si riadne neplní od mesiaca január 2013 do súčasnej doby voči ním svoju vyživovaciu povinnosť aj napriek tomu, že na základe rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 19C 3/2005-39, zo dňa 13. 04. 2005, právoplatného a vykonateľného v časti bežného výživného dňom 03. 06. 2005, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) a na maloletého syna XXXXX sumou vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, čím takto dlhuje na neuhradenom bežnom výživnom za uvedené obdobie od mesiaca január 2013 do súčasnej doby sumu vo výške 795,38 € k rukám matky detí.

V priebehu konania bola povereným príslušníkom PZ k veci dňa 27. 12. 2013 vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 19C 3/2005-39 zo dňa 13. 04. 2005, doklady z banky o úhrade výživného, správy a posudky na obvineného.

Obvineného XXXXX sa vypočuť nepodarilo a preto uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 07. 01. 2014 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, keďže pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 05. 06. 2014 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 04. 09. 2014 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, keďže pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 04. 02. 2016 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici opatrením zo dňa 10. 02. 2016, vydaným podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, uložila vyšetrovací spis z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpiť na OR PZ OKP

Banská Bystrica, pričom spis bol na OR PZ OKP Banská Bystrica doručený dňa 24. 02. 2016, kde bol zaevidovaný pod ČVS: ORP-202/1-VYS-BB-2016.

Vyšetrovateľom OR PZ OKP Banská Bystrica bol spracovaný podnet na dožiadanie o právnu pomoc o vypočutie obvineného XXXXX, zdržiavajúceho sa v Českej republike. Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 02. 06. 2016. Tiež boli aktualizované správy a posudky na obvineného.

V priebehu vyšetrovania sa svedka – poškodeného XXXXX a ani svedkyňa – poškodenú XXXXX vypočuť nepodarilo, preto uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica bolo trestné stíhanie dňa 08. 09. 2016 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, keďže pre neprítomnosť svedkyne XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica zo dňa 05. 12. 2016 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované, pretože miesto ich súčasného pobytu bolo zistené.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX, bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 19C 3/2005-39, zo dňa 13. 04. 2005, právoplatný a vykonateľný v časti bežného výživného dňom 03. 06. 2005, na základe ktorého boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a na XXXXX ktorého bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletého Františka a XXXXX 1.500,- Sk (49,79 €), vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Ďalej boli zabezpečené rodné listy XXXXX a XXXXX, potvrdenia o návšteve školy, potvrdenie o zamestnaní, správy a posudky na obvineného ako aj iné listinné materiály.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 02.06. 2016 uviedol, že akékoľvek výživné má v plnej výške uhradené a to za obdobie od januára 2013, kedy posielal výživné prostredníctvom banky Western Union. V úvode výpovede sa obvinený vyjadril k rozvodu manželstva a k plateniu výživného na deti, uviedol, že má všetko zaplatené, že nevie, kde sa XXXXX zdržiava, že peniaze posielala staršiemu synovi prostredníctvom Western Union. Obvinený sa potom vyjadril k tomu, kde bol od roku 2008 zamestnaný, tiež sa vyjadril, že so synmi má dobrý vzťah, pravidelne si telefonujú alebo sú v kontakte cez Facebook, že im kupuje darčeky, že sa stretávajú cez prázdniny.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výsluchu dňa 27. 12. 2013 uviedla, že z manželstva s XXXXX má dve deti, XXXXX, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici dňa 13. 04. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 06. 2005 a bývalý manžel bol zaviazaný do 10. dňa v mesiaci prispievať na výživu a výchovu oboch synov po 1.500,- Sk (49,79 €), pričom on si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť a na bežnom výživnom dlhuje za obdobie od januára 2013 do decembra 2013 sumu vo výške 794,96 €. Ďalej uviedla, že s deťmi bývajú pri matke, ona nikde nepracuje, že syn XXXXX navštevuje 7. ročník základnej školy v Levoči pre zrakovo postihnuté deti, syn XXXXX má 18 rokov a je žiakom 2. ročníka Strednej odbornej školy v Banskej Bystrici, ul. Školská 5.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi 05.12.2016 uviedla, že od 21. 07. 2014 žije a pracuje v Anglicku a čo sa týka jej bývalého manžela, on žije a pracuje

v Českej republike, niekde v Mladej Boleslavy, že ona s ním nie je v kontakte, no že on je v kontakte s obidvomi synmi, a to cez sociálnu sieť Facebook, k narodeninám posielal synovi Simonovi balíček s vecami na oblečenia, mobilný telefón a na Vianoce vždy chodieval syn XXXXX k otcovi, a to približne na jeden týždeň. Čo sa týka syna XXXXX menovaná uviedla, že tento k otcovi nechodieval, v mesiaci november 2013 dovŕšil plnoletosť, prestal chodiť do školy a zamestnal sa v Harmaneckých papierňach, kde pracuje do súčasnosti a čo sa týka syna XXXXX tento navštevuje Strednú školu pre zrakovo postihnutých v Levoči, odbor masér. Čo sa týka platenia výživného bývalým manželom na obidvoch synov, k tomu svedkyňa – poškodená uviedla, že ku dňu výsluchu jej bývalý manžel nedlhuje k jej rukám žiadne výživné na synov XXXXX, no ku konkrétnej sume sa, akú jej bývalý manžel za obdobie od januára 2013 zaplatil, sa vyjadriť nevedela, no uviedla, že bývalý manžel mal povinnosť platiť mesačne sumu 49,79 € na každého syna zvlášť a že peniaze posielal cez Western Union synovi XXXXX XXXXX bol na Slovensku a on následne tieto peniaze odovzdával synovi XXXXX a že bývalý manžel tiež posielal tieto peniaze poštou jej matke XXXXX, nar. 22. 11. 1958, ktorá tieto peniaze vyberala na pošte a následne ich dávala synovi XXXXX Tiež uviedla, že bývalý manžel posielal peniaze cez Western Union aj jej, kým ešte bola na Slovensku. Záverom uviedla, že sa nevie presne vyjadriť, kedy bývalý manžel a aké sumy konkrétne posielal, jej, jej matke alebo synovi XXXXX a že k týmto skutočnostiam sa určite nebude vedieť vyjadriť ani jej matka. K nepriaznivým dôsledkom konania obvineného sa nevyjadřila.

Svedok – poškodený XXXXX vo výpovedi dňa 05. 12. 2016 uviedol, že po poučení v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku vypovedať nebude, keďže ide o trestné stíhanie voči jeho otcovi, avšak uviedol, že otec mu posielal výživné cez Western Union, boli to peniaze určené aj pre jeho brata XXXXX, on tie peniaze odovzdával bratovi a že otec voči nemu nemá žiaden dlh na výživnom.

Dňa 12. 01. 2017 bola telefonicky kontaktovaná svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že sa nachádza pracovne v Anglicku a že k uvedenému dňu bývalý manžel XXXXX nemá žiaden dlh na výživnom.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplatenie výživného nemalo žiadne nepriaznivé dôsledky pre maloleté deti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka