



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 486/15/6601
EEČ: 2-45-71-2016

Banská Bystrica 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 35 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase niekedy po 08.11.2015 v katastrálnom území obce XXXXX, v časti s názvom Pod Dolinkami najskôr polienkom rozbil sklenenú výplň okna a potom sekerou a kladivom poškodil uzamykací mechanizmus dverí na chate bez popisného čísla postavenej na parcele XXXXX vošiel dovnútra a neoprávnene tam zotrval až do popoludňajších hodín dňa 17.11.2015, kedy bol v chate nájdený aj jej majiteľom chaty, čím týmto svojim konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX spôsobil škodu poškodením okna a dverí v celkovej výške nie viac ako 50,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 17.11.2015 bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície

Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-884/2-VYS-BB-2015 začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Následne po vykonaní príslušného dokazovania dňa 25.01.2016 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-884/2-VYS-BB-2015 vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený prečin na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase niekedy po 08.11.2015 v katastrálnom území obce XXXXX, v časti s názvom Pod Dolinkami najskôr polienkom rozbil sklenenú výplň okna a potom sekerou a kladivom poškodil uzamykací mechanizmus dverí na chate bez popisného čísla postavenej na parcele XXXXX, vošiel dovnútra a neoprávnené tam zotrval až do popoludňajších hodín dňa 17.11.2015, kedy bol v chate nájdený aj jej majiteľom chaty, čím týmto svojím konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu poškodením okna a dverí v celkovej výške nie viac ako 50,- eur.

Vyšetrovateľ v priebehu vyšetrovania vykonal ohliadku miesta činu, vypočul obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, po vznesení obvinenia pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že je jediným majiteľom tzv. poľovníckej chaty, ktorá sa nachádza v katastrálnom území obce XXXXX XXXXX. Chata sa nachádza úplne v lese, prístup k nej je dosť obtiažny, a na základe ústnej dohody mu ju daroval asi pred piatimi rokmi jeho bratranec. Chata bola postavená niekedy pred tridsiatimi až štyridsiatimi rokmi za účelom využitia v rámci poľovníctva, a z tohto dôvodu sa táto chata nenachádza ani na žiadnom liste vlastníctva. Jedná sa o jednopodlažnú chatu, kde na poschodí sú dve postele a dá sa v nej aj prespať, čo on využíva v priemere dva až trikrát do roka, keď niečo oslavujú alebo keď sa s kamarátmi navaria po poľovačke guláš. Dňa 17.11.2015 mu bolo oznámené, že na jeho chate je rozbité okno. Nakoľko hneď vtedy nemal čas skontrolovať, čo sa tam stalo, tak na miesto poslal svojich bratov. Keď jeho bratia prichádzali k chate, tak z nej vyšiel mladý muž, ktorý bol v dosť zanedbanom stave, a keď sa ho bratia pýtali, čo tam robí, tak mladý muž im mal odpovedať, že tam býva už niekoľko týždňov, že je to jeho chata, a vrátil sa späť do chaty. Bratia nakoľko nevedeli posúdiť, čo je to za osobu, a či je v chate sám, tak hneď privolali na miesto políciu s tým, že v chate sa nachádza nejaký neznámy človek. Asi okolo 17:00 hod. sa k svojej chate dostavil aj XXXXX, bolo tam už viacej policajtov, od ktorých sa dozvedel, že osoba, ktorá sa vlámala do jeho chaty je XXXXX po ktorom bolo vyhlásené pátranie, a ktorý to nemá mať všetko v poriadku. Keď si potom XXXXX prezrel chatu, zistil, že na chate bola len rozbitá sklenená tabuľa na okne, a tiež že bol vylomený uzamykací mechanizmus na dverách. V chate nebolo žiadne iné poškodenie, a z chaty nebolo ani nič ukradnuté. V chate bol relatívne poriadok. XXXXX nevedel uviesť, ako dlho mohol XXXXX v chate prebývať, no vzhľadom na to v akom stave bola chata, tak si myslí, že to nebolo viac ako dva, tri dni. V chate bol naposledy dňa 08.11.2015, a vtedy bola chata v poriadku a nepoškodená. Konaním XXXXX mu vznikla teda len škoda poškodením, a to vo výške nie viac ako 50,- eur.

Svedok XXXXX ktorý pracuje na Obvodnom oddelení PZ Slovenská Ľupča

ako referent uviedol, že dňa 17.11.2015 niečo po 14:00 hod. bol spolu s kolegom vyslaný na preverenie oznámenia do obce XXXXX, kde v lese v XXXXX sa mal neznámy muž vlámať do chaty, pričom sa mal stále nachádzať v chate. Keď prišli na miesto, už sa tam nachádzali bratia majiteľa chaty- bratia XXXXX. Od nich sa dozvedeli, že v chate sa má stále nachádzať nejaký muž zanedbaného vyzoru. Na chate bolo rozbité vonkajšie okno a boli poškodené dvere v oblasti zámku. Pomaly vošli do chaty. Tam sa skutočne nachádzala osoba zanedbaného zovňajšku, ktorá sedela na pohovke, začala ich vnímať, no správala sa kľudne a nejavila známky žiadnej agresivity alebo možného útoku, bola len prekvapená. XXXXX aj s kolegom sa snažili s touto osobou komunikovať. Na ich otázky táto osoba uvádzala, že sa volá Džery a pochádza z Nórska. Vzhľadom na miestnu a osobnú znalosť hneď začali predpokladať, že tou osobou, ktorá sa vlámala do chaty, by mohol byť XXXXX z obec XXXXX, po ktorom bolo už od 04.11.2015, a ktorý mal trpieť schizofréniou. Na ďalšie otázky táto osoba uvádzala, že chata patrí jemu a nechápe prečo oni vošli do jeho chaty. Celý čas popieral, žeby sa nachádzal na Slovensku, tvrdil že je na misii, býva v Anglicku, a na chate má zotrvať ešte ďalšie tri roky. Na otázky odkedy je v chate uvádzal vždy rozdielne odpovede, raz povedal, že je tam tri týždne, neskôr zas, že len tri dni. V chate však bol relatívny poriadok, čo mohlo nasvedčovať, že tam zrejme nebol dlho. Po spojení sa s pátračmi z okresného riaditeľstva, a po výmene vzájomných informácií im bolo potvrdené, že sa skutočne jedná o hľadaného XXXXX. Potom XXXXX s ním zostal v chate sám, pričom sa od XXXXX dozvedel, ako sa tento dostal do chaty, teda že rozbil okno nejakým polienkom, ktoré našiel pri chate, a cez rozbité okno vošiel dnu. Dnu potom našiel sekeru a kladivo, pomocou ktorých rozbil z dnuká zámok na dverách aby mohol z chaty vychádzať von. Následne sa na miesto dostavil vyšetrovateľ, ktorý urobil obhliadku miesta činu, a potom na pokyn nadriadeného, ktorý komunikoval s prokurátorom, ktorý mal v ten deň dozor, privolali na miesto RZP a urobili opatrenia, aby XXXXX odišiel v sanitke, a bol následne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Banskej Bystrici.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu je zrejmé, že páchatel' sa do chaty dostal násilím, nakoľko vonkajšia sklenená tabuľa spodného okna bola celá rozbitá, a medzi rozbitým sklom sa nachádzalo drevené poleno, ktoré páchatel' použil na rozbitie okna. Drevené dvere chaty boli poškodené v oblasti kľučky pričom uzamykací mechanizmus vo dverách chýbal, a tento bol pohodený pred dverami a bol poškodený. Po vojdení do chaty v pravom rohu hneď pri dverách sa nachádzala sekera a kladivo. Na poschodí chaty boli dve postele, a v celej chate bol relatívny poriadok.

Keďže predmetná chata bola postavená pred tridsiatimi až štyridsiatimi rokmi za účelom využitia v rámci poľovníctva, a z toho dôvodu sa nenachádza na žiadnom liste vlastníctva, tak bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenie starostu obce XXXXX, podľa ktorého XXXXX je majiteľom nehnuteľnosti, poľovníckej chaty bez súpisného čísla postavenej na parcele XXXXX XXXXX, čo je teda chata, do ktorej sa vlámal, a v ktorej neoprávnene zotrval XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX trpí schizofrénym ochorením, a v podstate od začiatku trestného stíhania, teda od 17.11.2015 až do 27.11.2015 bol hospitalizovaný najskôr na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, a potom od 27.11.2015 až do 11.03.2016 v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, pričom podľa

správy primára nemocnice v Hronovciach nebol XXXXX vzhľadom na psychický stav pred vyšetrovateľom schopný ani vypovedať. Pochybnosti o jeho psychickom stave vznikli už pri jeho nájdení priamo v chate do ktorej sa vlámal, kedy bol hneď na mieste vyťažovaný príslušníkmi poriadkovej polície, a ktorým XXXXX uvádzal, že sa volá Džery, že pochádza z Nórska, že chata v ktorej sa nachádzal patrí jemu a nechápal prečo policajti vošli do jeho chaty. Celý čas popieral, žeby sa nachádzal na Slovensku, tvrdil že je na misii, býva v Anglicku a na chate má zotrvať ešte ďalšie tri roky, a podobne. Z tohto dôvodu bola na miesto privolaná RZP a XXXXX bol následne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Banskej Bystrici.

Z tohto dôvodu bol dňa 25.01.2016 predmetný vyšetrovací spis predložený na Okresný súd Banská Bystrica spolu s návrhom na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, kde na základe tohto návrhu vyšetrovateľa, sudca pre prípravné konanie dňa 29.01.2016 pod číslom OTp 10/2016 rozhodol o vydaní príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX bol dňa 16.02.2016 uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, a to XXXXX. Z jej znaleckého posudku, ktorý vypracovala dňa 17.03.2016 pod číslom 22/2016 vyplýva, že pri vlastnom vyšetrení posudzovaný XXXXX spolupracoval v rámci svojich možností. Na otázky odpovedal stručne, miestami nepriliehavo, psychomotorické tempo bolo spomalené, mimika, pantomimika a gestikulácia chudobnejšie. Pocit duševnej morbidity bol čiastočne prítomný. V klinickom obraze dominovala chronická psychotická symptomatika bez významnejšieho vplyvu na jeho správanie a konanie (asociačne uvoľnené, autistické, paralogické myslenie s perseveráciami, paranoidné nastavenie, bludná nálada, plochá emotivita, prítlmená afektivita, hypobúlia, hypoaktivita, redukcia záujmov, dekoncentrácia). Znaký závislosti od alkoholu alebo iných návykových látok u neho zistené neboli. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že v dobe spáchania skutku obvinený XXXXX trpel duševným ochorením v pravom slova zmysle t. j. psychózou (reziduálna schizofrénia), a preto v dobe spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska znalec nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol od 17.11.2015 do 11.03.2016 hospitalizovaný na psychiatrii a podrobil sa zodpovedajúcej liečbe, tak znalec u neho navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Z doteraz vykonaného vyšetrovania, a teda z vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne vyplynuli také skutočnosti, ktoré potvrdzovali to, že obvinený XXXXX úmyselne vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval

a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa §215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Kmeč
prokurátor