



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 9/20/6601-39
EEČ: 2-45-74-2024

Banská Bystrica 21.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX za prísľub finančnej odmeny a na žiadosť XXXXXa, ktorý mu za týmto účelom zabezpečil falošný grécky cestovný pas číslo AE8954564 na meno XXXXX s fotografiou XXXXX osoby, dňa 10. januára 2014 v Bratislave pod touto falošnou

identitou odkúpil obchodné podiely firmy XXXXX so sídlom XXXXX a tak sa osoba XXXXX stala jediným konateľom spoločnosti XXXXX, následne dňa 05. mája 2014 XXXXX vydávajúc sa za osobu XXXXX predložil falošný grécky cestovný pas číslo XXXXX so svojou fotografiou v priestoroch pobočky XXXXX na ulici XXXXX a pod falošnou identitou zriadil bankový účet číslo XXXXX na majiteľa spoločnosti XXXXX. a na jediného disponenta osobu XXXXX, pričom všetky dispozičné práva k tomuto účtu následne odovzdal osobe XXXXX bez toho, aby XXXXX poznal pravý účel zakúpenia vyššie uvedenej spoločnosti a vytvorenia bankového účtu,

XXXXX následne takto vytvorený bankový účet zneužil, keď sám resp. prostredníctvom doposiaľ nestotožnej osoby listom zo dňa 14. augusta 2014 zaslaným z Českej republiky adresovaným XXXXX navodil mylný dojem, že jej obchodný partner spoločnosť XXXXX, zmenil fakturačné údaje, pod vplyvom čoho dňa 22. augusta 2014 zamestnankyňa ekonomického oddelenia tejto XXXXX v domnienke, že sa jedná o nový účet ich obchodného partnera zaslala tri platby v celkovej výške 3.156,56,- Euro na účet spoločnosti XXXXX., pričom k pripísaniu týchto platieb na tento účet došlo dňa 25. augusta 2014, avšak k manipulácii s týmito finančnými prostriedkami zo strany XXXXXa na účte už nedošlo, keďže účet bol dňa 26. augusta 2014 zablokovaný, čím však bola predmetným konaním XXXXX spôsobená škoda vo výške 3.156,56,- Euro.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX za prísľub finančnej odmeny a na žiadosť XXXXXa, ktorý mu za týmto účelom zabezpečil falošný grécky cestovný pas číslo AE8954564 na meno XXXXX s fotografiou XXXXX osoby, dňa 10. januára 2014 v Bratislave pod touto falošnou identitou odkúpil obchodné podiely firmy XXXXX so sídlom XXXXX a tak sa osoba XXXXX stala jediným konateľom spoločnosti Aldo bussines s.r.o., následne dňa 05. mája 2014 XXXXX vydávajúc sa za osobu XXXXX predložil falošný grécky cestovný pas číslo XXXXX so svojou fotografiou v priestoroch pobočky PXXXXX a pod falošnou identitou zriadil bankový účet číslo XXXXX na majiteľa spoločnosti XXXXX a na jediného disponenta osobu XXXXX, pričom všetky dispozičné práva k tomuto

účtu následne odovzdal osobe XXXXX bez toho, aby XXXXX poznal pravý účel zakúpenia vyššie uvedenej spoločnosti a vytvorenia bankového účtu,

XXXXX následne takto vytvorený bankový účet zneužil, keď sám resp. prostredníctvom doposiaľ nestotožnej osoby listom zo dňa 14. augusta 2014 zaslaným z Českej republiky adresovaným XXXXX navodil mylný dojem, že jej obchodný partner spoločnosť XXXXX, zmenil fakturačné údaje, pod vplyvom čoho dňa 22. augusta 2014 zamestnankyňa ekonomického oddelenia tejto XXXXX v domnienke, že sa jedná o nový účet ich obchodného partnera zaslala tri platby v celkovej výške 3.156,56,- Euro na účet spoločnosti XXXXX XXXXX, pričom k pripísaniu týchto platieb na tento účet došlo dňa 25. augusta 2014, avšak k manipulácii s týmito finančnými prostriedkami zo strany XXXXXa na účte už nedošlo, keďže účet bol dňa 26. augusta 2014 zablokovaný, čím však bola predmetným konaním XXXXXi spôsobená škoda vo výške 3.156,56,- Euro.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 08. 01. 2019 bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici pod ČVS: KRP-3/1-VYS-BB-2015 zo dňa 08. 01. 2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a osobe XXXXX XXXXX pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona.

V prípravnom konaní boli prostredníctvom právnej pomoci vypočutí v procesnom postavení svedka XXXXX a v procesnom postavení obvineného XXXXX. Boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX. Ďalej boli vypočutí svedkovia, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Bola vypočutá ako svedok – poškodený splnomocnená zástupkyňa XXXXX XXXXX, XXXXX. Do spisu boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, kamerové záznamy, výpisy z účtov a ďalšie. Do konania bol pribratý Kriminalisticko expertízny ústav a bol vypracovaný znalecký posudok.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka uviedol, že si nepamätá či v roku 2014 prechádzal cez Slovensko. Uviedol, že nepozná spoločnosti XXXXX. Ďalej uviedol, že osoby XXXXX a JXXXXX nepozná. Nemá vedomosť o účtoch vedených v XXXXX, ani o tom kto ich zriadil. Osobu menom XXXXX pozná, ale nie dobre, spolu s ním figuroval v maďarskej trestnej veci, za ktorú bol odsúdený a teraz si odpykáva trest odňatia slobody. Nevie nič o spoločnosti XXXXX ani nevie nič o XXXXX, XXXXX.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX opatrením sp.zn. XXXXX ustanovil podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému XXXXX XXXXX

obhajcu XXXXX, advokáta so sídlom XXXXX nakoľko vznikol dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX opatrením sp.zn. XXXXX ustanovil podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému XXXXX XXXXX obhajcu XXXXX, advokáta so sídlom XXXXX XXXXX, nakoľko vznikol dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 20. 08. 2023 uviedol, že sa nepamätá, že či v roku 2014 navštívil Slovensko, alebo Bratislavu. Nepozná osobu XXXXX. Nepamätá si na to, či založil nejaký bankový účet v XXXXX.. Pozná osobu XXXXX XXXXX, nakoľko boli spolu obvinení v trestnom spise v Maďarsku, s uvedenou osobou však nemá žiaden priateľský vzťah, ani nemá vedomosť o tom, či táto osoba navštívila Slovensko, ani s touto osobou nevykonával žiadnu bankovú transakciu.

Trestné konanie vo veci obvinených XXXXX a XXXXX trvalo od roku 2014. Trestné stíhanie bolo niekoľkokrát prerušené a opätovne zapokračované aj z toho dôvodu, že obvinení sa nezdržovali na území Slovenska a orgány činné v trestnom konaní nemali vedomosť o tom, v akej krajine sa nachádzajú. V priebehu konania bolo vypracovaných niekoľko právnych pomoci, či už do Rumunskej republiky, Poľskej republiky, Maďarska, ako aj Českej republiky. Súbežne s trestným konaním, boli vedené mnohé ďalšie konania proti obvineným v iných členských štátoch Európskej únie.

Zo zabezpečeného spisového materiálu, predovšetkým z výsledkov vykonaných žiadostí o právnu pomoc vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 08. 05. 2019 právoplatne odsúdený na **nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 3 mesiacov** Oblastným súdom XXXXX a to rozsudkom XXXXX, právoplatný dňa XXXXX (a spáchanie 9 trestných činov: používanie falošného dokladu ako pravého, falošná výpoveď, podvod a používanie falošného dokladu a iné).

Obvinenému bol následne nariadený jeho prevoz do ústavu na výkon väzby na území Rumunskej republiky na základe rozhodnutia o uznaní cudzieho rozhodnutia a nariadením jeho výkonu rozsudkom Odvolacieho súdu XXXXX.

Zo zabezpečeného spisového materiálu rovnako vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 04. 12. 2017 právoplatne odsúdený na **nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov** a to rozsudkom XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX (za trestný čin podvodu) a na **nepodmienečný trest 2 roky a 2 mesiace** rozsudkom Oblastného súdu XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX (za trestný čin falšovanie verejnej listiny a jej následné používanie). Obvinenému bol následne nariadený jeho prevoz do ústavu na výkon väzby na území Rumunskej republiky na základe rozhodnutia o uznaní cudzieho rozhodnutia a nariadením jeho výkonu rozsudkom Odvolacieho súdu XXXXX zo dňa XXXXX a rozsudkom Odvolacieho súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX .

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona sa páchatel potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 352 Trestného zákona sa trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé a potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený.

Vyhodnotením získaných a zabezpečených dôkazov a po starostlivom uvážení všetkých okolností v predmetnej trestnej veci som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Nakoľko obaja obvinení boli právoplatne odsúdení za obdobné trestné činy, ako v tomto trestnom konaní, v iných členských štátoch Európskej únie na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj aktuálne vykonávajú, ako aj vzhľadom na dĺžku trvania trestného konania, mám za to, že tresty za ktoré boli obvinení odsúdení sú postačujúce a preto podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvineným XXXXX a XXXXX zastavujem.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Silvia Marková
prokurátorka