



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 80/19/6601-7
EEČ: 2-45-74-2019

Banská Bystrica 14.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno e
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.02.2019 o 14.00 h. v čase, keď bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 19.08.2018 právoplatne postihnutý za obdobný čin priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sankciou pokutou vo výške 30, - Eur., vo vestibule železničnej stanice XXXXX v prítomnosti ďalších troch osôb bez akéhokoľvek fyzického kontaktu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, , na slová „ Si frajer pod' von na férovku, pod' na férovku, prijebem ti, do piči. ... ", odpovedal slovami „ ... Chod' preč daj pokoj, lebo môžeš dostať, dobjem ťa ako psa ty hrochotský kokot,“

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX

na prejednanie priestupku.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Oddelenia Železničnej polície XXXXX pod ČVS:KRP 15/Ž-BB-BB-2019 z 01.03.2019 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie, spolu s uznesením podľa § 174 ods. 1 Tr. por. s 28.03.2019, XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1, písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník dňa 03.05.2019 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Tr. zák. návrh na zastavenie trestného stíhania spolu s vyšetrovacím spisom.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX využil svoje oprávnenie a k veci odmietol vypovedať.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že bol na železničnej stanici v Banskej Bystrici, kde sa rozprával s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Prišiel k nim obvineným ktorý bol na neho taký hustý, tak mu povedal, že nech ide von na férovku. Potom si poškodený uvedomil, že to nemal povedať a ospravedlnil sa mu. Keď mu ale podával ruku, tak mu na ňu obvinený napľul a povedal mu, že nech ide von, že je hrochotský kokot a že ho dobije ako psa. Poškodený išiel na políciu, lebo sa bál, že ho fakt zbije. K žiadnej bitke medzi nimi nedošlo, ani mu nevzniklo žiadne poranenie. To že išiel na políciu to nahlásiť bolo spôsobené stresom a opitou hlavou poškodeného. Obvineného sa nebojí, sú dlhodobí známi a kedysi boli aj kamaráti.

Svedok XXXXX uviedol, že poškodený začal obvineného vyzývať na bitku, na čo mu obvinený povedal, aby mu dal pokoj, že má ísť preč, lebo môže dostať. Na otázku povereného príslušníka uviedol, že obvinený nijako poškodeného neudrel ani inak ho fyzicky či slovne nenapadol.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že poškodený prišiel pod vplyvom alkoholu a začal do obvineného vyrývať. a povedal mu, že mu prijebé a že má ísť do piči. Obvinený bol pri tom kľudný. Potom sa obvinený a poškodený hádali, preto od nich radšej odišla, lebo nemá rada hádky. Obvinený neudrela ani nenapadol poškodeného, skôr naopak, poškodený ho chytil.

Súčasťou spisového materiálu je aj fotokópia bloku na nezaplatenú pokutu na mieste č. 16132381 z 19.08.2018 voči páchatelovi priestupku XXXXX, ktorým mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,00 € za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prečin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona je úmyselným trestným činom na spáchanie, ktorého sa vyžaduje zavinenie vo forme priameho alebo eventuálneho úmyslu v zmysle ustanovenia § 15 písmeno a), resp. b) Trestného zákona, teda na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže sa teda vyžaduje, aby páchatel chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že v predmetnom čase a mieste, kedy došlo k uvedenej udalosti zo dňa 01.02.2019 v Banskej Bystrici na železničnej stanici, nebolo preukázané spáchanie trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, pretože nebolo zistené, že by v čase konania obvineného došlo k naplneniu objektívnej a ani subjektívnej stránky tohto trestného činu. V danom prípade bolo potrebné posudzovať všetky okolnosti konkrétneho prípadu, správanie sa nie len obvineného ale aj poškodeného, ktorý podľa výpovedí svedkov ako aj svojej výpovede sám začal slovný konflikt s obvineným, ktorého vyzýval k bitke. Poškodený a svedkovia uviedli, že obvinený poškodeného nijakým spôsobom fyzicky nenapadol, napadol ho len slovne.

To znamená, že konanie obvineného nemožno v tomto smere hodnotiť ako prečin výtržníctva a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu ako aj z okolností posudzovaného prípadu možno konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona. Po zvážení okolností prípadu jednotlivých výpovedí a dôkazov mám za to, že konanie obvineného by mohlo byť posúdené príslušným orgánom ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko tento úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmom na zdraví a iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., avšak jeho konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka