



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 318/19/6601-64
EEČ: 2-45-75-2020

Banská Bystrica 07.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 17 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v rodinnom dome na adrese XXXXX, okres XXXXX, v nepravidelných intervaloch spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke a matke ich spoločného dieťaťa, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, XXXXX tým, že

- dňa 31.12.2017 v nezistenom čase v spálni rodinného domu v obci XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov po drobnej výmene názorov kvôli hlasitej hudbe, fyzicky napadol svoju družku, pričom ju chytil za vlasy a zhodil ju na zem, kde pri tomto napadnutí XXXXX neutrpela žiadne zranenie,

- dňa 30.07.2018 v nezistenom čase v priestoroch rodinného domu v obci XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov po drobnej výmene názorov kvôli poriadku a upratovaní vecí v dome, fyzicky napadol svoju družku tým spôsobom, že ju udrel päťou jedenkrát do oka a jedenkrát do pravej strany rebier, kde po tomto napadnutí mala XXXXX monokel na oku a modrinu v oblasti rebier, pričom tieto zranenia si však nevyžiadali lekárske ošetrovanie,

- niekedy od polovice júna 2019 do konca júla v priestoroch rodinného domu v obci XXXXX dennodenne vykrikoval na svoju družku, že ak sa neprestane stretávať s istým kolegom z práce, tak ju zabije, vyhrážal sa jej, že jej cez súd zoberie ich spoločnú dcéru, a taktiež vyvolával hádky a žiarlivostné scény,

- dňa 01.09. 2019 vo večerných hodinách, v priestoroch rodinného domu v obci XXXXX po drobnej výmene názorov po jej predchádzajúcom výsluchu na polícii, fyzicky napadol svoju družku tým spôsobom, že ju najskôr udrel odzadu do hlavy, a následne ju kopol do chrbta, pričom pri tomto napadnutí XXXXX neutrpela žiadne zranenie, a

- dňa 09.09.2019 okolo 09:00 hod. v priestoroch rodinného domu v obci XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov po hádke kvôli údajnej nevere, napadol fyzicky napadol svoju družku tým spôsobom, že ju udieral päťami do hlavy a chrbta, kopal ju do hrudníka, nôh, hlavy a nosa, vulgárne jej nadával, pritom pri tomto napadnutí XXXXX utrpela povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie pleca a ramena, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie stehna a viaceré povrchové poranenia predkolenia, bez stanovenej doby práceneschopnosti,

2/ dňa 19.04.2019 v čase okolo 22:15 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Espresso B&K, Hiadel' 94 fyzicky napadol oznamovateľku XXXXX a to tak, že najprv ju slovne urážal, že je „piča, kurva“ a potom, keď ho oznamovateľka ako aj ostatní zákazníci upozorňovali na nevhodné správanie sa, osoba XXXXX zobral kovovo – drevenú stoličku, ktorá bola na dvore uvedeného podniku a touto udrel menovanú po hlave, a to konkrétne do vlasovej časti na vrchu hlavy, týmto konaním oznamovateľke XXXXX, XXXXX úderom stoličky do hlavy spôsobil zranenie a to hrču na hlave a tiež menovaná udávala, že mala dva dni silné bolesti hlavy kvôli, ktorým nemohla spať, pričom toto jej zranenie si nevyžadovalo liečenie ani hospitalizáciu, taktiež mal XXXXX slovne ako aj fyzicky napádať ostatných zákazníkov spomínaného zariadenia B&K, pričom týmto správaním XXXXX u oznamovateľky ako aj u ostatných zákazníkov na verejnosti prístupnom mieste u nich takýmto konaním vzbudil verejné pohoršenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX bolo dňa 09.09.2019 začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a dňa 10.09.2019 bolo za uvedený zločin vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX na tom skutkovom základe, že v rodinnom dome na adrese XXXXX, v nepravidelných intervaloch spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke a matke ich spoločného dieťaťa, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, XXXXX tým, že

- dňa 31.12.2017 v nezistenom čase v spálni rodinného domu v obci XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov po drobnej výmene názorov kvôli hlasitej hudbe, fyzicky napadol svoju družku, pričom ju chytil za vlasy a zhodil ju na zem, kde pri tomto napadnutí XXXXX neutrpela žiadne zranenie,
- dňa 30.07.2018 v nezistenom čase v priestoroch rodinného domu v obci XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov po drobnej výmene názorov kvôli poriadku a upratovaní vecí v dome, fyzicky napadol svoju družku tým spôsobom, že ju udrel päťou jedenkrát do oka a jedenkrát do pravej strany rebier, kde po tomto napadnutí mala XXXXX monokel na oku a modrinu v oblasti rebier, pričom tieto zranenia si však nevyžiadali lekárske ošetrenie,
- niekedy od polovice júna 2019 do konca júla v priestoroch rodinného domu v obci XXXXX dennodenne vykrikoval na svoju družku, že ak sa neprestane stretávať s istým kolegom z práce, tak ju zabije, vyhrážal sa jej, že jej cez súd zoberie ich spoločnú dcéru, a taktiež vyvolával hádky a žiarlivostné scény,
- dňa 01.09. 2019 vo večerných hodinách, v priestoroch rodinného domu v obci XXXXX po drobnej výmene názorov po jej predchádzajúcom výsluchu na polícii, fyzicky napadol svoju družku tým spôsobom, že ju najskôr udrel odzadu do hlavy, a následne ju kopol do chrbta, pričom pri tomto napadnutí XXXXX neutrpela žiadne zranenie, a
- dňa 09.09.2019 okolo 09:00 hod. v priestoroch rodinného domu v obci XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov po hádke kvôli údajnej nevere, napadol fyzicky napadol svoju družku tým spôsobom, že ju udieral päťami do hlavy a chrbta, kopal ju do hrudníka, nôh, hlavy a nosa, vulgárne jej nadával, pritom pri tomto napadnutí XXXXX utrpela povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie pleca a ramena, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie stehna a viaceré povrchové poranenia predkolenia, bez stanovenej doby práceneschopnosti.

Dňa 08.06.2019 bolo pod ČVS:ORP-387/SL-BB-2019 povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Slovenská Ľupča podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.04.2019 v čase okolo 22:15 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Espresso B&K, Hiadel' 94 fyzicky napadol oznamovateľku XXXXX a to tak, že najprv ju slovne urážal, že je „piča, kurva“ a potom, keď ho oznamovateľka ako aj ostatní zákazníci upozorňovali na nevhodné správanie sa, osoba XXXXX zobral kovovo – drevenú stoličku, ktorá bola na dvore uvedeného podniku a touto udrel menovanú po hlave, a to konkrétne do vlasovej časti na vrchu hlavy, týmto konaním oznamovateľke XXXXX, XXXXX úderom stoličky do hlavy spôsobil zranenie a to hrču na hlave a tiež menovaná udávala, že mala dva dni silné bolesti hlavy kvôli, ktorým nemohla spať, pričom toto jej zranenie si nevyžadovalo liečenie ani hospitalizáciu, taktiež mal XXXXX slovne ako aj fyzicky napádať ostatných zákazníkov spomínaného zariadenia B&K, pričom týmto správaním XXXXX u oznamovateľky ako aj u ostatných zákazníkov na verejnosti prístupnom mieste u nich takýmto konaním vzbudil verejné pohoršenie.

Dňa 27.09.2019 bola trestná vec vedená pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s trestnou vecou vedenou za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uznesením vydaným podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie pod ČVS:ORP-701/2-VYS-BB-

2019.

Vyšetrovateľ v priebehu trestného konania vypočul obvineného XXXXX, svedkyne – poškodené XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v procesnom postavení svedka, do konania boli pribratí znalci a to psychologička XXXXX, psychiater XXXXX a to za účelom posúdenia zvislosti obvineného XXXXX na alkohole a následne aj na vyšetrenie duševného stavu obvineného, do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená lekárska správa z urgentného príjmu z ošetrenia poškodenej XXXXX zo dňa 09.09.2019, fotodokumentácia SMS správ medzi XXXXX a XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie listinné materiály.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril ku všetkým čiastkovým konaniam jednotlivo. Ku skutku zo dňa 31.12.2017 uviedol, že v daný večer mali obidvaja vypité, jeho družka bola priečna, vysmievala sa, popíjala alkohol a fajčila v izbe, u nich doma boli známi z ulice, bol tam aj XXXXX. On chytil XXXXX za vlasy a potiahol ju smerom k ich manželskej posteli a konal tak preto, že ho XXXXX provokovala, vysmievala sa, že akých majú doma kamarátov, zobrala im televízor k sebe do izby, aby si nemohli nahlas púšťať hudbu, preto išiel za ňou do izby a potiahol ju. Ona sa chytila postele, preto by to nepovažoval za pád na zem, neutrpela ani žiadne zranenie.

Ku skutku zo dňa 30.07.2018 uviedol, že jeho družka mala monokel, ale on si nie je vedomý toho, že by ju udrel a ak sa tak stalo, tak ju nie cielene udrel päšťou do hlavy a kúpil jej aj mastičku.

Ku skutku č. 3 uviedol, že on sa svojej družke nevyhrážal zabitím, ani žiadnou ujmom na zdraví a opakovane ju upozornil, že by sa mala inak správať v ich vzťahu, nakoľko mal podozrenie, že má pomer s jeho kamarátom XXXXX, s ktorým sa aj osobne rozprával a ktorý mu do očí uviedol, že on má babu, preto mu povedal, aby nič neriešil so XXXXX XXXXX mu vravievala, že ju XXXXX miluje a že ona mu to má odkázať, a teda asi chcela, aby na ňu žiarlil. XXXXX povedal, že si neželá, aby sa s ním ďalej stretávala a by si spolu písali a volali, lebo inak bude nútený ich vzťah ukončiť a nájsť si inú babu, ktorá sa nepretvaruje. Uviedol, že ona to nakoniec ukončila a prestala sa s ním kontaktovať.

Ku skutku zo dňa 01.09.2019 uviedol, že on nič také nespravil a nerozumie tomu, aký dôvod mala, aby si ti vymyslela, on XXXXX neudrel po hlave, ani ju nekopol do chrbta.

Ku skutku zo dňa 09.09.2019 uviedol, že čakal XXXXX doma, kým sa vráti z práce. Mala končiť o 02:00 hod., pričom domov chodievala okolo 02:30 hod., preto jej napísal správu, kde je. Išiel sa pozrieť von oknom a náhodne zbadal jej auto, ako je odparkované neďaleko domu na jednej zákrute. Išiel sa pozrieť ku autu, či tam náhodou nespí, ak sa za niečo urazila. Na otázku, či si písal s družkou počas jej služby v práci uviedol, že si s ňou píše bežne počas jej práce, ale v daný večer medzi nimi k žiadnej hádke nedošlo, nevie prečo išla XXXXX za XXXXX v daný večer, nemala na to najmenší dôvod, nepohádali sa, ani jej nič také nenapísal. K tvrdeniu XXXXX, že sa mala od XXXXX dozvedieť, že si počas jej neprítomnosti vodieva domov rôzne návštevy uviedol, že predával auto bývalej priateľke XXXXX XXXXX a keďže potrebovala papiere od vozidla, napísal jej, aby sa po ne zastavila u neho doma v XXXXX, kde s ňou prišla aj XXXXX. Nepovažoval to za niečo, o čom mal XXXXX povedať, bolo to nepodstatné, iba jej podal papiere. Nevie či tam vtedy býval XXXXX, alebo sa to mohol dozvedieť od XXXXX, no pravda je iná ako si

myslel XXXXX a asi mu chcel ublížiť, tak to povedal XXXXX. Uviedol, že jemu sa aj v minulosti vyhrážal, že ho podreže a že ho roztrhá, ak si bude hlasno púšťať hudbu, že on potrebuje spať, lebo je po nočnej. Uviedol, že on nikdy XXXXX nepodviedol a nemal dôvod flirtovať s inými babami. Uviedol, že XXXXX nebola v jej aute, preto sa ju rozhodol hľadať po obci. Všimol si, že blatníky boli z vnútra suché, bolo po daždi a na ceste bolo vidieť stopy, ktoré viedli do domu XXXXX a nakoľko bol motor ešte teplý vydedukoval, že musela prísť asi pred polhodinkou a teda išiel k domu XXXXX, kde klopal, kričal, no nikto mu neotváral. Vchodová bránička do domu bola otvorená, no nie zamknutá, ďalšie vstupné dvere do predsieni domu boli otvorené a taktiež aj dvere do spálne boli pootvorené. Ako ich potisol, tak sa začali s XXXXX pretláčať a on si všimol, že XXXXX sedí oblečená na posteli a Tomáš bol polonahý. Vrável XXXXX aby išla domov, ale ona nejavila nijaký záujem, nič nepovedala. Uviedol, že v tom čase bol triezvy nepopíjal žiadny alkohol. On prestal a dvere nechal tak, XXXXX prišiel za ním a začal sa mu vyhrážať, že ho zareže, že prišiel do jeho domu. Nebral to nijako vážne, lebo bolo všetko pootvárané a ja predtým mohol pokojne vojsť na jeho pozemok. Odišiel preč domov, kde XXXXX párkrát volal, ale zodvihol mu XXXXX, ktorý mu povedal „nechaj nás si zatrkkať“. Uviedol, že toto nevedel predýchať, preto zložil telefón, úplne ho vypol a začal popíjať. Potom prišla XXXXX domov v čase medzi 08:00 hod až 10:00 hod., nepamätá sa, bol už deň. Keď prišla domov, vznikla medzi nimi roztržka. Ona mu dala facku, on jej dal facku, potiahol ju za vlasy. Snažil sa ju sotiť na posteľ, aby padla na mäkké, lebo sa je od malička robia samovoľne modriny, je chudokrvná. Vie, že jej tiekla aj krv z nosa, ale ako k tomu prišlo sa už nepamätá.

Ku skutku kvalifikovanému ako prečin výtržníctva zo dňa 19.04.2019 uviedol, že išiel spolu so svojou družkou XXXXX a ich maloletou dcérou Timeou do pohostinstva Espresso B&K v obci XXXXX, čo bolo niekedy v popoludňajších hodinách. Spoločne so svojou rodinou sedeli na dvore v zadnej časti spomínaného espressa, kde sa nachádza detské ihrisko. Spolu s nimi sa tam nachádzala aj XXXXX so svojimi deťmi. Zotrvali tam do zotmenia, pokiaľ sa dalo hrať na detskom ihrisku. Keď sa zotmelo, povedal družke, že idú domov, mohlo byť okolo 21:30 hod. až 22:00 hod. Keď odchádzal popri esprese, tak počul provokačné výkriky na svoju osobu. Vie, že v tom čase sa v pohostinstve nachádzalo veľa ľudí. Po týchto pokrikoch zacítil úder do zadnej časti tela. Nevie, kto ho mohol udrieť, nakoľko v tom čase už bola tma a nesvietilo tam žiadne osvetlenie. On sa začal brániť a na pohostinstve sa otvorili vchodové dvere a na dvor vyšlo viacero osôb, ktoré ho začali fyzicky napádať. Ucítil ďalšie rany a pokriky na jeho osobu, preto sa rýchlo schúľil a bránil si hlavu. Následne sa mu podarilo odtiaľ dostať a odišiel domov. Uviedol, že toto všetko pravdepodobne vyplynulo z minulosti, nakoľko mal konflikt s jeho susedom, ktorý bol riešený najskôr v priestupkovom a neskôr aj v trestnom konaní, pričom bol za tento skutok aj odsúdený. Sused mu hodil v minulosti do jeho osobného motorového vozidla kanalizačný poklop a neustále mu robí schválnosti a to tak, že volá na neho a jeho rodinu ÚPSVaR, policajtov a neustále mu sťažuje život v obci XXXXX. Uviedol, že on XXXXX neudrel žiadnou stoličkou po hlave, nakoľko žiadnu v ruke nedržal, práve naopak XXXXX držala v rukách stoličku, ktorou ho ohrozovala a v telefonáte, ktorý mal s Hruškovou uviedla, že si zranenie mohla spôsobiť aj sama a priznala sa mu, že starosta spolu s p. XXXXX prišli za ňou a začali ju ovplyvňovať a nahovárať, aby podala voči jeho osobe trestné oznámenie.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi vykonanej pred vznesením obvinenia, zaznamenatej videokamerou na obrazovo-zvukový záznam, uviedla, že s priateľom

XXXXX žije v spoločnej domácnosti od 20.12.2017 býva v obci XXXXX, kde žije v rodinnom dome spolu so svojím priateľom XXXXX, ktorý si predmetný rodinný dom kúpil a spláca. Spolu s priateľom majú dva a pol ročnú dcéru XXXXX. S dcérou po jej narodení bývala v mieste trvalého bydliska a do rodinného domu v XXXXX sa s dcérou nasťahovala 20.12.2017. Do 31.12.2017 bolo všetko v poriadku a dňa 31.12.2017 teda na Silvestra, potom ako sa priateľ vrátil z krčmy, došlo medzi nimi k hádke kvôli tomu, že priateľ si doviedol domov kamarátov a títo boli hluční, čo jej vadilo, keďže tam bola aj ich dcéra. Priateľa požiadala, aby dal potichšie hudbu a vypla im ju, načo on zareagoval tak, že ju fyzicky napadol, že v spálni ju chytil za vlasy, zhodil ju na zem a odišiel z izby. Potom sa obliekla a išla sa von prejsť. Priateľ videl, že odišla z domu, a tak ju šiel asi po 20 minútach hľadať. Keď ju našiel, tak ju zobral domov ona si začala doma baliť veci. Ráno keď videl, že je zbalená, tak sa jej začal pýtať, že čo vystrája a začal jej vybaľovať veci. Zavolala svojej mame, ktorá ju presvedčila, že mu má dať ešte šancu. Vtedy neutrpela žiadne zranenia, ani nemala žiadnu modrinu. Dňa 17.07.2018 spolu pili, priateľ zaspal na gauči, keď ho zobudila, aby si išiel ľahnúť do spálne a poriadil po sebe veci, reagoval tak, že ju udril jedenkrát päťou do oka a následne jedenkrát päťou do pravej strany rebier. Vtedy mala monokel na oku a modrinu na rebrách, na lekárske ošetrenie nešla, videla to len jej mama. Na druhý deň ho to mrzelo, išiel jej kúpiť maste a natieral jej oko. Svojej mame XXXXX povedala, čo sa stalo. Následne sa situácia u nich doma zlepšila až dovtedy, kým nenastúpila do práce. Pracovať začala od 01.04.2019 v pizzerii Pizzalino na Dolnej ulici v Banskej Bystrici ako predavačka, kde robieva ranné alebo nočné zmeny. Nočné zmeny máva buď od 18:00 hod. do 02:00 hod. alebo od 19:00 hod. do 05:00 hod. nasledujúceho dňa. V práci spoznala ľudí, skamarátila sa s jedným chalanom, ktorý jej vybavoval veci ohľadne auta pre jej otca, takže sa začali stretávať, volať si a priateľovi to začalo vadiť, preto jej zakázal sa s ním stretávať, nezbil ju, len jej začal vykrikovať, že ju zabije, ak sa s ním bude stretávať, alebo ak niečo urobí, začal jej vyrábať žiarlivostné scény. Toto sa začalo niekedy od polovice júna 2019. Odkedy sa začala s týmto kamarátom stretávať, tak sa situácia vyhrocovala, priateľ ju chodieval čakať do práce, keď jej končila zmena a to z toho dôvodu, že žiarlil, hádali sa v tom čase dennodenne, kedy jej vyčítal, že čo je za matka, že sa má spamätať, že majú spolu dieťa, a že si má veľmi dobre rozmyslieť, čo urobí, lebo jej ho zoberie. Potom sa vyhýbala stretnutiam s tým kamarátom zo strachu, a priateľ sa upokojil. Tieto hádky zo žiarlivosti u nich pretrvávali asi od polovice júna 2019 do konca júla 2019. Potom sa priateľ upokojil. Niekedy koncom mesiaca august 2019 bola predvolaná na výsluch na Obvodné oddelenie PZ Slovenská Ľupča ako svedok, kde mala vypovedať vo veci, v ktorej je obvinený jej priateľ. Deň pred výpoveďou povedala priateľovi, že odmietne vypovedať, načo ju priateľ odzadu udril do hlavy, a následne ju kopol do chrbta a povedal jej, že či je už fakt jebnutá, ak toto zase urobí. Ani po tomto incidente žiadne lekárske ošetrenie nevyhľadala. Dňa 09.09.2019 v čase o 03:15 hod. prišla po práci do XXXXX a išla ku kamarátovi, ktorý býva hneď vedľa nich. Išla tam asi na 15 až 20 minút, ale keďže sa tam podozvedala rôzne veci o jej priateľovi, tak nemala chuť sa vrátiť domov. Asi o dvadsať minút po tom, ako tam bola, jej začal vyzvárať telefón. Nevedela čo má povedať priateľovi, napísala mu, že je u suseda, a že sa domov nevráti, potom čo sa dozvedela. Nato priateľ prišiel ku susedovi, kázal jej, že má ísť domov, povedala mu, že nech jej dá ešte hodinu a že príde domov. Potom tam prišla hliadka polície, ktorú privolať jej priateľ a tá následne aj odišla. Išla domov, lenže kľúče boli v zámku, takže sa do domu nedostala, vyzváňala a čakala, kým jej priateľ otvorí dvere. Prišiel jej otvoriť dvere a bol veľmi opitý, začal ju urážať, nadávať

jej, chcel sa biť so susedom XXXXX, ale čo sa odohralo medzi nimi ďalej uviesť nevie, lebo bežala za dcérou. Keď bola pri dcére, prišiel ku nej a začal ju biť, udieral ju pästou do hlavy, do vlasatej časti, a kopať do hrudníka, do nôh a to aj napriek tomu, že ho prosila, aby to nerobil, lebo ich dcéra to všetko videla. Vyšla na okno, kde ju videl sused XXXXX, ktorý videl, že jej tečie z nosa krv, a hneď jej povedal, že už volal hliadku. Potom išla dnu, a až kým neprišli policajti, tak ju XXXXX stále udieral do oblasti chrbta pästami a kopal jej do nôh, do hlavy a do nosa. Pritom ako ju bil jej nadával do kuriev a štetiek, či sa nehanbí a ako mu to mohla spraviť. Na otázku, či pri vzájomných hádkach jej priateľ nadával, uviedla, že nadávky tam neboli, ale skôr jej hral na city, že riešil veci ohľadom malej, že ak bude chcieť od neho odísť, pôjde na súd a zoberie jej dcéru. Na otázku, či používal jej priateľ pri vzájomných hádkach nejaké násilie, uviedla, že nie. Na otázku, či sa zdôveril sa niekedy niekomu ako sa správa k nej priateľ, uviedla, že len mame, nikomu inému. Na otázku, či má obavu zo svojho priateľa, uviedla, že strach tam určite je. Obáva sa, že ak sa stretnem s hocíjakým mužom, tak že by jej priateľ mohol ublížiť. Celkovo má obavu, keď niekde ide, že ako sa priateľ zachová, keď sa vráti, nakoľko jej stále vyvoláva, kde je, s kým je a podobne, preto sa bojí aj niekde chodiť. Na otázku, či mu dala nejaký dôvod k žiarlivosti, uviedla, že nie.

Po vznesení obvinenia poškodená využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať aby svojou výpoveďou nespôsobila trestné stíhanie blízkej osobe.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 09.09.2019 cca. o 03.00 hod. bol doma, v obci XXXXX. Mohlo byť nad ránom, keď mu na mobil zavolala XXXXX, s ktorou sa pozná, sú len známy, medzi ktorými nič nie je. Oznamila mu, že jej priateľ XXXXX jej telefonuje a posielal SMS správy v zmysle: „Ďahaj domov, máš nato 5. minút“. Povedala mu, že bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Ona už z minulosti vedela, že keď má vypité, je agresívny, bála sa ísť domov, na adresu XXXXX, kde s XXXXX žije a majú spolu aj maloletú dcéru. Povedal jej, že ju tam predsa k nemu nepošle, tak jej povedal, ak chce, môže prísť a môže ostať u neho do rána, kým jej priateľ nevytriezvie. XXXXX za nejakú krátku dobu prišla ku nemu s tým, že u neho do rána prenocuje. Asi o 4.30 hod. sa XXXXX dostal do jeho rodinného domu spôsobom, že vykopol dvere, vošiel dovnútra, dostal sa až do spálne, kde spal, ako aj XXXXX. Spali v jednej posteli, takej veľkej, nebolo však medzi nimi nič. Keď sa XXXXX nachádzal v jeho spálni, videl, že bol pod vplyvom alkoholu, točilo ho, napadol ho tak, že ho chytil za tričko, ktoré mal na sebe a začali sa medzi sebou naťahovať. Neudrel ho, len ho chytil pod krk a vyhodil ho vonku pred dom. Keď ho to takto vyhodil vonku, odišiel potom preč a do rána bol už pokoj. Ráno asi o 8.00 hod. sa zobudili. XXXXX chcela ísť domov pre svoje dieťa, čo je hneď vedľa jeho domu. Keď boli vonku pred domom, bolo počuť po dedine krik, čo zrejme vystrájal XXXXX. Bolo to pred jeho domom XXXXX. Všetkým neslušne nadával, pretože sa tam zbehli ľudia, tak týmto všetkým nadával neslušnými výrazmi, napr. kokoti, debili a podobne. XXXXX potom išla domov dovnútra pre svoje dieťa. Keď to videl XXXXX, tak išiel za ňou a XXXXX začal biť. Priamo síce nevidel ako ju napádal, ale z domu vychádzal krik a prosenie XXXXX aby ju XXXXX nebil. Po nejakej dobe XXXXX vybehla z uvedeného domu vonku, prišla ku nemu a povedala mu, že ju XXXXX zbil, a že sa ho bojí. Videl, že mala na tvári krv. Keď toto videl, volal na OO PZ Slovenská Ľupča, aby prišla hliadka, ktorá za nejakú krátku dobu aj prišla. Potom, keď už tam boli policajti, vykonali voči XXXXX služobný zákrok, a už si potom danú vec riešili oni. XXXXX vzal na urgent do nemocnice na ošetrovanie. Do nemocnice potom prišli z polície a vec so XXXXX riešili už oni. Vie, že XXXXX bola

potom podať na polícií na XXXXX trestné oznámenie. Vie, že fyzické napadnutia zo strany XXXXX voči XXXXX nebolo prvýkrát, ťahá sa to už dlhšiu dobu. Nebol prítomný tých ich konfliktov, čo mali medzi sebou, takže sa nevie vyjadriť k nejakým bližším podrobnostiam. Bol účastný len tohto jedného konfliktu medzi nimi, čo bol dnes ráno. K tým dverám čo mu XXXXX vykopol uviedol, že tieto sú v poriadku, sú bez poškodenia.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesení obvinenia, zaznamenanaj na obrazovo-zvukový záznam, uviedla, že dňa 09.09.2019 jej XXXXX poslal sms-ku, v ktorej jej napísal, že XXXXX, jej dcéra, s ktorou žije a s ktorou má 2,5 ročnú dcéru, ráno neprišla domov. Potom si aj telefonicky volali, kde on začal na jej dcéru nadávať, že je obyčajná „kurva“, a že ak nepríde do hodiny domov, tak jej vyháďže všetky veci von oknom. Ukončili to tak, že jej dá buď on vedieť, ako to dopadlo so XXXXX alebo ak sa jej ona ozve, že mu dá ona vedieť. Nakoniec sa jej ozvala XXXXX, napísala jej, že je všetko v pohode, že si má ísť vybaviť svoje veci a asi po hodinke jej zavolala, že XXXXX odviezli policajti, že ju zbil, a že ide teraz na pohotovosť na röntgen. Na to jej povedala, že príde za ňou, ale ona jej povedala, že je na pohotovosti s tým ich susedom. Nevie, ako sa volá ich sused, len pred nedávnom si kúpil dom vedľa nich v XXXXX. Čakala doma, kedy sa jej dcéra ozve, a asi do štvrtej jej dala vnučku a išla si domov oddýchnuť. Dcéra jej povedala, že chcela ísť domov, ale dvere boli zatvorené, zrejme sa XXXXX zamkol, neskôr jej prišiel otvoriť, a potom že ju mal začať biť u nich doma, mal ju udierať do hlavy, do nôh, kopat'. XXXXX jej povedala, že sa aj bránila, ale ona je maličká, chudá, on je zas vysoký, chudý. Dcéra jej povedala, že musí poradiť posteľ, lebo že je od krvi, krvácala z nosa ako ju udrel. Toto sa malo stať pred ich dcérou. Na dcére si všimla, že má modrinu na tvári, na ľavej spánkovej oblasti, modriny na rukách a aj na nohách. Nikdy nebola svedkom toho, že by ju XXXXX zbil. Videla, že dcéra mávala modriny po rukách, po nohách, a mala aj monokel. Dcéra jej na to povedala: „Mami, nerieš to“. Na otázku, či jej dcéra uviedla, že by došlo medzi ňou a jej druhom k incidentu dňa 17.07.2018, po ktorom mala mať monokel, uviedla, že vtedy mala monokel. XXXXX mala modriny na tvári, po rukách a po nohách, povedala jej, že ju XXXXX zbil zo žiarlivosti. Za XXXXX sa obzerá veľa chlapcov, a ona má ešte len 24 rokov, tiež by sa mala správať ako matka, a nedráždiť XXXXX. Niekedy aj cez zimu si všimla na nej modriny, ale k tomu jej nič nepovedala. Dcéra jej povedala niekoľkokrát, a to v priebehu asi roka, že sa jej XXXXX vyhráňa, že sa s ňou rozíde, a že jej dcéru zoberie, ale to, že by sa jej mal vyhráňať zabitím jej nikdy nepovedala. Aj XXXXX jej včera napísal a aj povedal do telefónu, že sa postará o to, že mu bude malá Timejka zverená do starostlivosti. Na otázku, či má vedomosť, ako často sa XXXXX a jej dcéra spoločne hádali, a kto tieto hádky vyvolal, uviedla, že oni obaja sa dosť často hádali, a aj po telefóne, keď volala so XXXXX, počula, že sa spolu hádajú. Myslí si, že viac menej tie hádky vyvolávala XXXXX. Ona je dosť výbušná, temperamentná povaha. XXXXX je navonok kludnej povahy, a skôr tichý, ale nikto nemôže vedieť, čo sa v ňom môže skrývať. Bola svedkom toho, ako vybuchol a začal kričať na XXXXX. Na otázku, či má vedomosť, že by XXXXX a jej dcéra požívala vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, uviedla, že vo zvýšenej miere určite nie, občas si kúpia domov víno, ale určite sa tam neopíjajú, teraz XXXXX chodí často robiť, a XXXXX tiež niekde robí. Vie, že robil niekde v záhradkárstve, a teraz robí na nejaké akcie ako záchranár, keď ho zavolajú. Vie, že boli na výsluchu, malo sa to týkať toho, že sa XXXXX pobil niekde v krčme, rozbil tam dvere. XXXXX prvýkrát asi nevypovedala, vie, že keď tam mala ísť na druhýkrát, tak jej mal XXXXX povedať, že

je hlúpa a že ju udrel po hlave, tak jej to ona tlmočila. Keď je XXXXX za triezva, tak je len žiarlivý, kontroluje jej telefón, chodí za ňou do práce na aute. Keď je XXXXX v nočnej, tak zoberie v noci aj malú a idú za ňou do Bystrice. Na otázku, či sa jej dcéra sťažovala na správanie jej druha, uviedla, že sa na neho sťažovala len keď už bolo najhoršie, a to keď ju bil, keď jej nadával, inak jej vravievala, že to má nechať tak, že ju tým nechce zaťažovať. Bývalo to tak, ako to vyššie uviedla. XXXXX jej zvykol napísať, že mu prekáža, že si jej dcéra zvykne vyjsť s nejakými jej kamarátmi, resp. kolegovcami na kávu. Na otázku, či má vedomosť o tom, že by jej dcéra niekedy musela vyhľadať lekársku pomoc, resp. ošetrovanie po niektorom z incidentov s XXXXX, uviedla, že nie, nikdy nechcela ísť k lekárovi, ani nič nepodávala na políciu, resp. nemá takúto informáciu.

Po vznesení obvinenia však tiež odmietla vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 19.04.2019 v čase o 21:30 hod. bola so svojimi deťmi v pohostinstva Espresso B&K XXXXX v zadnej časti dvora, kde sa nachádzajú preliezky pre malé deti a spolu s ním tam bol aj XXXXX so svojou partnerkou a dcérou. V čase asi okolo 22:15 hod. počula a zároveň videla ako začal XXXXX vulgárne nadávať svojej partnerke, že je piča, kurva, preto sa po týchto jeho slovách ozvala, že prečo jej nadáva. Toto počuli aj ľudia, ktorí sedeli na dvore v prednej časti a od jedného stola zakričal chlapec, ktorý sa volá Jakub a sedel tam, že ako sa to správa k ženám. Vtedy videla ako ide XXXXX ku stolu, kde sedel ten XXXXX. Uviedla, že nevidela, čo sa tam odohrávalo, nakoľko si sadla chrbtom a držala v náručí aj ich dcéru, ktorá spala. Započula ako sa strhla bitka, tak sa otočila a chcela odovzdať dcéru pána XXXXX jeho partnerke, ale ona ju nechcela. Potom sa spolu s ich dcérou vybrala za p. XXXXX, aby prestal a dala ich dcéru XXXXX, ktorý ju následne držal. Jóbovi povedala, aby prestal fyzicky napádať XXXXX a trošku ho odtlačila za hrudník od XXXXX. Následne sa trochu ukludnil a znovu začal byť agresívny a ona sa potkla o stoličku, ktorú držala v ruke a chcela ňou odtlačiť p. XXXXX. On jej stoličku vytrhol z ruky a buchol jej s ňou po hlave. Toto videli aj ďalší svedkovia a to p. XXXXX, ktorí hneď vybehli von a začali robiť poriadok s p. XXXXX, aby sa ukludnil. XXXXX chytil XXXXX a natlačil ho na vchodové dvere do espressa, na ktorých zlomili pánty. Na to spolujateľka espressa p. XXXXX povedala, že volala políciu a keď to p. XXXXX počul tak z espressa odišiel aj so svojou partnerkou a dcérou.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že hrali karty spolu s p. XXXXX, keď počuli, že sa na dvore pohostinstva niečo deje, preto vyšli von, kde pán XXXXX napomínal XXXXX, ktorý mal mať konflikt s tromi chlapcami, na nevhodné správanie. Zhodne uviedli, že v uvedený večer bola napadnutá aj XXXXX, ktorá im povedala, že jej XXXXX zabil stoličkou po hlave.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že sedeli na dvore v prednej časti pohostinstva, kde počuli ako sa XXXXX nevhodne správa ku svojej partnerke, že jej vykrikoval, že ju zabije, odjebe jej hlavu a nadával jej, preto sa ozval XXXXX a povedal mu, že ako sa to správa k ženám, načo XXXXX pristúpil k ich stolu a ten im odhodil. Do toho k nim prišla XXXXX, ktorá ho chcela upokojiť a on zobral stoličku a trafil ju stoličkou po hlave.

Výpovede svedkov XXXXX a XXXXX potvrdili aj ďalší svedkovi a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX v procesnom postavení svedka vo svojej výpovedi

poprela, že by došlo k incidentu medzi ňou a jej druhom XXXXX a tiež medzi XXXXX a poškodenou XXXXX.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru psychológie XXXXX je zrejmé, že u poškodenej XXXXX sa jedná o osobnosť, ktorá je povrchná s infantilnejšími rysmi, v prípade väzieb od svojich partnerov veľa očakáva a málokedy je šťastná, je u nej zvýraznené úzkostnejšie prežívanie súvisiace s emočnou nestabilitou zvýšene zraniteľnej osobnosti. Kontakt s realitou je primeraný. Sklony ku skresľovaniu skutočnosti sa u poškodenej nepreukázali, jej kritičnosť a otvorenosť je napriek mierene zvýšenej sebakritike, zachovaná. Poškodená XXXXX je subjektivisticky, egocentrickejšie zameraná, menej podliehajúca vplyvom z okolia a skôr nezávislá na mienke iných. Koná podľa svojho uváženia v záujme napĺňania svojich potrieb a cieľov, preto možnosť ovplyvnenia jej výpovede je skôr nepravdepodobná. Sklony ku konfabulácii sa u poškodenej neprejavujú. Udalosti popisované poškodenou v súvislosti so skutkom týrania blízkej osoby a zverenej osoby t.č. nemajú významnejší vplyv na jej psychiku a nezanechali na jej osobnosti badateľné následky. Jej osobnostné rysy sú už vyformované, trvalejšie, aktuálne nepodliehajú zmenám v súvislosti s predmetným trestným činom v zmysle traumatizácie alebo zvýraznenia hlbších psychických ťažkostí.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom psychiatrom XXXXX k posúdeniu duševného stavu obvineného je zrejmé, že súčasný stav obvineného má vplyv na objektívne posúdenie reálnej udalosti a znalec u neho zisťuje duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychózu, konkrétne schizofréniu. Ide o duševnú chorobu trvalejšieho charakteru, ktorá u neho existovala v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Ďalej u neho konštatuje symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti a v dobe spáchania skutku jednoduchú opitost' – ebrietas simplex. Vzhľadom na vyššie uvedené obvinený v dobe spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Konanie obvineného bolo paticky – chorobne motivované. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v dobe spáchania trestného činu vymiznuté. Požitie alkoholu pred spáchaním trestného činu malo deliberujúce – odbrzdňujúce účinky na jeho správanie a konanie. Len v tejto súvislosti by boli jeho ovládacie schopnosti nepodstatne znížené a rozpoznávacie schopnosti zachované. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe vyšetrovanej udalosti nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania pre dlhšiu dobu prebiehajúce psychotické ochorenie z okruhu schizofrénií. Motiváciu inkriminovaného činu možno jednoznačne hodnotiť za chorobnú, vychádzajúcu zo psychotického duševného ochorenia obvineného. Jeho správanie je alogickým správaním duševne chorého človeka, ktorý sa ťažšie orientuje a funguje v pre neho odcudzenom vonkajšom svete. Môže vychádzať z reálnych základov, zo skutočnosti, ktorá je však chorobne, zväčša paranoidne spracovaná, správanie obvineného nepredvídateľné, impulzívne, reagujúce skôr na vnútorné, autistické popudy, nie na vonkajšiu realitu, s ktorou je jeho kontakt narušený. Obvinený nebol schopný v dobe činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nebol schopný ovládať. Jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť. Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb pred domácim násilím. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie a trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo komu je táto osoba blízkou osobou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

V zmysle ustanovenia §-u 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Na základe vykonaného dokazovania a to najmä zo svedeckých výpovedí ako aj zadovážených listinných podkladov vrátane lekárskej správy z ošetrenia poškodenej XXXXX bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil uvedených trestných činov a to tým spôsobom, ako je to uvedené vo výrokových častiach uznesení o vznesení obvinenia. Ku skutku týkajúceho sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa priznáva len čiastočne a v časti konania svoju vinu popiera a čo sa týka skutku výtržníctva svoje konanie popiera v celom rozsahu, je však z uvedeného konania usvedčovaný výpoveďami svedkov uvedeného incidentu. Na základe vyššie uvedených skutočností mám teda za preukázané, že XXXXX svojím konaním naplnil skutkové podstaty trestných činov týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ako aj prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, avšak zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria je zrejmé, že obvinený v čase spáchania trestného činu i v súčasnosti trpí psychotickým ochorením z okruhu schizofrénii a v dobe spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať a

teda nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, preto navrhujem, aby prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavil.

Vyšetrovateľom ako aj dozorujúcim prokurátorom boli aj po doručení znaleckého posudku z odboru psychiatrie vykonávané úkony za účelom zistenia či sa skutok stal, či ho spáchal obvinený a či má znaky trestného činu z dôvodu, či nie je daný iný dôvodo zastavenia trestného stíhania, ktorý by mal prednosť pred rozhodnutím o zastavení trestného stíhania z dôvodu neprípustnosti. Z uvedeného dôvodu nebolo trestné stíhanie zastavené bezodkladne po zistení okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom alebo b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosťou je v zmysle § 23 nepríčetnosť. Nepríčetným sa rozumie, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa §215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kmeč
námestník okresného prokurátora