



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 215/21/6601-19
EEČ: 2-45-75-2022

Banská Bystrica 04.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že 8.8.2021 v čase od 14:45 hod. do 15:10 hod. na parkovisku pred OD Kaufland,
ulica 29.augusta 63 XXXXX, odcudzil zaparkované OMV značky Opel Astra,
evidenčné číslo BB383CN tak, že pomocou originálu kľúča, ktorý získal od
pracovníka SBS, ktorému bol kľúč odovzdaný ako nájdený, tomuto uviedol, že je
vlastníkom kľúča aj OMV, potom, ako mu bol kľúč odovzdaný s autom odišiel, čím
takto majiteľovi XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.000,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaní v prípravnom konaní bol zistený nasledovný skutkový
stav:

XXXXX dňa 8.8.2021 v čase od 14:45 hod. do 15:10 hod. na parkovisku pred OD Kaufland, ulica 29.augusta 63 XXXXX, odcudzil zaparkované OMV značky Opel Astra, evidenčné číslo BB383CN tak, že pomocou originálu kľúča, ktorý získal od pracovníka SBS, ktorému bol kľúč odovzdaný ako nájdený, tomuto uviedol, že je vlastníkom kľúča aj OMV, potom, ako mu bol kľúč odovzdaný s autom odišiel, čím takto majiteľovi XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.000,-€.

Obv. v prípravnom konaní k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu bol vypočutý, pričom uviedol, že začiatkom mesiaca august 2021 išiel na nákup do Kauflandu v Banskej Bystrici, oklamal zamestnanca SBS, že kľúčiky od auta sú jeho a on mu ich dal. Auto našiel zaparkované na parkovisku, sadol do neho, išiel natankovať na čerpaciu stanicu, stretol kamaráta XXXXX a išli spolu na výlet. Neskôr išiel do Tesca, pričom videl, že pri aute sú policajti, tak nasratý išiel preč do mesta, pričom ako ďalej uviedol na aute chcel ísť do Martina auto predať a začať nový život. Ďalej uviedol, že veľmi ľutuje, že auto zobral, prípadnú škodu je ochotný uhradiť.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že 8.8.2021 sa vybral na nákup do Kauflandu, auto zaparkoval na dolnom parkovisku, riadne uzamkol a išiel do nákupného centra. Asi o pol hodinu sa vrátil k autu, ktoré tam nenašiel. Zistil, že nemá kľúče a následne zavolať políciu. Ďalej uviedol, že hodnota auta v čase skutku bola 3.000,-€, pričom nežiada nárok na náhradu škody, nakoľko vozidlo bolo nájdené.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že po nahliadnutí do kamerového záznamu opoznal osobu XXXXX, ktorého pozná aj z diecéznej charity.

Svedok XXXXX uviedol, že začiatkom mesiaca august 2021 mal ako pracovník SBS službu v OD Kaufland, pričom ho oslovil starší pán, že našiel kľúče od auta. Kľúče odovzdal na informácie, pričom v priestoroch pred lekárnou ho zastavil neznámy chlap, spýtal sa ho, či našiel kľúče od auta, spýtal sa ho na značku, tento povedal že ide o Opel a z toho dôvodu mu kľúče dal.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že 8.8.2021 asi o 18:15 hod. išiel na nákup do OD Tesco, ako prechádzal popri vozidlách, všimol si zaparkované OMV značky Opel, pričom evidenčné číslo vozidla mu bolo známe, po doručení SMS správy z operačného strediska.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že ho odvezie, s čím súhlasil, išlo o OMV značky Opel, išli do krčmy General, kde si niečo dali, neskôr do Tesca na nákup. Tu ho odstavili dvaja, muž a žena s tým, že sú z polície, chceli doklady, pričom uviedli, že OMV je kradnuté.

Vo veci bola vykonaná rekognícia na základe ktorej XXXXX opoznal obv. XXXXX. Taktiež obvineného opoznal svedok XXXXX.

Bolo vypracované odborné vyjadrenie z KEU PZ ohľadom porovnania DNA stôp z volantu, resp. z plechovky názov Energy Drink, pričom bola zistená zhoda s DNA profilom označeným XXXXX, nar. XXXXX.

Vo veci bola vykonaná ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou, zabezpečená evidenčná karta vozidla, boli vyžiadané správy o povesti, resp. odpis z

registra trestov na obvineného.

Vo veci bol ďalej vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva - psychiatrie, z ktorého záverov vyplýva, že znalec u obvineného zistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova – psychózu, schyzoforné ochorenie toxickéj genézy prejavujúce sa hlavne poruchami v jeho myslení. Ďalej zistil závislosť od viacerých psychotropných látok, pričom duševná porucha u obvineného viedla v čase páchania trestnej činnosti k vymiznutiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností. Obvinený nie je schopný v dostatočnej miere zvážiť závažnosť svojho konania, jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti sú vymiznuté. Obvinený chápe zmysel trestného konania len v obmedzenej nedostatočnej miere. Znalec odporúča obvinenému uložiť ochrannú psychiatricko - protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Neskôr bol znalec vypočutý, pričom uviedol, že pobyt obvineného na slobode považuje za nebezpečný a z toho dôvodu navrhol liečbu ústavnou formou.

23.3.2022 som od povereného príslušníka obdržal návrh na postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie v prípravnom konaní, vzhľadom na výpoveď samotného obvineného, poškodeného, svedkov, zabezpečené listinné dôkazy tak, ako je to uvedené vyššie, možno konštatovať, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Uvedeného prečinu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, väčšia škoda je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák.

V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia, alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily, alebo ľst'ou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zataví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku tak, ako je to uvedené vyššie, som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od doručenia uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne Krajský prokurátor v Banskej Bystrici, sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor