



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 461/13/6601  
EEČ: 2-45-75-2016

Banská Bystrica 13.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že si v období od mesiaca jún 2012 do mesiaca august 2012 v Banskej Bystrici a inde riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX a v období od mesiaca jún 2012 doposiaľ voči svojmu mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorá mu bola okrem iného uložená rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8P/318/2008 zo dňa 30.04.2009, právoplatným dňa 21.05.2009, na základe ktorého bol povinný prispievať na syna XXXXX výživným vo výške 75,-eur mesačne a na syna XXXXX výživným vo výške 60,-eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky v tom čase maloletých detí, čím mu takto vznikol po dobrovoľnej úhrade za XXXXX vo výške 1.440,-eur za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom voči XXXXX vo výške 1.380,- eur a voči XXXXX XXXXX, tXXXXX XXXXX dlh na výživnom vo výške 225,-eur a taký čin spáchal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T 64/2012 zo dňa 11.06.2012, právoplatným dňa 11.06.2012 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,

ods. 3 písm. b) Trestného zákona

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Banská Bystrica, sp. zn. ORP-697/1-OVK-BB-2013 zo dňa 08.11.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že si v období od mesiaca jún 2012 do mesiaca august 2012 v Banskej Bystrici a inde riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX a v období od mesiaca jún 2012 doposiaľ voči svojmu mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorá mu bola okrem iného uložená rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8P/318/2008 zo dňa 30.04.2009, právoplatným dňa 21.05.2009, na základe ktorého bol povinný prispievať na syna XXXXX výživným vo výške 75,-eur mesačne a na syna XXXXX výživným vo výške 60,-eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky v tom čase maloletých detí, čím mu takto vznikol po dobrovoľnej úhrade za XXXXX vo výške 1.440,-eur za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom voči XXXXX, XXXXX vo výške 1.380,- eur a voči XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX dlh na výživnom vo výške 225,-eur a taký čin spáchal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T 64/2012 zo dňa 11.06.2012, právoplatným dňa 11.06.2012 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, **pretože zanikla trestnosť činu.**

Dňa 02.05.2016 predložil vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX vyšetrovací spis spolu aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. zák., s odôvodnením, že obvinený dodatočne uhradil vzniknutý dlh do rúk svedkov poškodených.

Obvinený XXXXX dňa 01.04.2016 do zápisnice o výsluchu obvineného okrem iného uviedol, že v súčasnosti žije v Nemecku, je zamestnaný v jednej firme a jeho čistý mesačný príjem je okolo 950,-eur. Je otcom XXXXX, nar. XXXXX, ktorý býva u jeho matky vo Valaskej a XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý býva s matkou XXXXX v Bratislave. Tretí syn XXXXX ktorý je už plnoletý býva spolu s ním v Nemecku. Uviedol, že si je vedomý toho, že mu bola rozsudkom sp. zn. 8P 318/2008 uložená vyživovacia povinnosť na XXXXX vo výške 60,-eur mesačne do rúk matky a na syna XXXXX povinnosť vo výške 75,-eur mesačne, pričom od 28.11.2011 mal túto povinnosť len voči XXXXX nakoľko tento nadobudol plnoletosť. Pokiaľ ide o neplatenie výživného, toto sa aj snažil uhrádzať, avšak vzhľadom k tomu, že bol v roku 2012 nezamestnaný, snažil sa niečo zarobiť na živnosti. XXXXX dlží na výživnom sumu 225,-eur, ktorú sumu sa bude snažiť čo najskôr uhradiť. Pokiaľ ide o platenie výživného na syna XXXXX, exekútorovi každý mesiac posielala sumu 150,-eur, ktorá pozostáva zo sumy bežného výživného vo výške 60,-eur a dlžného výživného vo výške 90,-eur, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 64/2012. Od mesiaca jún 2012 do mesiaca február 2014 má voči XXXXX za XXXXX dlžobu vo výške 1.260,-eur, ktorú sa bude snažiť čím skôr zaplatiť. Záverom uviedol, že mu je ľúto, že neuhrádzal výživné na svoje deti riadne

a včas. V súčasnej dobe je stabilne zamestnaný a chce všetky podližnosti voči svojim synom riadne uhradiť.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v súčasnej dobe pracuje v ZLH Plus Hronec. Po skončení strednej školy, nepokračoval v štúdiu na vysokej škole a začiatkom septembra 2012 sa bol zaevidovať na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, kde bol evidovaný do 04.02.2013 a následne sa zamestnal. Otec mu bol dlžný na výživnom sumu 225,-eur za tri mesiace, a to jún, júl a august roku 2012. Dňa 04.04.2016 mu však v hotovosti dlžné výživné vo výške 225,-eur uhradil, pričom o odovzdaní a prevzatí hotovosti podpísali potvrdenie, ktoré zároveň predložiť do vyšetrovacieho spisu. Záverom uviedol, že keďže mu jeho otec dlžné výživné v celej výške uhradil, netrvá na jeho ďalšom stíhaní. Jeho otec pracuje s bratom XXXXX v Nemecku a aj on sám uvažuje, že by sa skúsil zamestnať v Nemecku. S otcom má dobrý vzťah, keď je na Slovensku sú v osobnom kontakte a keď je v zahraničí komunikujú prostredníctvom internetu.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo výpovedi zo dňa 19.04.2016 uviedla, že sa medzičasom aj so synom XXXXX presťahovala do Bratislavy, časť Vrakuňa. V súčasnej dobe je zamestnaná na dohodu o vykonaní práce u jej manžela a rovnako pôsobí aj ako SZČO. Syn XXXXX s ňou stále býva, má 15 rokov a navštevuje 9. ročník ZŠ Bieloruská v Podunajských Biskupiciach. Kým bývala v Banskej Bystrici, býval s ňou aj jej syn XXXXX, avšak od jeho plnoletosti býva u jeho staršej vo Valaskej a pracuje v Hronci. V roku 2012 požiadala exekútora o vymoženie zameškaného výživného. Obvinený jej od mesiaca jún 2012 doposiaľ dlhoval na výživnom za mal. XXXXX sumu 1.380,-eur. Dňa 09.04.2016 jej obvinený osobne odovzdal do rúk finančnú hotovosť vo výške 1.380,-eur o čom spísali aj potvrdenie, ktoré odovzdáva k ďalšej potrebe. Záverom uviedla, že ku dňu výsluchu teda k 19.04.2016 obvinený uhradil celý svoj dlh na výživnom za syna XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Záverom je potrebné konštatovať, že vyšetrovatelka PZ vznesla XXXXX obvinenie v roku 2013, pričom obvinený v protiprávnom konaní pokračoval, riadne a včas neuhradil výživné na mal. Denisa, preto malo dôjsť k zmene právnej

kvalifikácie skutku (§ 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák), ktorá zmena by však vzhľadom na súčasný stav konania, kedy došlo k úhrade dlžného výživného a zániku trestnosti predmetného trestného činu nemala ďalšie opodstatnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju povinnosť, teda uhradil celú dlžnú sumu na výživnom a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Viera Lichá Valicová  
prokurátorka