



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 246/17/6601-18
EEČ: 2-45-76-2018

Banská Bystrica 05.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2010/15 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 07.00 hod. dňa 19.06.2017, v byte na 6-poschodí na adrese XXXXX č. 51, XXXXX, počas návštevy, odcudzil z obývačky zo šuplíka skrinky pod televízorom finančnú hotovosť vo výške 2.500,- Eur, ktorá bola uložená v šuplíku v obálke, čím takto spôsobil pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 51, XXXXX, škodu vo výške 2.500,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - západ zo dňa 14.09.2017 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal menovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je v danom prípade zo skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenia usvedčovaný okrem vlastného priznania aj výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX a tiež sumou zabezpečených listinných dôkazov, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu, spolu s príslušnou foto dokumentáciou, ale tiež zabezpečeným odborným vyjadrením KEÚ PZ Slovenská Ľupča.

Obvinený XXXXX sa k svojmu konaniu v podstate od počiatku doznával a toto aj v plnej miere oľutoval. Vo svojej výpovedi pritom podrobne opísal skutočnosti, ktoré predchádzali samotnej krádeži, rovnako tak popísal priebeh svojho protiprávneho konania (odcudzenie finančnej hotovosti), taktiež podrobne popísal svoje konanie, ktoré nasledovalo po skutku samotnom.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného podrobne popísala skutočnosti týkajúce sa pobytu obvineného v jej byte, rovnako tak poukázala na skutočnosti kde a akým spôsobom mala odloženú predmetnú finančnú hotovosť, taktiež popísala skutočnosti, z ktorých je zrejmé, že v rozhodnú dobu sa okrem nej nenachádzala žiadna iná osoba s výnimkou obvineného, ktorému od svojho bytu nechala kľúče a ktorý sa tam nachádzal aj v čase jej neprítomnosti.

Vyššie uvedené výpovede čiastočne potvrdzujú už spomínané listinné dôkazy, najmä zápisnica o obhliadke miesta činu.

Ak teda vyššie uvedené zhrniem, na základe zabezpečených dôkazov a vyhodnotením všetkých rozhodných skutočností, možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, je trestným činom kvalifikovaným ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a rovnako tak je možné konštatovať, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Z ďalších dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplynula potreba skúmať duševný stav obineneého, najmä z dôvodu možnej prítomnosti závažnej duševnej poruchy, ktorá mohla a môže mať vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, rovnako tak z dôvodu možnej závislosti menovaného na alkohole.

Z tohto dôvodu bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.01.2018, do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie a z odvetvia psychológie za účelom komplexného vyšetrenia duševného stavu obvineného, vrátane posúdenia jeho možnej závislosti od alkoholu.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že znalci vyšetrením duševného stavu u obvineného zistili prítomnosť závažného duševného ochorenia, t.j. psychózy, konkrétne schizofrénej psychózy s dlhodobejším a vleklým priebehom. Súčasne u obvineného znalci zistili syndróm závislosti od psychostimulancii (pervitín), symptomaticky abúzus alkoholu a aj závislosť od canabionoidov (marihuany). Podľa znalcov obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu aktuálne nechápe zmysel trestného konania s tým, že duševný stav obvineného mená len prechodný charakter. Znalci zároveň skonštatovali, že obv. vzhľadom k svojmu duševnému stavu v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, pričom jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Zároveň znalci navrhli uložiť u obvineného ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou s tým, že pobyt obv. na slobode znalci považujú za nebezpečný pre spoločnosť.

Podľa ust. § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním a vyhodnotením v spise obsiahnutých dôkazov, vrátane záverov vyplývajúcich z vyššie uvedených znaleckých posudkov som jednoznačne dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa v čase spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu nachádzal v stave nepríčetnosti, pretože z dôvodu svojej duševnej poruchy nemohol svoje konanie ovládať, ani nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam som v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor