



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-45-78-2023

Banská Bystrica 24.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 písmeno a, písmeno g, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:
dňa 20. 05. 2022 v čase okolo 17:30 hod. vošiel do predajne XXXXX, so sídlom
XXXXX 1E, XXXXX, IČO: XXXXX na ulici Vajanského 7, XXXXX a následne na to
odcudzil tovar 1 ks konzervy sardiniek zn. Giana v hodnote 1,09,-Eur a to tak, že si
ich vložil do svojej tašky a s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez
zaplatenia, čím vznikla predajni LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom XXXXX
XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX škoda krádežou vo výške
1,09,-Euro, pričom sa XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX,
XXXXX uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v
predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 01. 12. 2021 blokovou
pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,- €, č. bloku A 22 00244064 a taktiež
bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.11.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

- dňa 14. 01. 2022 v čase od 16:19 hod. do 16:21 hod. na ul. Námestie slobody v Banskej Bystrici z cesty nachádzajúcej sa medzi parkoviskom a bývalým Domom kultúry odcudzil 7 ks liatinových poklopov z odvodňovacích žlabov, ktoré si následne vložil do konštrukcie detského kočíka a z miesta odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre XXXXX so sídlom XXXXX 974 01 XXXXX, IČO: XXXXX, v celkovej výške 350,-€, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 01.12.2021, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bola Obvodným oddelením PZ XXXXX – východ uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo pokutového bloku 2200244064,

- dňa 20. 01. 2022 v čase približne od 10:00 hod. do 13:00 hod. na ul. XXXXX v Banskej Bystrici z kanalizačných šácht odcudzil 2 ks železných poklopov, ktoré si vložil do konštrukcie detského kočíka a následne odišiel, no chvíľu nato ho na ul. XXXXX v Banskej Bystrici zastavila hliadka MSP XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre XXXXX so sídlom XXXXX, 974 01 XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 100,-€, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 01.12.2021, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bola Obvodným oddelením PZ XXXXX - východ uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo pokutového bloku 2200244064,

- dňa 20 .01. 2022 v čase približne od 15:30 hod. do 16:00 hod. na ul. Námestie slobody v Banskej Bystrici z cesty nachádzajúcej sa medzi parkoviskom a bývalým Domom kultúry odcudzil 8 ks liatinových poklopov, ktoré sa nachádzali na odvodňovacom žľabe a následne rozbil vstupné dvere do bývalého domu kultúry a vo vnútorných priestoroch za rozbitými dverami odcudzené veci v konštrukcii detského kočíka uložil, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre XXXXX so sídlom XXXXX 974 01 XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 400,-€, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 01.12.2021, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bola Obvodným oddelením PZ XXXXX - východ uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo pokutového bloku 2200244064.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 12. 2021 v čase okolo 20:50 hod. vošiel XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX do budovy ESC na ulici XXXXX, XXXXX a následne na to v čase o 21.00 hod. na prízemnom podlaží pri kiosku patriacom spoločnosti Dedoles, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX hodil úmyselne ohorok z cigarety na plachtu, ktorou bol stánok prekrytý a následne na to túto plachtu ešte podpálil zápalkou, čím spoločnosti Dedoles, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 3.280,88 Eur

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona r

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 01. 2022 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách na ul. Námestie slobody 3 v Banskej Bystrici doposiaľ nezisteným predmetom rozbil pravé krídlo sklenenej výplne na vstupných dverách bývalého Domu kultúry za účelom schovať do týchto priestorov odcudzené poklopy z odvodňovacích žľabov, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX, XXXXX 99/77, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu poškodením vo výške 440,-Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru, XXXXX – západ (ďalej v texte len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 21.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného priadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 22. 12. 2021 v čase okolo 20:50 hod. vošiel XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX do budovy ESC na ulici XXXXX XXXXX a následne v čase o 21.00 hod. na prízemnom podlaží pri kiosku patriacom spoločnosti Dedoles, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX hodil úmyselne ohorok z cigarety na plachtu, ktorou bol stánok prekrytý, plachtu ešte podpálil zápalkou, čím spoločnosti Dedoles, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 3.280,88 Eur.

Poverený príslušník Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru, XXXXX – východ uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 8.4.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného priadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 20. 01. 2022 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách na ul. Námestie slobody 3 v Banskej Bystrici doposiaľ nezisteným predmetom rozbil

pravé krídlo sklenenej výplne na vstupných dverách bývalého Domu kultúry za účelom schovať do týchto priestorov odcudzené poklopy z odvodňovacích žlabov, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX, XXXXX 99/77, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu poškodením vo výške 440,-Eur.

Poverený príslušník Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru, XXXXX – východ uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 3.5.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného priadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

- dňa 14. 01. 2022 v čase od 16:19 hod. do 16:21 hod. na ul. Námestie slobody v Banskej Bystrici z cesty nachádzajúcej sa medzi parkoviskom a bývalým Domom kultúry odcudzil 7 ks liatinových poklopov z odvodňovacích žlabov, ktoré si následne vložil do konštrukcie detského kočíka a z miesta odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre XXXXX so sídlom XXXXX, 974 01 XXXXX, IČO: XXXXX, v celkovej výške 350,-€, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 01.12.2021, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bola Obvodným oddelením PZ XXXXX – východ uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo pokutového bloku 2200244064,

- dňa 20. 01. 2022 v čase približne od 10:00 hod. do 13:00 hod. na ul. XXXXX v Banskej Bystrici z kanalizačných šácht odcudzil 2 ks železných poklopov, ktoré si vložil do konštrukcie detského kočíka a následne odišiel, no chvíľu na to ho na ul. XXXXX v Banskej Bystrici zastavila hliadka MSP XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre XXXXX so sídlom XXXXX, 974 01 XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 100,-€, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 01.12.2021, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bola Obvodným oddelením PZ XXXXX - východ uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo pokutového bloku 2200244064,

- dňa 20 .01. 2022 v čase približne od 15:30 hod. do 16:00 hod. na ul. Námestie slobody v Banskej Bystrici z cesty nachádzajúcej sa medzi parkoviskom a bývalým domom kultúry odcudzil 8 ks liatinových poklopov, ktoré sa nachádzali na odvodňovacom žlabe a následne rozbil vstupné dvere do bývalého Domu kultúry a vo vnútorných priestoroch za rozbitými dverami odcudzené veci v konštrukcii detského kočíka uložil, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre XXXXX so sídlom XXXXX, 974 01 XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 400,-€, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 01.12.2021, kedy mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bola Obvodným oddelením PZ XXXXX - východ uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo pokutového bloku 2200244064.

Dňa 18.7.2022 vydal vo veci konajúci poverený príslušník PZ písomné upozornenie (adresované obvinenému) na zmenu právnej kvalifikácie skutku, za ktorý bolo uznesením pod ČVS: XXXXX dňa 3.5.2022 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/ Trestného zákona, v ktorom oznámení bolo uvedené, že skutok bude ďalej právne kvalifikovaný

ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Následne poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru, XXXXX – západ uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 24.6.2022 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil trestné veci obvineného XXXXX na spoločné konanie, ktoré bolo vedené pod ČVS: XXXXX na OO PZ XXXXX - západ.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a to od 11.8.2022, trestná vec obvineného bola z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na ďalšie konanie odstúpená vyšetrovateľovi PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej v texte len „vyšetrovateľ PZ“), kde bola zaevidovaná pod ČVS: XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ uznesením pod ČVS: XXXXX dňa 22.12.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že 20.5.2022 v čase okolo 17:30 hod. vošiel do predajne XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX na ulici XXXXX XXXXX a následne na to odcudzil tovar 1 ks konzervy sardiniek zn. Giani v hodnote 1,09,-Euro, a to tak, že si ich vložil do svojej tašky a s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím vznikla predajni XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX škoda krádežou vo výške 1,09,-Euro, pričom sa XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 01.12.2021 blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,-Euro, č. bloku A 22 00244064 a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom okresného súdu XXXXX č. 4T/79/2020 zo dňa 30.11.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané úkony za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci. Bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX znalec XXXXX. Zároveň boli zabezpečené listinné dôkazy a to na vec sa vzťahujúce priestupkové spisy, v ktorých boli zdokumentované predmetné skutky (pod ČVS: XXXXX č. I. 90-124, XXXXX č. I. 125-164, XXXXX č. I. 165-200, XXXXX č. I. 201-224, XXXXX č. I. 225-243, XXXXX č- I- 244-281) odborné vyjadrenie ku výške spôsobenej škody č. 8/2022 (č. I. 333-357), znalecké posudky č. 9/25023 (č. I. 55-65) a č. 39/2023 (č. I. 72-84), doklady ku výške spôsobenej škody, zmluvy a pod.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že žije dlhodobo bez domova, žije na ulici v Banskej Bystrici, drogy neužíva a pije nonstop, nikde nerobí. Niekedy v decembri minulého roka, nepamätá si kedy, okolo Vianoc vošiel vo večerných hodinách do ESC, motal sa tam. Potom ho napadlo, že si zapáli špak, tak aj urobil na spodnom poschodí a ešte ho napadlo, že podpáli stánok, pri ktorom stál. Nevie, prečo ho to napadlo. Stánok podpálil, nepamätá si už ako. Počkal na hliadku na

mieste. Nevie, prečo to urobil, ale asi mu bola zima a chcel ísť do tepla. Priznáva sa a osoba, ktorá je na kamerovom zázname, je on. V čase skutku pil, nevie či bol opitý. Ku skutku poškodenia z 20.1.2022 na ulici Námestie Slobody 3 uviedol, že si to už nepamätá, bolo to dávno a on pije, ale urobil to, lebo chcel odtiaľ ukradnúť nejaké veci.

Ku krádeži poklopov z ulíc dňa 14.1.2022 na Námestí slobody, 20.1.2022, na ulici XXXXX a na Námestí Slobody uviedol, že je to pravda, bol opitý a veci chcel speňažiť a to tak, že ich odovzdal do zberných surovín a niektoré aj postrácal. Naložil ich na svoj stroj a odviezol.

Ku krádeži v Lidl uviedol, že prišiel so svojou kamoškou, nevie jej meno a chcel odcudziť konzervu, lebo bol hladný, nemá žiadne peniaze a žije na ulici, ale chytili ho policajti.

Je si vedomý, že kradne, aj keď už bol za to potrestaný a odsúdený, ale život na ulici je ťažký.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu uviedol, že Dom kultúry na Námestí Slobody v Banskej Bystrici je vo vlastníctve XXXXX so sídlom v Žiline, kde na túto spoločnosť bol vyhlásený konkurz a funkciu správcu vykonáva XXXXX, k.s. so sídlom vo Zvolene, pričom on je komplementár a je oprávnený túto spoločnosť zastupovať v majetkových veciach. Ich spoločnosť vykonáva funkciu správcu Domu kultúry v Banskej Bystrici od roku 2017. Počas tohto obdobia zaznamenali viacero poškodení, najmä poškodenia sklenených výplní okien a tiež poškodenia vstupných dverí. Vzhľadom na to, že Dom kultúry je opustený, chodia tam v chladnom období bezdomovci. Je napojený na pult centrálnej ochrany na SBS, s ktorou majú uzatvorenú zmluvu o ochrane objekt. Potom ako je hlásené narušenie objektu, okrem SBS služby, na obhliadku budovy prídu aj oni, aby zistili poškodenia. K narušeniu objektu došlo aj 20.1.2022 v popoludňajších hodinách. Po príchode na miesto zistili, že pravé krídlo vstupných dverí do budovy je rozbité a za účelom zabezpečenia ochrany majetku rozbité dvere zadebnili prostredníctvom osb dosky. S vyčíslením škody vo výške 440,- Eur súhlasí, túto v tomto rozsahu žiada nahradiť.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je zamestnanec XXXXX XXXXX, pracuje na pozícií referenta letnej a zimnej údržby miestnych komunikácií na oddelení údržby miestnych komunikácií a inžinierskych sietí. Dňa 14.1.2022, presný čas nevie uviesť, bolo odcudzených 7ks liatinových poklopov, ktoré sa nachádzali na odvodňovacom žľabe na Námestí slobody pred bývalým Domom kultúry. XXXXX XXXXX bolo vrátených 4ks týchto poklopov, pričom jeden z nich bol poškodený tak, že bol zlomený na polovicu. Krádežou poklopov vznikla škoda vo výške 350,- Eur.

Dňa 20.1.2022 boli vykonané dve krádeže poklopov z odvodňovacích žľabov, časy nevie uviesť. Boli odcudzené 2ks poklopov z kanalizačných šácht na ulici XXXXX a týmto vznikla škoda vo výške 100,- Eur, následne boli obidva kusy vrátené. V ten istý deň bolo odcudzených aj 8ks liatinových poklopov na ulici Námestie slobody pred bývalým Domom kultúry. Touto krádežou vznikla škoda vo výške 400,- Eur, pričom všetkých 8ks poklopov bolo následne vrátených. Uplatňuje si náhradu škodu pre XXXXX za 3ks poklopov a jeden zlomený poklop.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v čase výsluchu pracovala ako regionálny manažér vo firme Dedoles s.r.o. a je

splnomocnená na zastupovanie spoločnosti pred OČTK. Neznáma osoba dňa 22.12.2021 vo večerných hodinách podpálila na prízemnom poschodí v ESC Európa v Banskej Bystrici kiosk patriaci ich firme, pričom vznikla škoda vo výške 3.280,88 Eur. Podpálením bol poškodený predajný kiosk v hodnote 2.829,36 Eur, rôzny tovar v hodnote 443,89 Eur a plachta v hodnote 7,63 Eur. V nájomnej zmluve, ktorú majú uzatvorenú s ESC majú uvedené, že škody do výšky 5.000,-Eur hradí spoločnosť, ktorá vlastní ESC, pričom táto spoločnosť sa nezapája do trestného konania. Nežiada náhradu škody, nakoľko to bolo preplatené z poisťky.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je vedúca pobočky LIDL na Vajanského námestí v SC Point v Banskej Bystrici a je splnomocnená vypovedať pred OČTK. Dňa 20.5.2022 bola nahlásená krádež od službukonajúceho SBS p. XXXXX, ktorý zadržal podozrivú osobu, ktorá vošla do predajne v čase okolo 17.30h, nakoľko si vložila do svojej tašky 1ks sardiniek zn. Giana v hodnote 1,09Eur a s týmto tovarom prešla cez pokladňu bez zaplatenia. Následne ju ich SBS-kár zastavil, aby ukázala tašku, kde našiel odcudzený tovar. Potom sa osoba priznala a bola stotožnená ako XXXXX, nar. XXXXX. Náhradu škody si neuplatňuje, nakoľko tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako SBS pracovník v LIDL na Vajanského námestí v Banskej Bystrici v SC Point. Dňa 20.5.2022 spozoroval, že do predajne vošiel muž asi o 17.30h a správal sa podozrivo. Potom videl ako si ten muž vložil do svojej tašky 1ks konzervy sardiniek zn. Giana v hodnote 1,09Eur a prešiel zónou pokladní bez zaplatenia. Keď prešiel cez pokladňu, vyzval ho, aby mu ukázal tašku a išli do miestnosti pre SBS. Ku krádeži sa mu tento muž priznal, zavolať policajnú hliadku a tí zistili, že ide o XXXXX, nar. XXXXX, priznal sa aj pred hliadkou. Títo si osobu prevzali a odišli.

Svedok XXXXX v obsahu svojej výpovede uviedol, že je bezdomovec. Niekedy v mesiaci január 2022, presný dátum a čas si nepamätá, vie len, že to bolo poobede, videl ako XXXXX rozbil vstupné dvere do opusteného Domu kultúry v Banskej Bystrici. On bol v tom čase po vplyvom alkoholu, ale s určitosťou vie povedať, že išlo o XXXXX, lebo ako bezdomovci sa medzi sebou poznajú. Nepamätá si, akým predmetom XXXXX tieto dvere rozbil. Boli tam vtedy len oni dvaja.

Počas vyšetrovania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znaleckej organizácie č. 8/2002 ku výške spôsobenej škody pošk. spol. Dedoles s.r.o., podľa záveru ktorého tejto spoločnosti vznikla škoda vo výške 3.280,88Eur.

V prípravnom konaní bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) číslo 9/2023 za účelom zistenia závislosti obvineného na alkohole, príp. iných látok, dôvodnosti návrhu na uloženie ochranného opatrenia – liečenia. Znalec XXXXX v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že u obvineného sa jedná o závislosť od alkoholu, ktorá je dlhodobá, chronická, doteraz neliečená. Ako ochranné opatrenia znalec navrhol uloženie zákazu požívania alkoholu. Hoci sa jedná o závislosť od alkoholu, vzhľadom na rozsiahlu alkoholickú degradáciu a depriváciu osobnosti a alkoholickú demenciu nemožno predpokladať, že by protialkoholická liečba splnila svoj účel.

V prípravnom konaní bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.2.2023 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) vyšetrený duševný stav obvineného. Znalec XXXXX v znaleckom posudku vypracovanom k duševnému stavu obv. XXXXX č. 39/2023 konštatuje, že obv. XXXXX v čase skutku trpel vážnou duševnou poruchou – alkoholovou demenciou a alkoholickou degradáciou a depriváciou osobnosti. Uvedená duševná porucha je následkom a komplikáciou dlhoročnej, chronickej závislosti od alkoholu, pričom pretrváva aj v súčasnosti. V dôsledku závažnej degradácie intelektu, ktorou posudzovaný trpel aj v čase skutku bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania v podstatnej miere narušená až vymiznutá. Podobne v dôsledku poruchy intelektu, osobnosti a alkoholocentrického správania bola v podstatnej miere narušená až vymiznutá aj schopnosť posudzovaného ovládať svoje konanie. Z dôvodov vážnej duševnej poruchy obvinený chápe zmysel trestného konania len okrajovo a nie je schopný hodnotnej účasti na trestnom konaní. Jeho súčasný duševný stav mu neumožňuje objektívne posúdiť a zhodnotiť reálnu udalosť. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný v tom zmysle, že nedokáže rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nedokáže svoje konanie dostatočne ovládať, čo spolu s jeho alkoholocentrickým správaním a životným štýlom bude s veľkou pravdepodobnosťou v budúcnosti viesť k recidíve konania pre ktoré je posudzovaný. Z uvedeného dôvodu odporúča ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom však z psychiatrického hľadiska nemožno predpokladať, že by došlo k úprave jeho duševnej poruchy. Ochranné psychiatrické liečenie môže len okrajovo prispieť k prechodnej úprave duševnej poruchy, aj s cieľom aspoň dočasnej vynútenej abstinencie od alkoholu, nemožno však očakávať, že by splnilo účel v zmysle úzdravy.

Následne bol znalec XXXXX v priebehu vyšetrovania za účelom ustálenia záverov znaleckého posudku vypočutý, pričom vo svojej výpovedi na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že u obvineného XXXXX boli v čase spáchania skutkov jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté.

Súčasťou spisového materiálu sú aj priestupkové spisy s kamerovými záznamami, vyčíslenia škody poškodených, správy a posudky na obvineného, fotokópia trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 30.11.2020, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obvineného, odpis z registra trestov GP SR obvineného, internetové výpisy z obchodného registra SR.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak

na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutky sa stali, majú znaky trestných činov a týchto sa dopustil práve obvinený.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku v spojení s obsahom výsluchu znalca, znalec u obvineného diagnostikoval duševnú poruchu. Obvinený nemohol počas páchania trestných činov rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania týchto

čínov inak trestných nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tieto činy trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného XXXXX pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka