



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 93/18/6601-93  
EEČ: 2-45-79-2021

Banská Bystrica 25.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 13 XXXXX, Slovensko

povolanie: murár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od októbra 2017 do konca januára 2018 v Banskej Bystrici na ul. XXXXX 33, osoby s ktorými žil v spoločnej domácnosti, XXXXX, nar. XXXXX a jej maloleté deti T.M., nar. 04.07.2004, S.M., nar. 03.05.2006, A.M., nar. 01.12.2009 a E.M., nar. 11.12.2013 mal týrať tak, že XXXXX vulgárne nadával, bil ju fackami a päšťami do tváre, raz ju kopol do brucha, zakazoval jej chodiť do práve, vyhrážal sa jej, že ak si pôjde hľadať prácu a uvidí ju s nejakým mužom, tak zavije ju aj deti, zamkol ju v byte a zobral jej kľúče, aby nemohla ísť von, brával jej mobilný telefón, aby nemohla telefonovať, maloletým deťom vulgárne nadával, bil ich a obmedzoval ich v strave, zatváral ich do izby a keď im XXXXX chcela dať jesť a piť, tak jej ho vytrhol z ruky alebo ju zbil,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejedaný ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-113/2-VYS-BB-2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. z 26.02.2020 vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX bol v prípravnom konaní k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu vypočutý, pri čom využil svoje zákonné oprávnenie a k veci nevypovedal.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že s obvineným žili v spoločnej domácnosti asi od leta 2017 pri čom od začiatku to bolo celkom fajn avšak postupne na všetko žiaril a keď sa jej niekto pozdravil na ulici tak dostala facku. Vadil mu tiež kontakt s deťmi, napr. keď sa mazala s malou tak mu vadilo, že sa nevenuje jemu. Pokiaľ mu v niečom nevyhovela tak si vybíjal zlosť na deťoch. Napríklad keď malá plakala tak ju proste hodil na posteľ do spálne kde ju zavrel, hocikedy nemohla ani piť alebo ju nepustil na WC. Malá mala vtedy cca 4 – 5 rokov. Na vysvetlenie uviedla, že keď mala ísť večer dcéra spať a poškodená ju nechala hore tak už bolo zle lebo on chcel klúud. Poškodená bola bez kontaktu s rodinou, musela prestať pracovať, lebo všade sú chlapi a všade sa kurvila. Proste všade hľadal zámienky. Niekoľko krát ju doma dokopal a dobil pričom to videli aj mal. synovia. Nikdy nemala vážne zranenia a nešla k lekárovi. Mala modriny na tvári aj na hlave. Aj malá dcéra bola celá modrá, pričom raz bola na východe u matky, ktorá jej volala, že čo sa malej stalo, že je poudieraná a poškodená jej povedala, že to sa len vonku poudierala. Maloletá dcéra sa ale starej mame priznala, že ju bil obvinený. Aj poškodená osobne bola pri tom keď obvinený maloletú udrel avšak nemohla nič urobiť. Obvinený malej dal facku a aj po hlave či chrbte. Ku koncu vzťahu keď s ním poškodená nechcela spať tak si vybíjal zlosť na maloletej. Takže poškodená s ním musela spať nasilu. Na otázku vyšetrovateľky koľko krát ju obvinený fyzicky napadol uviedla, že boli aj dni alebo aj týždeň keď bol úplne klúudný a všetko bolo ok. V minulosti sa stalo, že ju napadol tak že na ňu vytiahol nôž, no kým prišli policajti tak ho nejako ukludnila. Keď začala po ňom vrieskať tak on začal plakať a chytil sa za hlavu. Nevie či ho matka bila alebo na neho kričala, ale musí to mať nejaké psychické pozadie. Myslí si, že obvinený môže mať nejaké psychické problémy. Ďalej vypovedala, že on nepil vôbec ak tak si dali spolu po dva deci vína. O konflikte s nožom, ktorý uvádzala doplnila, že to bolo koncom roku 2018 a stalo sa to v Nitre. Poškodená ďalej uviedla, že keď sa presťahovala do Nitry a obvinený zistil kde býva tak za ňou začal chodiť, a keď prišla z práce domov bol už obvinený u nich. Nevedela ho vyhodiť, potom ho asi 3 krát udrela a obvinený vtedy utiekol. Odvtedy bol klúud. Obvinený jej písal, že nemá kde ísť, že je na ulici ale potom sa vrátil k svojej matke. Na otázku vyšetrovateľky, že keď bol obvinený vo väzbe tak poškodená uviedla, že chce stiahnuť výpoveď lebo to nebola celkom pravda, poškodená uvádza, že to nebola akože pravda ale ona potom zažila situáciu, že obvinený je živiteľom rodiny a keď je vo väzbe tak nemôže pracovať. Vedela, že jeho matka aj jeho brat sú vlastne naňho

finančne odkázaní. Na otázku či bol niekto svedkom toho ako ju obvinený bil uviedla, že deti a stalo sa, že mal. dcéra nad ňou plakala a pýtala sa jej prečo je taký zlý a prečo ju bije. Nevyhľadala nikdy pomoc psychológa ani psychiatra, ale zhoršila sa jej tetánia, ktorú má 15 rokov. Poškodená uviedla, že ona sa lieči na túto diagnózu pri čom sa už stalo, že sa úplne zosypala, asi 4 krát odpadla pri čom lieky neberie ale bola s tým na neurologickom vyšetrení. Bolo jej povedaná, že sa to úplne vyliečiť nedá. Na otázku vyšetrovateľky či v súčasnosti udržiava vzťah s obvineným uviedla že nie, asi pred tromi týždňami jej napísal správu na ktorú nereagovala. Naposledy ho videla asi pred rokom a pol. Obvinený ju už nevyhľadáva, chcel si s ňou zo dva krát pokečkať cez video hovor na čo mu ona povedala, že môžu byť kamaráti ale tým sa to končí. Povedala mu že mu odpustila. Na otázku vyšetrovateľky ako to vnímajú jej deti uviedla, že sú radi že dostala rozum. Na otázku vyšetrovateľky či sa jej obvinený nejakým spôsobom vyhrážal v prípade, že ho opustí uviedla, že áno, že ju zabije aj deti. Ona si ale myslí, že to boli len reči, neverí, že by to urobil a že nie je až taký zlý človek. Človek ale nemôže vedieť čo sa v jeho hlave odohráva. Keď si spomenie na obdobie ich spolužitia, tak si myslí že ju týral, lebo podľa nej žiadny chlap by nemal udrieť ženu a reagovať tak, že nemohla ani pracovať lebo ju stále zbil keďže si myslel, že s každým spávala. Čo sa týka detí tak na chlapcov si obvinený veľmi nedovolil ale na malej si vybíjal zlosť. Malá si to už ale nepamätá. Je dobré, že deti to zobrali tak ako to zobrali a že im nezostala žiadna trauma. Tiež uviedla, že obvinený ju obmedzoval tým, že nesmela chodiť sama von ale iba s ním, s tým že jej povedal: „a kto vie kde ideš, bude ťa niekde čakať“ teda stále to boli reakcie, že ho ona ide podviešť. Potom keď sa obvinený dozvedel, že sa sťažuje svojej mame tak nechcel aby s ňou bola v kontakte, vie že sa jej matke aj vyhrážal. Momentálne s matkou nie je v kontakte. Tiež sa stalo, že keď sa pohádali a udrel ju a poškodená mu povedala že nejde spať do spálne, tak ju bil a kopal kým do spálne spať nešla. Na záver uviedla, že všetko si z toho nepamätá lebo je to dlhá doba ale proste jej dal pokoj. Nemá obavu zo stretnutia s obvineným aj keď sa potom ešte stretli tak reagoval normálne, rozprávali sa a kúsok sa aj prešli. Pokiaľ sa on bude správať ako sa má, tak môžu ostať aj kamaráti.

Svedkyňa poškodená XXXXX, kurátorka na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v Banskej Bystrici uviedla, že uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp77/2018 z 9.5.2018 bola ustanovená za opatrovníka mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. Eme Mačušovej. K maloletým deťom uviedla, že počas pobytu v Banskej Bystrici maloletý Tomáš, Samuel a Alex navštevovali ZŠ Mládežnícka. Komunikácia s matkou prebiehala prostredníctvom internetu pričom spolupráca s matkou bola nevyhovujúca, nebola na žiadnom rodičovskom združení a ani svoju účasť neospravedlnila. Dňa 3.5.2018 požiadala matka o individuálny študijný plán synov, ktorý jej bol schválený. Zo správy z ambulancie MUDr. Golianovej vyplýva, že sú v jej starostlivosti od jesene roku 2017, kedy sa prisťahovali do Banskej Bystrice. Stalo sa opakovanne, že deti prišli do ambulancie samé a čo je nemysliteľné, aby starší súrodenec doprevádzal svoju 4 ročnú sestru na ošetrovanie. U detí bol svrab matka liečbu nezvládala a dala deti k svojej matke. Tam boli deti neprimerane dlho, nakoľko svrab sa dá vyliečiť v oveľa kratšom čase. Deti do školy nechodili vyše 2 mesiacov. Zo správy z ÚPSVaR Bardejov vyplýva, že stará matka maloletých detí XXXXX je zamestnaná v nemocnici ako sanitárka. Počas návštevy úradu boli v domácnosti prítomné aj mal. Samuel aj mal. Ema. Mal. Samuel pri pohovore uviedol, že u starej mami sú od 1.3.2018, v kontakte s matkou nie sú. Súrodenci mal. Tomáš a mal. Alex

sú u starej matky Mačušovej. Mal. Tomáš pri pohovore uviedol, že matka ich odviezla k starej matke Rodákovej, ktorá následne kontaktovala druhú starú matku, Mačušovú a tá odviezla mal. Tomáša a mal. Alexa do svojho bytu. Bývajú na tej istej ulici ako p. Rodáková a sú so súrodencami v každodennom kontakte. Tiež uviedol, že s matkou je v kontakte iba raz za týždeň cez sociálne siete a tá mu sľúbila, že príde 15.4.2018, ale neprišla a potom, že príde koncom apríla, ale zase neprišla. Mal. Alex bol pri pohovore mĺkvy, na otázky odpovedal iba kývaním hlavy a v očiach mal slzy. XXXXX si je vedomá, že deti do školy, z čoho by mohol byť problém. V prípade nutnosti je ochotná si vziať mal. Tomáša a mal. Alexa do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka Rodáková je ochotná vziať si mal. Samuela a mal. Emu do náhradnej osobnej starostlivosti, ale verí že pomery sa upravia a matka si do Bardejova po deti príde.

Svedkyňa poškodená XXXXX, advokátka uviedla, že bola uznesením Okresného Súdu XXXXX ustanovená za opatrovníka z radov advokátov mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. Eme Mačušovej. Osobne sa zúčastnila na výsluchoch mal. detí dňa 21.4.2021. Ako ich ustanovený opatrovník zastupuje záujmy poškodených. S prihliadnutím na doterajšie vyšetrovacie úkony a zabezpečenú dôkaznú situáciu má za to, že v momentálnom štádiu trestného konania nie je preukázaný vznik škody, ani čo do právneho základu, ani čo do výšky, preto nárok na uplatnenie škody nenavrhuje.

XXXXX vypovedal, že prenajímal byt v Banskej Bystrici na ulici XXXXX 33, pričom ho prenajal obvinenému a poškodenej. Vtedy sa s nimi aj osobne stretol. Nájomná zmluva bola uzatvorená na jeden rok. Ďalej s nimi v kontakte nebol, len čo mu previedli peniaze na účet. V byte bol raz, keď sa im pokazil sprchový kút. V tom čase nič nenaznačovalo tomu, že by medzi nimi mohli byť nezhody. Začiatkom decembra 2017 mu volala poškodená XXXXX s tým, že ju obvinený napadol a že volala políciu. On jej povedal, že v tomto smere nemá čo podniknúť a len sa jej opýtal, či je niečo v byte poškodené. Na základe toho, dospel k záveru, že si neželá, aby sa niečo také dialo v jeho byte a obvinenému vypovedal nájomnú zmluvu. XXXXX povedal, že ak sa niečo také bude opakovať, tak aj ona dostane výpoveď nájomnej zmluvy. Obvinený s výpoveďou súhlasil a podpísal to. Asi o mesiac na to bol v byte a obvinený tam už svoje veci nemal. Pýtal sa poškodenej Mačušovej a tá mu povedala, že obvinený tam už nebýva. XXXXX dostala výpoveď z bytu k 01.03.2018, lebo nevládala splácať nájomné. Dovolil jej potom v byte ostať asi 15 dní, lebo nemala kam ísť. Asi v apríli 2018 ju kontaktoval a požiadal ju, aby si z bytového domu odniesla svoje veci, ktoré tam má uložené. Na otázku vyšetrovateľa, či ho pani XXXXX vyslovene požiadala, aby zakázal vstup do bytu obvinenému, uviedol, že je možné, že mu niečo také hovorila, ale on to neriešil. On mu dal výpoveď zmluvy a nič iné ho nezajímalo. Nájomné za byt platila pani XXXXX prevodom z účtu. Nevie o tom, že by sa obvinený aj potom v byte zdržiaval.

XXXXX Hlaváčová vypovedala, že poškodenú pozná asi od decembra 2017, keď k ním prišla pracovať do reštaurácie Grosseto na Úsvite v Banskej Bystrici. Hovorila jej, že má doma priateľa a že sa hádajú. Keď ju videla plakať, tak jej poškodená povedala, že je veľmi žiarlivý, pričom jeden deň na neho nadávala a na druhý deň hovorila, že ho miluje a aký je úžasný. Obvinený za ňou chodil aj do práce, aj sa s ním svedkyňa zoznámila a keď boli situácie, že sa nevedel s poškodenou skontaktovať, tak to riešil cez ňu. On na ňu pôsobil v pohode a nebol na ňu nepríjemný. Po čase jej ale začal písať na poškodenú, že ju zabije, že jej

ublíži, že ona sa fláka a že on sa tiež zabije a hodí pod vlak. Raz keď brala poškodenú z práce domov a on jej vyvolával, pričom poškodená mu nezdvíhala, tak volal svedkyňu, pričom strašne nadával, že je šlapka a že jej ublíži. Na jej deti hovoril, že kradnú a pritom on jej finančne pomáha. Tiež sa stala situácia, keď pred reštauráciou stála svedkyňa s obvineným, prišiel zákazník, ktorý sa pozdravil s poškodenou a obvinený dal poškodenej facku. Poškodenú potom prepustili z práce, preto, lebo bola stále na telefóne s obvineným. V ten večer, keď poškodená volala políciu svedkyňa nebola priamo s poškodenou, len išla do reštaurácie odkiaľ vychádzal obvinený, ktorý ju pozdravil. Ďalej uviedla, že poškodená jej aj povedala, že obvinený zbil jej dcéru a že malá už leží tretí deň. Vtedy ju nechápali, že prečo je stále s ním. Tiež nechávala deti často samé doma, pričom dcéra bola maličká a strážil ju 8 ročný brat. Do vyšetrovacieho spisu svedkyňa doložila správy, ktoré fotila z mobilu poškodenej, pričom ide o komunikáciu medzi poškodenou a obvineným. Potom neskôr svedkyňa počula, že vraj poškodená ľutuje, že obvineného dostala do basy a že urobí všetko preto, aby ho zase dostala von. Svedkyňa tomu nerozumie, lebo predtým sa ho poškodená bála. Ďalej svedkyňa uviedla, že poškodená na obvineného nadávala a bála sa ho, ale keď prišiel do reštaurácie tak si mu sadla na kolená, bozkávali sa a to tiež celkom nechápali. Tiež vie, že ju mal aj zamknúť v byte, vziať jej mobilný telefón, proste ju stále kontroloval a neveril jej. Nikdy nebola svedkom žiadneho fyzického útoku ani na jej tele nevidela modriny. Poškodená sa jej sťažovala, že ju mal u nich v byte biť tak, že spadla na zem, avšak k lekárovi nešla. Vie, že sa jej vyhrážal, že ju zbije alebo že niečo spraví deťom, alebo že ju udá na sociálku a deti jej vezmú. Čo sa týka maloletej dcéry, tak jej raz povedala, že ju obvinený zbil a že malá už leží tretí deň, ale prešlo pár dní a povedala jej, že deti sú s obvineným, že ich vzal na prechádzku a že malá ho má veľmi rada. Svedkyňa teda nevie povedať, kde je pravda.

XXXXX, matka poškodenej vypovedala, že obvineného videla raz, keď bol u nej v Bardejove. Potom jej párkrát telefonoval. Keď sa jej vnúčatá sťažovali a ona mu zavolala, tak sa jej vyhrážal, že ich zabije. Svedkyňa bola vypočutá dňa 01.12.2020 a vtedy uviedla, že jej dcéra a jej deti už u nej neboli 3 roky. O spolužití svojej dcéry a obvineného vie len toľko, čo jej povedala dcéra. Dcéra vtedy pracovala, obvinený bol doma a nepracoval. Maloletá Ema sa svedkyňu sťažovala, že ju obvinený vyložil na chladničku, nedal jej jesť a piť. Vyvršoval sa najviac na maloletej Eme. Tiež vie, že na jej dcéru žiarlil a bil ju. To svedkyňu hovorili deti. Vie, že poškodená sa ho vtedy veľmi bála. Raz jej volal vnuk Tomáš, že obvinený má pod krkom jeho mamy nôž a ona mu povedala, aby zavolať políciu. Osobne nikdy svedkom konfliktov nebola. Na otázku vyšetrovateľka z akého dôvodu mala vo svojej starostlivosti maloleté deti a ktoré z nich, svedkyňa uviedla, že najprv mala Emku, keď mala rok a dcéra nemala bývanie, tak jej ju priniesla, že na týždeň a vrátila sa po ňu o rok. Ostatné deti tu boli na Vianoce, letné prázdniny a na Veľkú Noc. Keď bola u nej Emka a mala modriny, tak že ju obvinený bil s remeňom. Obvinený ich týral fyzicky aj psychicky. Deti sa ho báli a hrozne bil poškodenú, mala aj monokle. Aktuálne s dcérou v kontakte nie je. Emka jej nahrála hlasovú správu, že sa presťahovali v Nitre ale na iné miesto, pričom vie, že predtým bývali na Vikárskej 5. Posledne jej dcéra písala v septembri 2019, pričom potom si ju zablokovala. Svedkyňa tiež uviedla, že ju to bolí, že jej pomohla a ona s ňou nechce byť v kontakte.

XXXXX, bývalá svokra poškodenej vypovedala, že obvineného nepozná

a nevie sa vyjadriť k jeho spolužitiu s poškodenou. Mala v starostlivosti maloletého Tomáša a Alexa a to z dôvodu, že ich mama prišla o bývanie. Keď k nej deti prišli, boli takí smutní a bez nálady, ale známky fyzického násillia na nich nevidela. Deti samé od seba o obvinenom nehovorili, iba keď sa to svedkyňa dozvedela od pani Rodákovej, tak sa na to maloletého Tomáša opýtala a ten jej povedal, že ich obvinený sem-tam bil, nedával im jesť, keď bola mama v robote ale najviac ubližoval Eme. Tej ubližoval napríklad tak, že keď chcela piť, tak jej vodu nedal, von ju nechcel pustiť a posadil ju aj na chladničku. Svedkyňa ďalej uviedla, že momentálne v kontakte s poškodenie nie je. Píše si s maloletým vnukom Tomášom.

Svedok – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX vypovedal, že obvineného pozná ako bývalého frajera svojej mamy. Vie, že vtedy bývali v Banskej Bystrici, pričom zo začiatku bol k nim Noro dobrí, ale potom na nich kričal a bil ich. Málokedy udrel aj svedka a ak tak, tak po tele a rukách. Najčastejšie bil mamu, tak že jej dal facku, teda ju bil rukami. K maloletej Emke sa správal tak, že ju tiež bil, alebo jej nedovolil piť mlieko. Tiež raz vyložil Emku na chladničku, pričom ona sa zo začiatku tešila, ale potom začala plakať. Mama bola vtedy doma tiež. Noro s nimi býval aj v Nitre, ale tam ich už nebil, len kričal. Myslí si, že Noro jeho mamu týral, lebo ju bil a nedovolil jej, keď chcela ísť s kamarátkou von. Noro si totiž myslel, že mama ide za nejakým iným mužom. On nemá z Nora žiadnu obavu ani strach. Vtedy keď ich bil, tak asi strach mal.

Svedok – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX vypovedal, že s obvineným sa spočiatku žilo dobre, ale potom začal nadávať na mamu a párkrát ju aj udrel a to tak, že jej dal facky, čo svedok aj videl. Udrel niekedy aj svedka, ale najčastejšie maloletú Emu a to po zadku, alebo aj facku. Videl aj nejaké modriny na svojej mame, a to na rukách. Tiež im niekedy vulgárne nadával ako aj mame a to že je kurva a piča. Stalo sa, že keď Noro zbil mamu, tak ich potom zamkol v byte. V byte ich nechal možno dve-tri hodiny. Momentálne bývajú v Nitre a Nora nevidel asi rok a pol. Nie je s nimi v žiadnom kontakte. Svedok z Nora nemá žiaden strach ani obavu. On si myslí, že Noro jeho mamu týral, lebo ju zbil, aj ju zavrel v izbe alebo ju nepustil do roboty. Tiež jej zakázal, aby sa potom v robote s niekým rozprávala. On asi na mamu žiarlil. Tiež uviedol, že napríklad keď bola Ema ešte malá, tak jej pred spaním nechcel dovoliť, aby pila mlieko. Emka vtedy plakala. Vtedy, keď ju vyložil na chladničku, tak jej nechcel dať mlieko a preto ju tam posadil. Na chladničke tak bola 3-5 minút.

Svedok – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX uviedol, že keď bývali v Banskej Bystrici s obvineným, tak tento bol k nim niekedy dobrí a niekedy zlí. Bil ich aj keď nič neurobili, niekedy bil aj Emu a potom jej kúpil sladkosti. Svedkovi dal napríklad facku, avšak nie veľa krát. Možno 10-krát. Mamu tiež bil tak, že jej dával facky, on si už ale nepamätá, ako presne to bolo, lebo to už bolo veľmi dávno. Nevie ani kde presne bývali v Banskej Bystrici. On si už veľmi na Nora ani nepamätá. On sa Nora nebál ani sa ho nebojí. Tiež uviedol, že napríklad Emke nedal piť, keď išli spať. Tiež ju nepustil na záchod. Najhoršie sa Noro správal k malej Eme, lebo ju udrel po chrbte a po nohách a potom mala modriny. Stalo sa, že tiež na nich aj kričal. Noro nikomu nič nezakazoval ani deťom ani mame. Nehneval sa na mamu, keď chodila do práce.

V prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok znalcom XXXXX, z odboru psychológie, zo záveru ktorého vyplýva, že poškodená má podpriemerné

intelektové schopnosti a posudzovanie interpersonálnych vzťahov je nezrelé a nestabilné. Citové väzby k partnerom sú nestabilné ako i posudzovanie týchto vzťahov. V motivácii v správaní sa môžu vyskytnúť skutočnosti, ktoré vedú k ľahkovážnemu konaniu, nechá sa strhnúť momentálnymi potrebami či emocionálnymi postojmi k situáciám a ľuďom. Poškodená dokáže správne vnímať, zapamätať si a následne zreprodukovať prežité udalosti. Aspekt vierohodnosti mentálnych schopností je zachovaný. Znižujúcim aspektom je však emocionálne labilita. Z psychologického hľadiska je možné považovať výpovede svedkyne za menej vierohodné z aspektu jej vzťahu k páchatelovi. Svedkyňa môže udalosti hodnotiť pod vplyvom aktuálneho afektu. Nedostatočne regulujúce sú i morálne aspekty k ochote vypovedať pravdivo. Motiváciou k zmene výpovede môže ovplyvňovať aj aktuálny citový vzťah k páchatelovi. Poškodená nemá sklony k patologickej fantázii, pod vplyvom emócií však môže udalosti prechodne zveličiť. Nie je u nej prítomný ani sklon ku konfabuláciám, jedná sa skôr o účelové vyberanie faktov a prežitých udalostí, bez kontextu s vlastnou motiváciou, prežívaním a konaním. Nemožno u nej vylúčiť ovplyvnenie výpovede inou osobou. Menovaná však nie je sugestibilná, k zmene výpovede sa dokáže rozhodnúť aj sama. U poškodenej zisťuje zníženie vierohodnosti výpovede pre aspekty nezrelého a nestabilného vzťahu svedkyne k páchatelovi, emocionálnom posudzovaní situácii a nižších morálnych vlastností. Výpovede sú v čase nestabilné, so sklonom k bagatelizácii konania páchatela v ďalších výpovediach. Konanie páchatela spôsobovalo u nej psychické utrpenie v podobe vystupňovaných epizód strachu o svoj život a vyvolávalo u nej psychologický stres s anticipačnou úzkosťou z možného fyzického násillia. Neprišlo k chronifikácii tohto stresu v podobe duševnej poruchy, resp. posttraumatickej poruchy, nakoľko vzťah medzi páchatelom a poškodenou sa v krátkych intervaloch menil i pozitívnym smerom. Zvýšila sa však osobnostná citlivosť na pocit ohrozenia u svedkyne. V aktuálnom vyšetrení je bez akútnych príznakov akejkoľvek duševnej poruchy. Vierohodnosť svedkyne je znížená pre nestabilitu výpovedí v čase, ktoré sú ovplyvňované jej vzťahom k páchatelovi a situačným hnevom voči jeho osobe. Znížená vierohodnosť je i čo sa týka zveličenej početnosti a frekvencii uvádzaného konania. Podľa príznakov psychického prežívania nemožno hovoriť o dlhodobom týraní resp. príkorí. U poškodenej sa nerozvinul syndróm prispôsobenia sa ani sa neidentifikovala s agresorom. U poškodenej neprišlo k psychickej traumatizácii. Nie je u nej nutná psychiatrická intervencia. Poškodená akceptuje spoločenské normy a záväzky v rámci širšej normy, hoci v rodičovskej roly nie je dostatočne disciplinovaná.

V prípravnom konaní bol vypracovaný aj znalecký posudok znalkyňou XXXXX z odboru psychológia, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých pod č. 4/21. Z psychologického vyšetrenia maloletého XXXXX vyplýva, že jeho intelektová úroveň je na rozhraní dolného pásma priemernej inteligencie a intelektovej subnormy. Je menej stabilný výkon jeho pamäťového procesu v porovnaní s bežnou populačnou normou v jeho veku. Problémy vo vybavovaní informácií z dlhobovej pamäte sa nepreukázali. Zhoršenie pamäťových funkcií možno očakávať najmä pri únave alebo pri pôsobení emočnej záťaže, či pod vplyvom tlaku. Ide o adolescentnú simplexnú osobnosť. V interpersonálnom kontakte sú u neho tendencie ku schizoidnému stiahnutiu sa, k odvráteniu sa od reality a stiahnutiu do svojho vnútorného sveta. Možno očakávať impulzívne modely správania s nízkou schopnosťou kontroly svojich emócií. Aktuálne bez patologických narušení, depresívnej či neurotickej symptomatiky. Prítomné je zníženie sebavedomie a skreslené vnímanie sebahodnoty.

Z psychologického vyšetrenia maloletého XXXXX vyplýva, že jeho intelektová úroveň je na rozhraní dolného pásma priemernej inteligencie a intelektovej subnormy. Kognitívne funkcie pri pamäťových procesoch sú u neho dostatočne spoľahlivé. Zistené výsledky nepoukazujú na žiadny výrazný pamäťový problém. Aktuálne zistené mierne zvýšené depresívne ladenie, pričom uvedené prežívanie znalec nevidí len v priamom súvisi so správaním obvineného v spoločnej domácnosti, ide o výsledok doterajšieho fungovania maloletého, málo podnetné a málo prijímajúce rodinné prostredie a absencie emočnej saturácie. Výrazné anxiózne prežívanie je aktuálne zistené. Ide o detskú nevyhradenú osobnosť, možné sú sklony k podozrievavosti v sociálnom kontakte. Znamky impulzivity sa neprejavili. Kontakt s realitou je zachovaný, nezistené organické, či psychologické narušenie ani agresívne tendencie.

Z psychologického vyšetrenia maloletého XXXXX vyplýva, že jeho inteligenčný potenciál je na úrovni stredného pásma priemernej inteligencie. U maloletého je veľmi dobrá schopnosť uchovania si verbálnych informácií v dlhodobej pamäti. Signifikantne zvýšený výskyt opakovaní pri testovaní pamäťových procesov poukazuje u neho na možné pocity úzkosti, prežívanie neistoty. Má sklony vyhýbať sa sociálnemu kontaktu a uniká do svojho vlastného sveta PC hier.

Z psychologického vyšetrenia maloletej Emy Mačušovej vyplýva, že jej inteligenčný potenciál je na úrovni stredného pásma priemernej inteligencie. Schopnosť kódovania, uchovávanía materiálu a jeho následné neskoršie vybavenie je u nej na priemernej úrovni. Ide o nevyhradenú osobnosť s bohatou fantáziou. Maloletá je zameraná na prežívanie tu a teraz, v interpersonálnom kontakte je spontánna, priateľská, rada preberá aktívnu rolu. Neprejavili sa u nej žiadne psychopatologické príznaky.

Zo záverov posudku ďalej vyplýva, že všetky vyšetrované deti majú kontakt s realitou zachovaný, sú schopné vnímať prežité udalosti, nebolo zistené patologické narušenie, ktoré by ovplyvnilo vnímanie reality a dostatočnú schopnosť reprodukovat' prežité udalosti. U maloletého Tomáša pokiaľ ide o menej stabilný výkon v skúmaní pamäte, znalec skôr usudzuje na zníženú ochotu spolupracovať a zníženú ochotu podať čo najlepší výkon, než na narušenie pamäťových funkcií. Všetky vyšetrované deti sú orientované správne miestnom, časom a osobou, netrpia poruchami vnímania a myslenia. Časové úseky z minulosti má problém zoradiť maloletá Ema, čo je vzhľadom na jej vek prirodzené a očakávateľné.

Znalec ďalej uviedol, že matka maloletých detí viackrát menila výrazne svoju výpoveď voči obvinenému ohľadom jeho konania a správania počas ich spoločného nažívania v jednej domácnosti spolu s deťmi. Pre deti je matka jediný oporný piliér na ktorý sa musia spoliehať aby prežili. Z psychologického hľadiska je pochopiteľné, že sociálnym učením napodobňujú a preberajú najmä vzor správania matky, keďže s biologickým otcom nie sú v kontakte a ostatné mužské postavy v ich živote sú nestále a prinášajú napäté situácie. Pokiaľ matka preukázala vedome zatajovanie skutočností alebo vedomé klamanie, považuje znalec za potrebné poukázať na túto skutočnosť, nakoľko možno uvažovať o filozofii rodiny, kde klamstvo a „upravovanie reality“ je vnímané ako niečo akceptované, pre prežitie možné uskutočniť. Tým sa vážne narúšajú základné hodnoty rodiny. V neprospech detí hovorí aj skutočnosť odohraná počas znaleckého vyšetrovania, kedy sa znalec pýtal detí na „uja Paľa“, ktorý mal u nich aktuálne prespávať. Na uvedenú otázku dostal znalec od každého dieťaťa inú odpoveď – Samuel tvrdil, že u nich „ujo“ spal dva dni, Tomáš tvrdil jeden deň, Ema tvrdila, že spáva u nich už veľa nocí a Alex pána v ich byte poprel úplne. Znalec predpokladá, že deťom klamstvo ako také nie je v rodine cudzie, nakoľko sa



s nim stretli minimálne vďaka trestnému konaniu vedenému voči obvinenému. Na otázku ohľadne možnosti ovplyvnenia výpovedí maloletých znalec uviedol, že maloletý Tomáš, Samuel a Alex boli počas vyšetrenia málo zdieľni. Maloletá Ema spontánne znalcovi povedala, že o bitkách zo strany obvineného jej povedala matka a to aj pred príchodom k znalcovi. Na všetkých deťoch bolo počas vyšetrenia badať nízku ochotu spolupracovať v rámci rozhovoru o danom období. Vzhľadom na uplynutie dlhého časového úseku od udalostí, deti udávajú len stručné informácie bez dostatočných detailizácií, aktuálne bez emočného doprovodu. Psychologicky zrozumiteľné a vysvetliteľné by bolo potenciálne ovplyvňovanie zo strany matky i keď by nemuselo ísť o priame nahovárание z jej strany, ale i o snahu detí zachovať si doma pasívnu pohodu bez potreby riešenia nepríjemnej minulosti, ktorá aktuálne už nezasahuje do ich prítomného života. V zásade ani jeden zo svedkov netrpí poruchou pamäte.

Ohľadne vierohodnosti maloletých znalec uvádza, že výpoveď maloletého Tomáša spĺňa kritéria z hľadiska logickej štruktúry ako aj opisu činností, avšak absentujú informácie o emocionálnom rozpoložení v priebehu vnímania udalosti. Je to jednak kvôli dlhému časovému úseku a jednak vďaka obranným mechanizmom, ako prirodzená nevoľa vracat' sa do emočne náročného obdobia. Výpoveď maloletého Tomáša považuje znalec z hľadiska špecifickej vierohodnosti s veľkou pravdepodobnosťou za vyhovujúcu, čo však neznamena, že uvedená výpoveď je „pravdivá“. Rovnaký záver znalec vyslovil aj u maloletého Samuela. V prípade maloletého Alexa znalec upozorňuje na nekonzistentnosť vyjadrení, nelogické vyjadrenia a protirečenia v rámci vypovedania o udalostiach, snaha vyhnúť sa konfrontácii, pričom znalec usudzuje u tohto maloletého na obranný mechanizmus „popretie zlého a negatívnych emócií“. Preto u neho znalec predpokladá čiastočne zníženú špecifickú vierohodnosť vyjadrenia, čo však neznamena, že uvedený výpoveď je „nepravdivá“. U maloletej Emy znalec usudzuje na nízku špecifickú vierohodnosť jej vyjadrení, vzhľadom na detsky sa vyvíjajúcu osobnosť.

Znalec zistil, že všetky deti vnímali konanie obvineného ako fyzicky a veku neprimerané tresty na neposlúchanie, prípadne niekedy bez uvedomovania si príčiny jeho konania. Berúc do úvahy málo podnetné rodinné prostredie v ktorom deti vyrastajú, sklony matky ku bagatelizovaniu situácie, nízku schopnosť rozpoznať svoje emócie a pracovať s nimi efektívne i situáciu v spoločnej domácnosti maloleté deti akceptovali nakoľko nemali možnosť sa vzopriet' a riešiť konflikty v spoločnej domácnosti. S odstupom času spolunažívanie s obvineným nie je v centre ich pozornosti, sústreďujú sa na prežívanie tu a teraz, neudávajú žiadne prejavy či príznaky, ktoré by bolo možné opísať ako priamy následok udalostí z októbra 2017 až januára 2018. Uvedené ploché emočné prežívanie možno vnímať okrem následku výchovy aj ako účinný obranný mechanizmus.

Znalec v rámci vyšetrenia aktuálne nezistil také prejavy psychickej traumatizácie, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Uvedené možno vysvetliť jednak príliš dlhým časovým úsekom od udalostí, nízkym vekom svedkov, ich simplexným myslením a sklonmi k bagatelizácii situácii. Znalec ani u jedného z detí nezistil príznaky poukazujúce na posttraumatickú stresovú poruchu ani patologické narušenia, ktoré by si vyžadovali vyšetrenie znalcom z odboru psychiatrie.

V zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné

v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v ustanovení citovanom vyššie.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne i sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou. Menej závažné konanie páchatel'a však môže byť len priestupkom.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu konštatujem, že v danom prípade nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., najmä vzhľadom na spôsob jeho vykonania, následky a okolnosti, konanie obvineného však mohlo naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov.

V priebehu vyšetrovania bolo ustálené, že poškodená žila so svojimi deťmi a obvineným v spoločnej domácnosti asi od leta 2017 do konca januára 2018, pričom poškodená uvádza vo svojej výpovedi fyzické napadnutia zo strany obvineného, avšak nikdy nevyhľadala lekárske ošetrenie a tiež neuviedla koľkokrát bol vedený zo strany obvineného fyzický útok na jej osobu. Uvádzala, že obvinený ju mal aj dokopať, avšak na žiadne ošetrenie nešla. Pokiaľ ide o fyzické útoky voči maloletým deťom, najviac mal obvinený biť maloletú Emu, pričom výpovede v tejto časti medzi poškodenou a maloletými deťmi sú rozdielne. Tiež poukazujem na výpoveď svedkyne Jessici Hlaváčovej vyplývajúca, že jeden deň poškodená na obvineného nadávala, druhý deň hovorila, že ho miluje. Tiež jej povedala, že sa obvineného bojí, avšak keď prišiel za ňou do práve tak mu sadla na kolená a bozkávali sa. O maloletej jej tiež povedala, že ju obvinený zbil, ale o pár dní už povedala, že obvinený išiel s deťmi na prechádzku a maloletá ho má rada. Zo spisu tiež vyplýva, že poškodená odišla z Banskej Bystrice a presťahovala sa do Nitry, kde opäť určitý čas udržiavala vzťah s obvineným. Vtedy ho trikrát udrela a obvinený utiekol. Poškodená bola po vznesení obvinenia vypočutá až 21.04.2021, nakoľko sa pohybovala v rámci Slovenska určité obdobie aj na neznámych miestach a nebolo ju možné vypočuť, resp. sa na predvolanie pred vyšetrovateľ'a nedostavila. Pri jednotlivých verbálnych aj fyzických útokoch boli okrem poškodenej prítomné aj maloleté deti. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že maloleté deti boli vypočuté a podrobené znaleckému vyšetrovaniu až v apríli 2021, nakoľko deti sú v starostlivosti poškodenej a z vyššie

uvedených dôvodov týkajúcich sa prístupu poškodenej k predmetnej trestnej veci nebola skôr zabezpečená ich účasť na úkonoch trestného konania. Iní svedkovia vo veci vypočutí neboli priamymi svedkami ani verbálnych ani fyzických útokov na poškodenú, resp. na maloleté deti. Poukazujem aj na závery psychologického vyšetrenia poškodenej z ktorých vyplýva, že výpoveď poškodenej je menej vierohodná z aspektu jej vzťahu k obvinenému. Dôležitou je aj skutočnosť, že sú u nej nedostatočne regulujúce aj morálne aspekty vypovedať pravdivo. Ide u nej o účelové vyberanie faktov. Tiež je u nej znížená vierohodnosť výpovede pre aspekty nezrelého a nestabilného vzťahu k obvinenému. Tiež je u nej znížená vierohodnosť čo sa týka zveličenej početnosti a frekvencii uvádzaného konania obvineného, ako aj nestabilita výpovedí v prípravnom konaní podmienená situačným hnevom na obvineného. Nemožno teda hovoriť o dlhodobom týraní, resp. príkorí z psychologického hľadiska. Pokiaľ ide o maloleté deti zo záverov psychologického vyšetrenia vyplýva, že deti napodobňujú správanie svojej matky ako svojho oporného piliera a táto menila výpovede vrámci konania, teda „upravovanie reality“ a klamstvo je vnímané ako niečo akceptovateľné. Teda deťom klamstvo v rodine nie je cudzie. Poukazuje tiež na ich zníženú vierohodnosť aj s ohľadom na dlhý čas odkedy došlo k spáchaniu skutku. Neboli u nich zistené prejavy psychickej traumatizácie, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s konaním obvineného, ani posttraumatická stresová porucha.

V súvislosti s vyhrázaním sa poškodenej zabitím uvádzam, že obvinený bol za toto konanie odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 7 T 14/19 z 15.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX pod sp. zn. 5To 24/20 z 02.06.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pričom mal uložený zákaz priblížiť sa k poškodenej XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli.

V danej veci je teda možné konštatovať, že vyššie popísané správanie sa obvineného, nedosahovalo takú intenzitu, hrubosť a bezohľadnosť alebo bolestivosť, ktoré by poškodená a maloleté deti pociťovali ako ťažké príkorie a to aj s prihliadnutím na to, že na ich psychickom stave nenastali žiadne následky v dôsledku konania obvineného. Poškodená vyhľadala krajné riešenie vzniknutej situácie cestou oznámenia orgánom činným v trestnom konaní. Konanie obvineného by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa § 214 ods. 2 Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie. Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová  
prokurátorka