



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 74/15/6601
EEČ: 2-45-7-2016

Banská Bystrica 22.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v dňoch 02.01.2015 a 03.01.2015 na bližšie neurčenom mieste a bližšie neurčenom čase v centre Banskej Bystrice na základe predošlej ústnej dohody s XXXXX prevzal finančnú hotovosť vo výške 540,- Eur vyplatenú v niekoľkých častiach, za účelom opravy OMV zn. XXXXX, kde opravu nevykonal, peniaze určené na tento účel nevrátil čím svojím konaním uviedol do omylu XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a spôsobil mu škodu vo výške 540,- Eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. určujem obvinenému XXXXX, aby počas skúšobnej doby

uhradil poškodenému XXXXX škodu vo výške 540 €, a to podľa písomného uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, spísaného v kancelárii probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa XXXXX.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Banská Bystrica OO PZ Banská Bystrica - východ uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 20.11.2015 predložil poverený príslušník Okresnej prokuratúry Banská Bystrica predmetný spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 03.12.2015 zaslala vyšetrovací spis Okresnému súdu Banská Bystrica za účelom vykonania mediácie prostredníctvom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený XXXXX s takýmto postupom súhlasil. V mediačnom konaní dňa XXXXX obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, svoje konanie oľutoval a v kancelárii probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Banská Bystrica písomne uznal dlh čo do výšky a dôvodu, pričom sa zaviazal sumu 540,- Eur splácať v splátkach vo výške 100,- Eur a poslednú šiestu splátku vo výške 40,- Eur, tak že jednotlivú splátku uhradí vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci na účet poškodeného XXXXX a prvá splátka bude uhradená XXXXX a posledná XXXXX. Poškodený sa na mediáciu bez ospravedlnenia nedostavil. Obvinený súhlasil s postupom podľa § 216 Tr. por.

Preskúmaním spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrovania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že výsledky prípravného konania opodstatňujú postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu. Po splnení týchto podmienok je potrebné prihliadnuť na osobu obvineného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania sa obvineného, aj výpoveďou svedka-poškodeného XXXXX, ako aj výpoveďou svedka XXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi zhromaždenými vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že XXXXX spoznal na chate v XXXXX kde spoločne oslavovali Silvester 2014. On navrhol XXXXX, že má známeho automechanika vo XXXXX ktorý sa mu pozrie na jeho pokazené OMV zn. XXXXX a že ho opraví. Povedal mu, že auto naložia resp. zapnú na lano a odvezú na parkovisko do XXXXX vedľa servisu. Už v čase keď dával tieto návrhy XXXXX vedel, že nič z toho nie je pravda a všetko si len vymyslel z dôvodu, že chcel od neho vylákať finančnú hotovosť a teda jeho úmyslom bolo finančne si prílepiť. S odstupom času si už presne nepamätal koľko krát mu XXXXX odovzdal v Banskej Bystrici finančnú hotovosť, mohlo to byť tak trikrát, ale vie potvrdiť, že od XXXXX postupne vylákal 540,- Eur kde túto sumu mu aj následne potvrdil na zmenku. Peniaze použil na oblečenie, alkohol, cigarety, mobil a iné. Na aute nedal nič opraviť a ani nemal dohodnutého žiadneho automechanika a to auto v servise nikdy nebolo.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že obvineného XXXXX spoznal na chate v XXXXX počas osláv Silvestra, ktorému odovzdal finančnú hotovosť vo výške 540,- Eur nakoľko mu navrhol, že má suseda vo XXXXX ktorý je automechanik a že auto, ktoré sa mu na chate v XXXXX pokazilo u neho dá opraviť. V dobrej viere postupne dal XXXXX finančnú hotovosť vo výške 540,- Eur na opravu pokazeného auta jeho sestry. Auto však XXXXX opraviť nedal a peniaze mu nevrátil. O tejto platbe spísali aj zmenku zo dňa XXXXX ktorú p. XXXXX podpísal a potvrdil prijatie tejto finančnej hotovosti. XXXXX ho oklamal a peniaze minul pre svoje vlastné potreby. Viackrát sa s ním kontaktoval v mieste trvalého bydliska, kde XXXXX priznal, že ho oklamal a prisľúbil mu vrátiť finančnú hotovosť. Žiadal náhradu spôsobenej škody vo výške 540,- Eur.

Skutkový stav bol potvrdený aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorá uviedla, že bola vlastníčkou OMV zn. XXXXX ev. č. XXXXX XXXXX, ktoré zakúpila v roku 2010 za sumu 10.000,- Eur. Auto s jej súhlasom využíval jej brat XXXXX. Ten bol na ňom na chate v XXXXX niekedy na Silvestra, presne nevedela uviesť, pričom ona tam nebola. Uviedla, že jej brat pánovi XXXXX postupne odovzdal finančnú hotovosť vo výške 540,- Eur, ktorú mal tento použiť na opravu jej vozidla, ktoré sa pokazilo na uvedenej chate v XXXXX. Pán XXXXX tak neurobil a jej brata oklamal, pričom mu doposiaľ žiadne peniaze nevrátil. OMV zn. XXXXX predala za sumu 1.700,- Eur z dôvodu, že predmetné auto bolo nepojazdné a motorová časť bola v zlom technickom stave.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX dňa XXXXX spísali dohodu o uznaní dlhu a záväzku, v ktorej XXXXX uznal svoj dlh a záväzok splatiť spôsobenú škodu vo výške 540 €.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdom trestaný a ani priestupkovo riešený. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Po vyhodnotení všetkých uvedených skutočností som dospela k záveru, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na osobu obvineného, ktorý sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval

a s prihliadnutím na jeho doterajší život, ako aj všetky okolnosti trestnej činnosti, som obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. bol dostačujúci. Obvinenému som zároveň uložila povinnosť uhradiť poškodenému XXXXX spôsobenú škodu podľa písomného uznania dlhu zo dňa XXXXX..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Medveďová
prokurátorka