



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 79/16/6601  
EEČ: 2-45-82-2016

Banská Bystrica 23.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 6331/5 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o. a zároveň aj ako osoba poskytujúca  
kuriérske služby v dňoch 19.11.2015, 20.11.2015 a 23.11.2015 prevzal v prevádzke  
spoločnosti XXXXX s. r. o., na adrese XXXXX č. 19, XXXXX na doručenie 137  
zásielok na dobierku, ktoré prijímateľom zásielok doručil a od príjemcov zásielok  
prevzal finančné hotovosti v celkovej výške 11211,42 €, k čomu aj vystavil príjmové  
pokladničné doklady, avšak prevzaté finančné prostriedky spoločnosti XXXXX, s. r.  
o. neodovzdal, k čomu bol v zmysle uzavretej Partnerskej zmluvy uzavretej medzi  
objednávateľom XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX 1, XXXXX, XXXXX zastúpenej  
konateľom XXXXX a obstarávateľom XXXXX s. r. o., XXXXX 5, XXXXX, XXXXX,  
zastúpenej konateľom XXXXX, nar. XXXXX povinný, ale finančné prostriedky použil  
pre vlastné potreby, čím svojím konaním obvinený spôsobil spoločnosti XXXXX, s. r.  
o., so sídlom XXXXX 1, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 11211,42 €,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného  
nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

Súčasne podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku ukladam obvinenému, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenej spoločnosti **XXXXX s. r. o.**, so sídlom XXXXX 1, XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške **8.681,13 Eur**.

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky OKP OR PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 12. 02. 2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. 24. 06. 1985 pre prečin sprenevery podľa § § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX a súčasne ako osoba poskytujúca kuriérske služby v dňoch 19.11.2015, 20.11.2015 a 23.11.2015 prevzal v prevádzke spoločnosti XXXXX s. r. o., na adrese XXXXX č. 19, XXXXX na doručenie 137 zásielok na dobierku, ktoré prijímateľom zásielok doručil a od príjemcov zásielok prevzal finančné hotovosti v celkovej výške 11211,42 €, k čomu aj vystavil príjmové pokladničné doklady, avšak prevzaté finančné prostriedky spoločnosti XXXXX s. r. o. neodovzdal, k čomu bol v zmysle uzavretej Partnerskej zmluvy uzavretej medzi objednávateľom XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX 1, XXXXX, XXXXX, zastúpenej konateľom XXXXX a obstarávateľom MiViM, s. r. o., XXXXX 5, XXXXX, XXXXX zastúpenej konateľom XXXXX, nar. XXXXX povinný, ale finančné prostriedky použil pre vlastné potreby, čím svojím konaním obvinený spôsobil spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX 1, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 11211,42 €.

Dňa 07. 04. 2016 vyšetrovateľka PZ predložila na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 21.03.2016 k veci uviedol, že je jediným spoločníkom a zároveň aj jediným konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 5, XXXXX, XXXXX, a to od jej založenia, t. j. od septembra roku 2013, pričom hlavnou činnosťou menovanej spoločnosti je okrem iného aj poskytovanie kuriérskych služieb. Obvinený ďalej uviedol, že pred založením tejto spoločnosti tiež poskytoval kuriérske služby, avšak ako SZČO, a to od júna 2010. V tejto súvislosti obvinený uviedol, že so spol. XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX 1, XXXXX, XXXXX spolupracoval približne 6 rokov, či už ako SZČO alebo ako konateľ spoločnosti XXXXX, pričom táto spolupráca sa týkala poskytovania kuriérskych služieb, ktoré jeho spoločnosť poskytovala na základe Partnerskej zmluvy. Ako ďalej obvinený uviedol, ako konateľ spol. XXXXX., bol v spoločnosti aj zamestnaný na čiastočný úväzok, a teda sám robil aj kuriéra, ktorý doručoval zásielky pre spol. XXXXX, s. r. o. K náplni jeho pracovnej činnosti obvinený uviedol, že každé ráno v pobočke spol. XXXXX, s. r. o., sídliacej na adrese XXXXX č. 19 v Banskej Bystrici prevzal zásielky,

ako aj zoznam osôb klientov, ktorým mali byť doručené spolu s výškou finančnej hotovosti, ktorú má od zákazníkov prevziať. Následne po doručení všetkých zásielok bol povinný prevzaté finančné prostriedky vložiť na účet spoločnosti XXXXX s. r. o., vedený v Tatrabanke. Ako ďalej obvinený uviedol v prípade, že v deň doručenia zásielok, a teda v deň, kedy prevzal finančné prostriedky od zákazníkov, nestihol vložiť finančné prostriedky na účet spoločnosti, tieto bol povinný odovzdať priamo v kancelárii prevádzky spol. XXXXX, s. r. o. v XXXXX, kde zamestnanec kancelárie uložil túto tržbu do nočného trezora a na druhý deň boli tieto prostriedky riaditeľom prevádzky vložené na predmetný bankový účet spoločnosti. Obvinený ďalej sám uviedol, že finančné prostriedky bol povinný vložiť na účet spoločnosti najneskôr do dvoch dní po doručení zásielok, a teda do dvoch dní od prevzatia finančnej hotovosti od zákazníkov. Bolo pritom jedno, či tieto prostriedky vložil na bankový účet spoločnosti sám, alebo tieto prostriedky boli vložené na účet XXXXX po ich vyzdvihnutí z nočného trezora. Ako obvinený ďalej uviedol pre spol. XXXXX, s. r. o. doručoval zásielky 6 rokov do 23.11.2015, pričom dôvodom ukončenia tejto spolupráce bola skutočnosť, že od dňa 19.11.2015 až do 23.11.2015 doručil asi 250 zásielok v Banskej Bystrici, v Brezne a okolitých obciach, pričom niektoré z týchto zásielok doručil ako dobievky s tým, že po ich doručení mu príjemcovia zásielok odovzdali finančné prostriedky spolu za tieto dni vo výške 11000,- €. V tejto súvislosti obvinený uviedol, že mená zákazníkov ani ich počet uviesť nevie, zároveň však uviedol, že obdržané a prevzaté finančné prostriedky v zmysle svojich povinností nevložil na účet spoločnosti XXXXX., ale tieto si ponechal a túto skutočnosť následne aj oznámil riaditeľovi prevádzky XXXXX, nakoľko sa s ním chcel dohodnúť na tom, akým spôsobom tieto peniaze vráti. Ako ďalej obvinený uviedol, svoj dlh voči spoločnosti XXXXX, s. r. o. už vtedy uznal, keď dňa 24.11.2015 ako súkromná osoba, ale zároveň aj ako konateľ spol. XXXXX s. r. o. podpísal dokument „uznanie dlhu a dohodu o splátkach“, v ktorom prehlásil, že uznáva dlh vo výške približne 11500,- €, a zároveň sa zaviazal, že túto sumu veriteľovi vráti do konca decembra 2015. Obvinený, však uviedol, že v tomto dlhu je zahrnutá aj suma približne 300,- € ako náklady na služobný telefón a pohonné hmoty. Obvinený uviedol, že začiatkom decembra 2015 už vedel, že dlžnú sumu v zmysle dohody nebude môcť vrátiť a preto sa skontaktoval so XXXXX a navrhol mu, že by si chcel dlh odpracovať, a to tak, že bude pre nich bezodplatne rozvážať zakazky. Menovaný mu na tento návrh povedal, že sa mu do dvoch dní ozve, avšak podľa obvineného sa tak nestalo. Obvinený uviedol, že ku spáchaniu skutku, tak ako mu je kladený za vinu sa priznáva a svoje konanie úprimne ľutuje s tým, že takéhoto protiprávneho konania sa dopustil po prvýkrát a donútila ho k tomu jeho nelichotivá osobná situácia, v ktorej sa ocitol nie svojou vinou. V tejto súvislosti obvinený uviedol, že krátko pred skutkom sa mu prihodilo viac udalostí, kvôli ktorým sa ocitol vo finančnej núdzi, ktorá ho napokon dohnala k takémuto skratovému konaniu. Ako príklad obvinený uviedol, že sa mu pokazilo jeho súkromné vozidlo, za ktoré musel splácať splátky, ale ktoré nemohol používať, hoci bol na jeho užívanie odkázaný. Obvinený uviedol, že konal s vedomím, že spreneverenú sumu čoskoro vráti a preto ešte dňa 23.11.2015 kontaktoval p. Babeja a informoval ho o svojom konaní. Už vtedy menovanému oznámil, že finančné prostriedky neodovzdal, nakoľko ich súrne potreboval a už vtedy ho ubezpečil, že hneď ako to pôjde finančné prostriedky v plnej sume vráti. Ako ďalej obvinený uviedol, aj vzhľadom k uznaniu dlhu nerátal so skutočnosťou, že bude na neho podané trestné oznámenie a v súčasnej dobe sa snaží dlžnú sumu zháňať. V tejto súvislosti však obvinený uviedol, že so strany XXXXX, s. r. o. mu už druhá šanca daná nebola a teda aj napriek jeho snahe si dlh odpracovať nemohol.

Obvinený tiež uviedol, že dňa 14.12.2015 mal na rozvážkovom vozidle dopravnú nehodu a teda prišiel o ďalšiu možnosť zarobiť si peniaze, prípadne vozidlo, ktoré malo slúžiť na pracovné účely predať, čím sa ešte viac skomplikovala jeho finančná situácia. Obvinený uviedol, že aktuálne predáva svoje súkromné vozidlo, aby aspoň čiastočne splatil svoj dlh a určitú finančnú pomoc mu prisľúbili aj jeho rodičia a manželka, ktorá ho aktuálne živí. Obvinený ďalej uviedol, že asi pred dvoma týždňami bol osobne za p. Babejom a snažil sa s ním dohodnúť na splátkovom kalendári svojho dlhu, ale menovaný mu povedal, že najskôr musí spol. XXXXX s. r. o. vložiť na účet minimálne sumu vo výške 500,- € ako prvú splátku a až potom možno budú súhlasiť so splátkovým kalendárom. S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený uviedol, že snaží dať celú situáciu do poriadku, nakoľko ho jeho konanie veľmi mrzí s tým, že jeho aktuálny dlh voči spol. XXXXX by mal byť ponížený o sumu približne 2700 €, a to na základe vzájomného započítania pohľadávok, teda v súčasnej dobe by mal jeho dlh predstavovať sumu vo výške 9200,- €.

Na otázku vyšetrovatelky obvinený uviedol, že celkovo v dobe od 19.11.2015 do 23.11.2015 prevzal od zákazníkov približne 11200,- € s tým, že každý jeden zákazník, ktorému zásielku doručil, prevzatie zásielky potvrdil svojim podpisom a naopak on ako kuriér svojim podpisom na príjmovom pokladničnom doklade potvrdil príjem finančných prostriedkov. Príjmové pokladničné doklady boli pritom vyhotovené v dvoch origináloch, kde jeden bol odovzdaný zákazníkovi a druhý obvinený odovzdal spoločnosti XXXXX. Ako obvinený ďalej uviedol tieto príjmové pokladničné doklady odovzdával v sídle pobočky spoločnosti a to každý večer. Obvinený záverom svojej výpovede uviedol, že sa nechce bližšie vyjadrovať k účelu, na ktorý použil predmetné finančné prostriedky.

Obvinený je okrem svojho priznania, zo skutku ktorý mu je kladený za vinu usvedčovaný aj výpoveďou svedka poškodeného ( splnomocneného zástupcu) XXXXX, svedka XXXXX ako aj sumou zabezpečených listinných dôkazov.

Splnomocnenec poškodeného **XXXXX** ako aj svedok **Mgr. Iavomír Babej** – manažér predmetnej prevádzky spol. XXXXX vo svojich výpovediach v podstate potvrdili skutočnosti uvádzané samotným poškodeným, ktoré sa týkali ako samotnej činnosti obvineného, ktorú pre ich spoločnosť ako kuriér vykonával ( či už ako fyzická osoba alebo v mene spol. XXXXX, s. r. o) , tak aj skutočnosti týkajúce sa samotného protiprávneho konania obvineného, ktorý sa v krátkom čase po spreneverení zverených prostriedkov od zákazníkov ku svojmu konaniu pred menovanými doznal a prisľúbil spoluprácu vo vzťahu k náhrade škody. Obaja menovaní svedkovia ďalej potvrdili aj poníženie dlžnej sumy ku ktorému došlo započítaním pohľadávok, ktoré mala spol. XXXXX voči obvinenému, resp. spol. XXXXX, s. r. o

Zo spomínaných **listinných dôkazov** boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené predovšetkým samotná Partnerská zmluva zo dňa 13. 09. 2013 uzavretej medzi objednávateľom XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX 1, XXXXX, XXXXX, zastúpenej konateľom XXXXX a obstarávateľom XXXXX, s. r. o., XXXXX 5, XXXXX, XXXXX, zastúpenej konateľom XXXXX, nar. XXXXX, z ktorej sú zrejmé všetky povinnosti obvineného ako obstarávateľa, vrátane povinnosti odovzdať finančné prostriedky vybraté od zákazníkov.

Na č. I. 121 spisu sa nachádza aj dodatok č. 1 k predmetnej partnerskej zmluve zo dňa 13. 09. 2013.

Na č. I. 122 – 124 sa nachádza zmluva o preprave veci č. K 440/13

uzatvorená medzi spol. XXXXX ako odosielateľom a spol. XXXXX, s. r. o ako prepravcom zo dňa 18. 10. 2013 spolu s prílohou č. 1 zo dňa 18. 10. 2013.

na č. I. 125 sa nachádza výkaz z prepravy predložený splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti.

na č. I. 126 – 127 sa nachádza faktúra č. 1515 zo dňa 08. 12. 2015 s prílohami.

Ďalej boli do spisu zabezpečené písomné uznanie dlhu a dohoda o splátkach zo dňa 24. 11. 2015, kde obvinený ako fyzická osoba, resp. SZČO a tiež ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o uznal voči spoločnosti XXXXX svoj dlh vo výške 11 549,92 Eur, ktorú predstavovali neodovzdané prostriedky od zákazníkov,

Taktiež bol zabezpečený zoznam úhrad – dátum inkasa za obdobie 19. 11. 2015 až 23. 11. 2015 spolu s príjmovými pokladničnými blokmi.

Vyhodnotením vyššie popísaných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v rámci prípravného konania, možno konštatovať, že skutok, ktorý je predmetom trestného konania sa stal, je trestným činom, ktorý je možné kvalifikovať ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX.

Zároveň však možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené podmienky na postup podľa § 216 Tr. por., teda na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

*Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

*b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*

*c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Trestný zákon v § 213 ods. 2 ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody na jeden až päť rokov. Ide teda o prečin kde pri splnení ostatných zákonom požadovaných podmienok, prichádza do úvahy podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa v plnom rozsahu k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, pričom nemá pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený svoje konanie opakovane oľutoval a prisľúbil, že sa v budúcnosti nedopustí protiprávnej činnosti. S podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil.

Z doposiaľ zabezpečených podkladov, resp. z predloženého vyš. spisu je zrejmé, že obv. XXXXX v krátkom čase po skutku uznal svoj dlh voči poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o., a to písomným uznaním dlhu zo dňa 24. 11. 2015, ktoré bolo zároveň aj dohodou o splátkach. Hoci k uznaniu dlhu zo strany obvineného došlo takmer okamžite, k náhrade škody v zmysle tejto dohody do 31. 12. 2015 nedošlo a to zrejme kvôli obmedzeným finančným možnostiam obvineného, ktoré však museli byť zrejmé aj predstaviteľom poškodenej spoločnosti.

Z predloženého vyš. spisu je však zrejmá aj následná snaha poškodeného XXXXX dohodnúť sa s predstaviteľmi poškodenej spoločnosti na splácaní škody, pričom dňa 05. 04. 2016 menovaný na účet spoločnosti uhradil sumu vo výške 1000,- Eur.

Vzhľadom k reálnej možnosti uzavrieť dohodu o náhrade škody, resp. z dôvodu efektívnosti, hospodárnosti a rýchlosti pri uzatváraní takejto dohody bol celý spisový materiál po doručení návrhu vyšetrovateľky zo strany tunajšej prokuratúry postúpený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom uzavretia konkrétnej dohody, s ktorou by súhlasili ako obvinený tak aj poškodený. Dňa 11. 05. 2016 bola na tunajšiu prokuratúru zo strany probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX doručená správa o výsledku mediácie zo dňa 10. 05. 2016, z ktorej okrem iného vyplýva, že v rámci mediačného konania bola medzi obvineným a riaditeľom pobočky XXXXX s. r. o. zastupujúcim poškodenú spoločnosť uzavretá vzájomná dohoda o náhrade škody v konečnej výške 8.681,13 Eur. Zo záverov mediácie je tak zrejmé, že v danom prípade bola splnená aj podmienka dohody o náhrade škody umožňujúca podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného.

Vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX poukazujem na nasledovné skutočnosti, ktoré ma napokon aj viedli k využitiu odklonu v trestnom konaní.

Z výpisu registra priestupkov obvineného vyplýva, že XXXXX doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Ďalej je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že menovaný pre spol. XXXXX s. r. o. vykonával vyššie uvedenú činnosť dlhšie obdobie pred spáchaním skutku, čo ho síce samo o sebe neospravedlňuje, ale táto skutočnosť, môže nasvedčovať skratovému konaniu, ku ktorému z jeho strany došlo zrejme aj pod tlakom nepredvídateľných skutočností, na ktoré poukázal menovaný pri svojom výsluchu a ktoré sa čiastočne aj potvrdili. Ďalej je tiež potrebné poukázať na prístup a konanie menovaného po spáchaní skutku, kedy sa v podstate k svojmu konaniu v krátkom čase doznal samotnému riaditeľovi pobočky a taktiež v krátkom čase uzavrel aj dohodu o uznaní dlhu. Hoci v zmysle primárne uzavretej dohody svoj dlh obvinený nesplatil, je zrejmé, že sa o to snažil v rámci svojich možností.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa osoby obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život ako aj na okolnosti prípadu mám za to, že takéto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, rovnako tak mám za to, že aj vo vzťahu k náhrade škody je takéto rozhodnutie efektívnejšie ako prípadné odsúdenie.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov. V súvislosti s určením výmery skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania som vzal do úvahy skutočnosť, že na uvedenie si závažnosti svojho konania je určenie skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania v dolnej polovici zákonom stanovenej sadzby u obvineného postačujúce.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, splní povinnosť nahradiť spôsobenú škodu prokurátor, ktorý v prvom stupni trestné stíhanie podmienenčne zastavil rozhodne, že sa osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje /§ 217 ods. 1 Trestného poriadku/.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky  
prokurátor