



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 140/16/6601-26
EEČ: 2-45-82-2017

Banská Bystrica 16.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonní zástupcovia mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Vlkanová, okr. Banská Bystrica, nejavili primeraný záujem o jeho povinnú školskú dochádzku a umožnili mu viesť záhaľčivý život, o čom svedčí tá skutočnosť, že menovaný XXXXX v školskom roku 2015/2016 v rámci povinnej školskej dochádzky na Technickej akadémii, J. Švermu 1, XXXXX v období od 1. septembra 2015 do 30. júna 2016 vymeškal spolu 223 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonní zástupcovia mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Vlkanová, okr. Banská Bystrica, nejavili primeraný záujem o jeho povinnú školskú dochádzku a umožnili mu viesť záhaľčivý život, o čom svedčí tá skutočnosť, že menovaný XXXXX v školskom roku 2015/2016 v rámci povinnej školskej dochádzky na Technickej akadémii, J. Švermu 1, XXXXX v období od 1. septembra 2015 do 30. júna 2016 vymeškal spolu 223 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 01.04.2016 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS-BB-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 29.04.2016 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS-BB-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia boli k veci vypočutí v procesnom postavení obvinených XXXXX a XXXXX, ďalej svedok — poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX ml.

Obvinená **XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa **25.05.2016** okrem iného uviedla, že je matka XXXXX, nar. XXXXX. Syn XXXXX navštevuje Technickú akadémiu vo Zvolene, kde je v školskom roku 2015/2016 žiakom prvého ročníka. Ona sa dozvedela o tom, že XXXXX nechodí poriadne do školy, až zo sociálky, kde jej oznámili, koľko neospravedlnených hodín má v škole. Bolo to asi v novembri 2015. Zaslali jej písomné predvolanie, ona následne išla aj so synom na úrad, kde ju informovali o jeho neospravedlnených hodinách. XXXXX jej na to povedal, že učiteľ alebo majster mu nezobral ospravedlnenky, lebo sa musí ospravedlnenie doniesť do troch dní a za to mal tie neospravedlnené hodiny. Povedal, že v škole sa nudil, dal sa nahovoriť kamarátom, tak vždy okolo 11,00 hod. odišli zo školy a išli do čajovne. Nevie, ako často to bolo, lebo o tom nevedela. Povedal jej to syn XXXXX až po pohovore na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny niekedy v novembri 2015. Zo

školy sme dostali oznámenie v decembri 2015, že XXXXX si riadne neplní školskú dochádzku. XXXXX jej prisľúbil, že už nebude utekať zo školy a že ospravedlnenky bude hneď predkladať. Pred týmto konaním nemala vedomosť o tom, že Romanovi boli uložené nejaké pokarhania za neplnenie si povinnej školskej dochádzky. Zo školy raz dostala výzvu, aby sa dostavila do školy, bolo to preto, lebo sa XXXXX pobil s nejakým spolužiakom. O Romanovej dochádzke jej vtedy nič nehovorili, nevedela o ničom. XXXXX chodí do školy vlakom. Z domu ide sám, nikdy ho neboli odprevadiť do školy. Ona mu dôverovala, že ide do školy, lebo mu vysvetlila, že keď nebude chodiť do školy, zoberú ho preč a ich rodičov zavrú. V minulosti s ním nemala žiadne problémy, ani výchovné. XXXXX bol nariadený dohľad úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. S úradom v tejto veci spolupracujú, na predvolania sa dostávajú. Bolo to za dochádzku. XXXXX prisľúbil, že sa polepší. XXXXX bol na PN od 26.03.2016 do 18.04.2016, lebo ho zbili, bol aj v nemocnici. Dňa 19.04.2016 išiel prvý deň do školy, ospravedlnenku mal so sebou. V tejto veci bola osobne v škole, aby mu všetky tie hodiny boli ospravedlnené. Keď sa stalo, že XXXXX zostal doma, hneď volala do školy, že nepríde, alebo poslala SMS triednemu učiteľovi. Bola oboznámená s katalógovým listom syna Romana zo školy, kde bolo uvedené, že má 203 neospravedlnených vyučovacích hodín, bola s tým oboznámená po ukončení prvého polroka školského roku 2015/2016. XXXXX jej na to povedal, že mu nezobrali v škole tie ospravedlnenky. V druhom polroku by mal mať všetky hodiny ospravedlnené. Ona bola v škole osobne asi dvakrát, povedali jej, že s Romanom je to zatiaľ v poriadku. Bolo to asi v januári a koncom februára 2016. Aj požiadala učiteľa, aby jej dal vedieť, keby XXXXX nebol v škole, on jej povedal, že má na ňu kontakt, tak sa ozve. S Romanom nikdy v živote nemala problémy. Doma jej pomáha, nemôže sa na neho sťažovať. Je síce výbušnej povahy, hneď sa rozčúli, ale doma ich rešpektuje. XXXXX odchádza každé ráno do školy pripravený, čo sa týka pomôcok a ostatných potrebných vecí. Nikdy sa nestalo, že by nešiel do školy a nemal by na ten čas ospravedlnenku, buď od lekára alebo od nej.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa **25.05.2016** okrem iného uviedol, že je otec XXXXX, nar. XXXXX. Syn XXXXX navštevuje v školskom roku 2015/2016 Technickú akadémiu vo Zvolene, kde je žiakom prvého ročníka. Niekedy na jeseň roku 2015 sa s manželkou dozvedeli, že syn XXXXX nechodí poriadne do školy. Oznámenie im poslali asi zo školy, ale už si to nespomenie. Následne na to, ako sa to dozvedeli, do školy volali, riaditeľ im vysvetlil, že XXXXX nechodí poriadne do školy. So synom sa o tom rozprávali, on tvrdil, že do školy chodil, ale nechodil na prax a táral sa s kamarátmi. Ako zistil, že XXXXX vynecháva školu, manželka išla do školy, vypýtala si na nich telefón, aby sa mohla v škole informovať, a na Romana dávajú väčší pozor, aby do tej školy skutočne išiel. Teraz už má vedomosť, že XXXXX má vymeškaných celkovo 203 neospravedlnených vyučovacích hodín. Až týmto konaním sa s manželkou dozvedeli, že Romanovi boli uložené nejaké pokarhania za neplnenie si povinnej školskej dochádzky. Zo školy raz dostali výzvu, aby sa dostavili do školy, syn mal dáke problémy, ale išla tam len manželka, lebo on mal robotu. Mal konflikt so spolužiakom, netýkalo sa to vymeškaných hodín. Syn XXXXX chodí do školy vlakom, každý deň, a tak isto chodí aj domov. Z domu ide sám. Nikdy ho neodprevádzali do školy, lebo po tom, ako sa dozvedeli, že nechodí do školy, prisľúbil, že už bude do školy riadne chodiť, tak mu verili. Vlakovú stanicu majú rovno pod oknami, tak videli, že do vlaku skutočne nastúpil. V minulosti s ním neboli žiadne problémy, čo sa týka dochádzky, len výchovné, je v pubertálnom veku. XXXXX bol nariadený dohľad úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Dohľad sa

vykonáva. Je to kvôli dochádzke, nie pre výchovné problémy. V súčasnosti XXXXX chodí riadne do školy, manželka sa o jeho dochádzke informuje, aj bola osobne v škole, lebo chlapec bol PN a v škole mu to nechceli uznať. Nakoniec sa ospravedlnenie našlo. XXXXX sa zmenil za posledné obdobie k lepšiemu. Sám od seba spravil nápravu, pochopil, čo sa stalo. Zľakol sa. Podobná vec sa stala jeho kamarátovi, ktorého rodičov zavreli a jeho dali do reedukačného centra. Nikdy za poslednú dobu sa nestalo, že by nešiel do školy a nemal by na ten deň ospravedlnenku. Pár krát mu ospravedlnenku písala manželka. Ostatné ospravedlnenky mal od lekára.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.09.2016 okrem iného uviedla, že pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, XXXXX, ako kurátorka. Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici, č.k. OŤp XXXXX zo dňa 17.05.2016, právoplatným a vykonateľným dňom 31.05.2016, bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ustanovený za opatrovníka mal. XXXXX, nar. XXXXX. K maloletému XXXXX, nar. 14.12.199, bytom XXXXX 15, XXXXX, okr. XXXXX uvádza, že otec je XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom ako maloletý, nezamestnaný a matka je XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom ako maloletý, nezamestnaná. XXXXX je dieťa narodené počas manželstva, ktoré trvá. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami. Z dôvodu problémového správania je maloletý XXXXX v evidencii úradu od septembra 2010, kedy bol úrad dožiadaný Okresným riaditeľstvom PZ XXXXX o vypracovanie posudku na maloletého, nakoľko ako vyplynulo z uznesenia OR PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX-OSV-BB-2010, opakovane bezdôvodne napádal v škole spolužiakov. XXXXX v tom čase uviedol, že spolužiaci mu v škole nadávali a učiteľka bola voči nemu zaujatá. Rozhodnutím úradu č. XXXXX zo dňa 09.11.2010 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - maloletému bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulancii starostlivosti. Výchovné opatrenie úrad vykonával v súčinnosti so Základnou školou Badín, Tajovského 2 a MUDr. Rumanovou — pedopsychiatrom, do 31.08.2011. Dňa 31.10.2014 bolo na úrad doručené oznámenie Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, ORPZ-BB-OPP3-XXXXX/2014/P zo dňa 27.10.2014 o spáchaní konania majúceho znak priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil mal. XXXXX. Nakoľko maloletý v čase spáchania skutku nedovršil vek 15 rokov, predmetný priestupok nebolo možné prejednať. XXXXX úradu XXXXX č. OU-BB-OVVS2- 2015/XXXXX-10 zo dňa 26.05.2015 bolo konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil mal. XXXXX zastavené z dôvodu, že o skutku bolo rozhodnuté v disciplinárnom konaní. Dňa 04.12.2015 bolo na úrad doručené oznámenie Technickej akadémie XXXXX, J. Švermu 1 o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého. V decembri 2015 vykonal úrad pohovor s maloletým a matkou. Matka o záškoláctve syna nevedela. Maloletý sľúbil, že bude riadne chodiť do školy. Obaja boli zo strany úradu oboznámení so sankciami, ak by si mal. XXXXX riadne neplnil povinnú školskú dochádzku. Matka uviedla, že doma so synom výchovné problémy nemá. Dňa 02.02.2016 bolo opakovane na úrad doručené oznámenie Technickej akadémie XXXXX, J. Švermu 1 o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého XXXXX. Vo februári 2016 vykonal úrad pohovor s matkou a maloletým. Maloletý predložil vysvedčenie za prvý polrok školského roku 2015/2016. V prvom polroku vymeškal 203 neospravedlnených vyučovacích hodín. Matka pri pohovore uviedla, že rodičia nevedeli o tom, že syn nechodí do školy. Elektronickú žiacku knižku matka

nekontrolovala, nakoľko nemajú pripojenie na Internet. Mal. XXXXX pri pohovore priznal, že nechodil do školy, ale mama o tom nevedela, jej sa nepriznal sa, že nechodí do školy. Rozhodnutím úradu zo dňa 03.03.2016 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Výchovné opatrenie sa vykonávalo do 30.06.2016, kedy mal. XXXXX ukončil povinnú školskú dochádzku. Pri výkone výchovného opatrenia úrad spolupracoval s Technickou akadémiou XXXXX, J. Švermu 1. Výchovné opatrenie splnilo účel. Dňa 06.07.2016 sa na úrad dostavil mal. XXXXX v sprievode matky. Predložil výpis z triedneho katalógu za 2. polrok školského roku 2015/2016. Uviedol, že dňa 24.08.2016 má vykonať opravnú skúšku z predmetu základy strojárstva. Úrad nemá vedomosť, či a s akým výsledkom predmetnú skúšku vykonal. Matka na úrade namietala, že maloletý sa nemá z čoho učiť. Matka uviedla, že maloletý XXXXX doma rodičov rešpektuje, pomáha, chodí na brigády a netúla sa. Podľa výpisu z triedneho katalógu mal. XXXXX vymeškal za druhý polrok školského roku 2015/2016 spolu 20 neospravedlnených vyučovacích hodín. Za celý školský rok 2015/2016 v rámci povinnej školskej dochádzky na Technickej akadémii vo Zvolene teda mal. XXXXX vymeškal spolu 223 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 21.12.2016 XXXXX doplnila svoju výpoveď a uviedla, že od 04.12.2015 boli XXXXXi u nej na úrade tieto dni: 29.12.2015, 16.02.2016, 22.02.2016, 27.05.2016 a 06.07.2016. Dňa 04.12.2015 bolo na úrad doručené oznámenie z Technickej akadémie, že mal. XXXXX má vymeškaných 34 neospravedlnených vyučovacích hodín za mesiac november 2015. O tejto skutočnosti informovala XXXXX na pohovore dňa 29.12.2015. Následne dňa 02.02.2016 dostali na úrad upovedomenie zo školy, že mal. XXXXX vymeškal za mesiac december 2015 ďalších 51 neospravedlnených vyučovacích hodín. O týchto hodinách boli Hakeľovci informovaní na pohovore dňa 16.02.2016. Ešte vo februári 2016 predložil na úrad mal. XXXXX vysvedčenie za prvý polrok školského roku 2015/2016, kde bolo uvedené, že mal. XXXXX vymeškal 203 neospravedlnených vyučovacích hodín za prvý polrok. Matka pri prvom pohovore uviedla, že nevedela, že mal. XXXXX nechodí do školy, ale bola o tejto skutočnosti informovaná úradom dňa 29.12.2015.

Svedok **XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa **08.06.2016** okrem iného uviedol, že pracuje ako učiteľ na Technickej akadémii vo Zvolene. V školskom roku 2015/2016 je triednym učiteľom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. Banská XXXXX mal v prvom polroku školského roku 2015/2016 vymeškaných 203 neospravedlnených vyučovacích hodín, za druhý polrok má vymeškaných k dnešnému dňu zatiaľ 303 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda za školský rok 2015/2016 má doposiaľ vymeškaných spolu 506 neospravedlnených vyučovacích hodín. Matka oznamuje, že jej syn XXXXX je PN, ale zatiaľ nedoniesla žiadne ospravedlnenie a z toho dôvodu evidujú vymeškané hodiny ako neospravedlnené. V zmysle školského poriadku sú povinný zákonní zástupcovia alebo žiaci doniesť ospravedlnenku do 48 hodín, aj keď akceptujú, keď ospravedlnenku donesú aj neskôr. Zákonných zástupcov, teda rodičov XXXXX, písomne vyzušmievali o tom, že ich syn má vymeškanú neospravedlnenú školskú dochádzku, a to v mesiacoch november 2015 a december 2015. Vyzušmienie bolo zaslané bežnou poštou. Dňa 8.10.2015 bolo XXXXX udelené napomenutie triednym učiteľom za neplnenie si povinnej školskej dochádzky. Dňa 19.11.2015 bolo XXXXX udelené pokarhanie triednym učiteľom za neplnenie si povinnej školskej dochádzky. Dňa 8.12.2015 bolo XXXXX udelené pokarhanie riaditeľom školy za neplnenie si povinnej školskej dochádzky. Po udelení pokarhaním riaditeľa školy začal sekať

XXXXX dobrotu/Matka oznamovala PN, aj nejaké ospravedlnenia doložila. Za prvý polrok však už nebolo možné ospravedlniť vymeškané vyučovacie hodiny. Všetky napomenutia a pokarhania boli zaslané rodičom na adresu XXXXX 15, XXXXX. Dňa 10.12.2015 zaslala výchovná poradkyňa školy výzvu otcovi XXXXX, za účelom dostavenia sa na pohovor na prejednanie výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené úradom práce. Otec aj matka sa dostavili na pohovor dňa 15.12.2015. U XXXXX nastala náprava. Momentálne XXXXX nechodí do školy, podľa vyjadrenia matky je PN, ale ospravedlnenie neevidujú žiadne. Matka sa sama od seba v škole nebola informovať na syna, len keď nastali problémy s dochádzkou. Otec nikdy nebol v škole, ani netelefonoval, len matka. Dňa 19.4.2016 bol XXXXX v škole dve hodiny zo šiestych, takže štyri má neospravedlnené. Jemu ako triednemu učiteľovi, ani majstrovi odborného výcviku žiadnu ospravedlnenku nepredložil.

Do vyš. spisu bola zabezpečená aj suma **listinných dôkazov**, najmä Katalógový list žiaka strednej školy, fotokópia triednej knihy, vyhodnotenie výchovného opatrenia žiaka, potvrdenie o PN žiaka a iné podklady od školy vzťahujúce sa k školskej dochádzke či aktivite v škole.

Po takto zistenom skutkovom stave vyšetrovateľ PZ **po prvý krát predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby už dňa 02. 11. 2016.**

Preskúmaním súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som však zistil, že prípravné konanie v tom čase nebolo možné ukončiť a to najmä z dôvodu nedostatočného zisteného skutkového stavu, ktorý netvoril spoľahlivý podklad pre podanie obžaloby na obvinených, ale ani na vydanie iného meritórneho rozhodnutia. Z dovtedy zisteného skutkového stavu, totiž vyplývali určité pochybnosti hmotno - právneho charakteru, ktoré neboli odstránené a ktoré mohli mať podstatný vplyv na právne posúdenie konania obvinených.

Z tohto dôvodu som ako dozorujúci prokurátor **opatrením zo dňa 09. 11. 2016 podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por. vrátil vec obvinených vyšetrovatelke PZ** za účelom doplnenia vyšetrovania.

V predmetnom opatrení o vrátení veci som poukázal predovšetkým na tú skutočnosť, že z dovtedy zabezpečených dôkazov **nebolo zrejmé kedy a akým spôsobom sa obvinení ako zákonní zástupcovia maloletého preukázateľne dozvedeli, resp. mohli dozvedieť o tom, že ich spoločný syn XXXXX nedodržiava povinnú školskú dochádzku.**

Hoci je zrejmé, že v prípade trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák. je trestná aj nedbanlivostná forma zavinenia, trestný zákon aj v takom prípade trestnosť činu podmieňuje určitými skutkovými okolnosťami.

Z príslušných hmotno – právnych ustanovení Tr. zák. vyplýva, že **trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť, alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.**

Pokiaľ citované zákonne ustanovenie aplikujeme na daný prípad mám za to, **že trestnosť činu je v danom prípade podmienená prinajmenšom určitým podozrením zo strany rodičov, že maloletý môže, resp. že mohol vynechávať povinnú školskú dochádzku. Ak totiž zákonní zástupcovia nemali dôvod domnievať sa, že ich syn školu pravidelne nenavštevuje, nemožno od nich ani spravodlivo očakávať, že sa o túto skutočnosť budú bližšie zaujímať.**

Ak teda uvedené zhrniem, v danom prípade som považoval **za rozhodujúce zistenie a objasnenie skutočnosti, kedy sa po prvý krát obvinení ako zákonní zástupcovia maloletého preukázateľne dozvedeli o skutočnosti, že ich syn vynecháva školskú dochádzku, resp. o skutočnosti, ktorá by aspoň odôvodňovala čo i len dôvodné podozrenie, že sa tak deje.**

A práve táto dôležitá skutočnosť podľa môjho názoru nebola v dovtedajšom konaní dostatočne objasnená, resp. preukázaná do potrebnej miery, tak aby bolo možné konštatovať, že obvinení svojou nečinnosťou naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu, za ktorý sú trestne stíhaní.

Obvinená **XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 25.05.2016 síce uviedla, že o skutočnosti, že jej syn si neplní povinnú školskú dochádzku sa dozvedela asi v mesiaci november 2015 a to na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVaR), kde bola predvolaná, na druhej strane toto tvrdenie nie je podložené žiadnymi listinnými podkladmi a je v rozpore s tvrdeniami pracovníčky úradu XXXXX. Poškodená totiž vo svojej výpovedi uviedla, že na ich úrad bolo zo strany školy doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletým až dňa 04.12.2015 s tým, že prvý pohovor bol v tejto súvislosti s matkou maloletého vykonaný až v mesiaci december 2015 a následne vo februári 2016. Nakoľko v spise absentujú listinné podklady, ktoré by preukazovali, kedy sa prvé stretnutie zákonných zástupcov maloletého na ÚPSVaR uskutočnilo, nie je možné s istotou potvrdiť, či k takémuto stretnutiu došlo v mesiaci november 2015, tak ako na to poukazuje obvinená alebo až neskôr, tak ako to uvádza pracovníčka úradu. V tejto súvislosti je tiež potrebné mať na zreteli, že obvinená bola vypočutá až 25.05.2016, pričom obdobie mesiaca november 2015 bolo z jej strany označené len za približný údaj, navyiac menovaná ani neuviedla, či sa toto údajné stretnutie na ÚPSVaR-e konalo v prvej alebo druhej polovici mesiaca november, čo je taktiež údaj v danom prípade dôležitý. Naopak z doposiaľ zabezpečených listinných podkladov preukázateľne vyplýva skutočnosť uvádzaná aj XXXXX v jej výpovedi o tom, že ich úrad bol zo strany školy o absencii maloletého informovaný až dňa 04.12.2015, nie je však vylúčené, že sa mohlo jednať už o opakované oznámenie.

V ďalšom konaní tak bolo potrebné preveriť a s istotou ustáliť kedy a akým spôsobom boli zákonní zástupcovia maloletého na neospravedlnenú absenciu ich syna v škole upozornení po prvýkrát, vrátane skutočnosti zo strany akého orgánu k tomu došlo.

Z dovtedy predložených listinných dôkazov totiž nevyplývalo, že obvinení boli na túto skutočnosť upozornení zo strany školy a to písomným oznámením o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, ktoré malo byť zákonným zástupcom maloletého zaslané primárne už dňa 09.10.2015 a následne aj dňa 25.11.2015. Na druhej strane v súvislosti s uvedenými listinnými podkladmi **absentovalo potvrdenie o ich doručení, teda nie je zřejmé, či a kedy boli tieto oznámenia obvineným**

doručené. Z výsluchu obvinených pritom vyplýva, že prvé oznámenie (zrejme sa jednalo o predvolanie na pohovor) zo školy obdržali až v mesiaci december 2015 s tým, že pred týmto konaním nemali vedomosť o predchádzajúcich pokarhaniach ich syna za neplnenia si školskej dochádzky. Učiteľ maloletého XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.04.2016 uviedol, že výchovná poradkyňa školy zaslala dňa 10.12.2015 predvolanie otcovi maloletého na pohovor, ktorý sa s oboma zástupcami maloletého uskutočnil dňa 15.12.2015. **Ako sám menovaný uviedol, od tohto obdobia nastala u maloletého náprava.**

Nebolo však možné s istotou vylúčiť, že ďalším skúmaním a dokazovaním mohlo byť preukázané že obvinení mali, resp. mohli mať túto vedomosť už skôr a teda už skôr mohli pôsobiť na syna takým spôsobom, ktorý by účinne zabránil neospravedlnených absenciám v škole za prvý polrok.

Takáto skutočnosť však musela byť zrejmá zo zabezpečených dôkazov či už z výpovedí procesných strán alebo listinných dôkazov.

V tom čase som tak mal za to, že dovtedy nebolo možné obvineným klásť za vinu vymeškané hodiny ich syna po 10. 12. 2016.

V ďalšom konaní tak bolo potrebné opätovne vypočuť, všetky dovtedy vypočuté osoby, navyše bolo potrebné vypočuť aj osobu maloletého XXXXX a to v primeranej miere ku všetkým skutočnostiam, ktoré by mohli preukazovať nedbanlivostné zavinenie zákonných zástupcov, tak ako som na to vyššie poukázal.

Po vrátení veci vyšetrovatelka PZ v zmysle vydaného opatrenia doplnila vyšetrovanie o nasledovné úkony.

Dňa **24.03.2017 obv. XXXXX** doplnila svoju výpoveď o skutočnosti, že raz išla zaniest' PN-ku synovi do školy, išla tam osobne, ale už si naozaj nespomína, kedy to bolo. Vtedy mali posedenie s pánom riaditeľom, a ten jej oznámil, že syn XXXXX nechodí riadne do školy, resp. chodí tam, ale zo školy uteká. Potom to už aj začali riešiť. U syna došlo k náprave, do školy párkrát chodila aj osobne a informovala sa o jeho dochádzku a aj v škole jej potvrdili, že došlo k náprave. Raz jej syn oznámil, že má neospravedlnené hodiny, tak bola za triednym učiteľom a nejaké hodiny mu potom aj dodatočne ospravedlnil. Syn už teraz do školy nechodí, mal ísť na reparát, a už nešiel, nakoľko mu povedali, že ak má v škole robiť blbosti, tak nech tam ani nechodí.

Dňa **24.03.2017 XXXXX** doplnil svoju výpoveď k informáciám poskytnutých Technickou akadémiou vo Zvolene a to v tom smere, že pre odstup času si už na podrobnosti nespomína. Ak to prišlo na podpis, tak to podpísal, ale už sa k tomu nevie vyjadriť, nepamätá si to.

Dňa **21.12.2016 XXXXX** doplnila svoju výpoveď a uviedla, že od 04.12.2015 boli Hakeľovci u nej na úrade nasledovné dni: 29.12.2015, 16.02.2016, 22.02.2016, 27.05.2016 a 06.07.2016. Dňa 04.12.2015 bolo na úrad doručené oznámenie z Technickej akadémie, že mal. XXXXX má vymeškaných 34 neospravedlnených vyučovacích hodín za mesiac november 2015. O tejto skutočnosti informovala Hakeľovcov na pohovore dňa 29.12.2015. Následne dňa 02.02.2016 dostali na úrad

upovedomenie zo školy, že mal. XXXXX vymeškal za mesiac december 2015 ďalších 51 neospravedlnených vyučovacích hodín. O týchto hodinách boli XXXXXi informovaní na pohovore dňa 16.02.2016. Ešte vo februári 2016 predložil na úrad mal. XXXXX vysvedčenie za prvý polrok školského roku 2015/2016, kde bolo uvedené, že mal. XXXXX vymeškal 203 neospravedlnených vyučovacích hodín za prvý polrok. Matka pri prvom pohovore uviedla, že nevedela, že mal. XXXXX nechodí do školy, ale bola o tejto skutočnosti informovaná úradom dňa 29.12.2015.

Dňa **30.01.2017** XXXXX doplnil svoju výpoveď, kde uviedol, že XXXXX si riadne neplnil povinnú školskú dochádzku už od septembra 2015. Dňa 09.10.2016 bolo rodičom mal. XXXXX zaslané oznámenie o napomenutí ich syna triednym učiteľom zo dňa 08.10.2015 za 28 neospravedlnených vyučovacích hodín za mesiac september 2016. Keďže nedošlo k náprave, dňa 25.11.2015 bolo zaslané rodičom oznámenie o pokarhaní mal. XXXXX triednym učiteľom zo dňa 19.11.2015 za neplnenie si povinnej školskej dochádzky a za ďalšie neospravedlnené vyučovacie hodiny, do 20. novembra ich mal 34. Dňa 15.12.2015 sa matka zúčastnila pohovoru u výchovnej poradkyne, spolu aj s Romanom, kde bola upovedomená o uloženom výchovnom opatrení — pokarhaní od riaditeľa školy, za neospravedlnenú absenciu. Matka toto upovedomenie podpísala, ako aj XXXXX, kde tento sľúbil nápravu a dôslednosť v dochádzke na vyučovanie. Po vykonaní tohto pohovoru nastala u mal. Romana náprava v dochádzke, avšak jeho zlosť na vyučovaní zostala v ňom. K výsluchu prikladá výstup z registratúrneho denníka, kde je evidovaná písomnosť pod č. XXXXX, ktorým bola evidovaná a dňa 25.11.2015 bola k tomuto číslu odoslaná z ich školy písomnosť - pokarhanie triednym učiteľom. V registratúrnom denníku však nie je uvedené, že to bolo zaslané zákonným zástupcom mal. XXXXX z dôvodu, že tento denník je vedený elektronicky a nevypisujú sa tam konkrétne mená a adresy z dôvodu, že sa takýchto písomností posielalo viac, ale len číslo, pod akým bol mal. XXXXX evidovaný. Spisová značka tejto písomnosti je 18/2015, pod týmto číslom je v škole vedený XXXXX, je to jeho spis. Ďalej prikladá výpis z registratúrneho denníka, kde bolo zákonným zástupcom odoslané napomenutie triednym učiteľom, a to dňa 13.10.2015 zásielka odišla zo školy, a bola evidovaná pod číslom záznamu 1331/2015, ako je aj uvedené na napomenutí triednym učiteľom, a pod spisovou značkou 18/2015, toto číslo je pridelené spisu XXXXX. Rodičom mal. XXXXX boli oznámenia zaslané bežnou poštou, obálky boli označené pečiatkou Technickej akadémie, XXXXX. V prípade, že by tieto zásielky neboli doručené, vrátili by sa im späť, boli by opatrené pečiatkou školy a takéto zásielky si potom zakladajú do spisu k jednotlivým žiakom, v tomto prípade k číslu 18/2015. V prípade XXXXX sa im zásielky nevrátili a z toho dôvodu ich škola považuje za úspešne doručené. Od školského roku 2016/2016 mal. XXXXX už nie je žiakom ich školy. XXXXX prepadol z jedného predmetu a na opravnú skúšku sa nedostavil. Tým bol vylúčený zo školy.

Svedok - osoba mladšia ako 18 rokov **XXXXX ml.** vo svojej výpovedi zo dňa **24.03.2017** okrem iného uviedol, že v školskom roku 2015/2016 bol žiakom Technickej akadémie vo Zvolene. Už si ani nepamätá, kedy prestal chodiť do školy, chodil tam raz za čas. Kamaráti ho volali na kofolu a tak si ani neuvedomil, čo robí, a vzniklo z toho toto. Tárali sa po Zvolene, na kofolu chodili na Malej stanici. Mama nevedela, že nechodí do školy. On aj do školy išiel, ale po dvoch hodinách z tadiaľ odišiel. Sa dal nahovoriť kamarátom. Mama sa dozvedela o tom tak, že jej prišiel papier zo školy. Mama mu povedala, aby chodil do školy, lebo budú z toho problémy,

že ho aj môžu vyhodiť zo školy. Potom to ešte flákal asi mesiac, a potom už začal chodiť do školy. Mrzí ho, že sa to stalo, nechcel rodičom narobiť problémy, ale oni si naozaj mysleli, že je v škole, kým neprišlo oznámenie zo školy. Snažili sa o to, aby došlo k náprave a po čase sa aj zmenil a začal chodiť do školy. Za uvedený rok vymeškal asi 230 neospravedlnených vyučovacích hodín. Nevie o tom, že mu boli uložené nejaké pokarhania. Koncoročné vysvedčenie si nebol zobrat'. Mal ísť na reparát, ale nešiel, lebo už ho to na tej škole nebavilo. Teraz už nechodí nikde do školy.

Ak teda uvedené zhrniem, obvinení sa zo strany školy po prvý - krát o možnej absencii ich syna **preukázateľne dozvedeli až na základe písomného predvolania odoslaného zo strany školy dňa 10.12.2015 s tým, že s podrobnosťami boli oboznámení na pohovore konanom dňa 15.12.2015. Túto skutočnosť pritom považujem za doposiaľ najklúčovejší faktor, ovplyvňujúci moje aktuálne rozhodnutie. Doposiaľ totiž nebolo hodnoverne a bez pochybností preukázané, že obvinení mali vedomosť o akejkoľvek neospravedlnenej absencii ich syna skôr ako dňa 10.12.2015** Ako som už vyššie vysvetlil, určitá aspoň minimálna vedomosť o už existujúcej absencii alebo len o možnej absencii, teda aj vedomosť v rovine predpokladu, je v danom prípade bezpochyby potrebná na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči zákonným zástupcom maloletého. Je teda potrebné sa zamyslieť nad otázkou, ako je možné túto vedomosť čo i len v rovine odôvodneného predpokladu u obvinených hodnoverne preukázať. V danom prípade, vzhľadom na postoj obvinených a ďalšie známe okolnosti prípadu, **mám za to, že aj na preukázanie nedbanlivostného zanedbania je potrebné preukázať skutočnosť, že obaja obvinení mali a mohli túto skutočnosť predpokladať skôr ako v polovici mesiaca december, vzhľadom k tej skutočnosti, že v drvivej väčšine došlo k vymeškávaniu práve do tohto obdobia.** Nechcem pôsobiť ako obhajca obvinených, na druhej strane je mojou povinnosťou **zabrániť nežiaducej kriminalizácii osôb, bez ohľadu na ich doterajší život.** V tejto súvislosti chcem zdôrazniť, že potom ako boli zákonní zástupcovia maloletého po prvý krát preukázateľne oboznámení s jeho neospravedlnenou absenciou v škole, došlo **podľa výpovede učiteľa ako aj podľa listinných podkladov k zjavnému zlepšeniu, keď maloletý od tohto obdobia vymeškal len minimálny počet neospravedlnených hodín.** Je teda zrejmé, že aj zo strany zákonných zástupcov (predpokladám že najmä zo strany matky), **bezpochyby došlo k určitému pôsobeniu na maloletého, ktoré prinieslo požadovaný efekt.** Opatrenia príslušných štátnych orgánov totiž dovtedy neboli účinné. **Aj táto skutočnosť u mňa vzbudzuje predpoklad, že obvinení sa skutočne dozvedeli, resp. mohli dozvedieť o absenciách ich syna až po prvom preukázateľnom oznámení tejto skutočnosti a to zo strany školy v mesiaci december 2015.** Pokiaľ by k neospravedlneným absenciám vo väčšom rozsahu dochádzalo aj po tomto období, teda nedošlo by k žiadnej náprave, nemal by som najmenší dôvod pochybovať o naplnení skutkovej podstaty stíhaného prečinu zo strany obvinených.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor