



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 110/17/6601-6  
EEČ: 2-45-84-2017

Banská Bystrica 17.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 903/53 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.12.2016 v čase o 22:30 hod. na chodníku pre chodcov vedúcom popri ulici XXXXX v obci XXXXX kopol nohou do lampy pouličného osvetlenia takým spôsobom, že táto sa zlomila na úrovni terénu, čím takto spôsobil škodu poškodením pre XXXXX vo výške 146,90 ,-Eur,

postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Banskej Bystrici,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo 7.3.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 10.12.2016 v čase o 22:30 hod. na chodníku pre chodcov vedúcom popri ulici XXXXX v obci XXXXX kopol nohou do lampy pouličného osvetlenia takým spôsobom, že táto sa zlomila na úrovni terénu, čím takto spôsobil škodu poškodením pre XXXXX vo výške 146,90 ,-Eur.

Vo veci bolo podľa § 202 ods. 1 Tr. por. vykonané skrátené vyšetrovanie a po jeho skončení poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, v procesnom postavení svedka - poškodeného starostka obce XXXXX XXXXX

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 22.03.2017 uviedol, že dňa 10.12.2016 vo večerných hodinách bol v pohostinstve Dallas v obci XXXXX spolu aj s nejakými kamarátmi. V čase okolo 22.30 h z pohostinstva odišli a išli smerom na XXXXX Popri chodníku sa nachádzajú lampy pouličného osvetlenia. Keď odchádzali z pohostinstva, všetci mali vypité. Kamaráti ho z nejakého dôvodu, na ktorý si už vzhľadom na okolnosti nespomína, hecovali, aby kopol do jednej z lúčok, pričom sa nechal vyhecovať a do jednej z lúčok aj kopol. Táto lampa hneď spadla. V tom čase išli v aute po ulici policajti a toto videli. Hneď k nim prišli a on hneď vedel, že urobil zle. Zostali tam aj kamaráti a policajtom vysvetlili čo sa stalo. On sa ospravedlňoval. Policajti to spísali na mieste a zobrali ho do Ľupče na políciu, kde sa ku všetkému priznal. Celé ho to veľmi mrzí, pretože svojím nerozvážnym a hlúpym konaním spôsobil škodu obci, spôsobil takto nepríjemnosti svojim rodičom a aj sebe. Od spáchania skutku sa bol ospravedlniť aj pani starostke XXXXX a ponúkol jej, že by chcel spôsobiť škodu nejako odčiniť, pričom sa dohodli, že ona mu v obci bude dávať priebežne nejaké brigády, ktorými by si to mohol odpracovať, a to až do výšky spôsobenej škody. To čo spáchal ho veľmi mrzí, nikdy predtým nič takéto nespravil a nemal ani problémy s políciou. Jeho rodičia sa na neho tiež veľmi hnevali a sľubuje, že už nikdy v budúcnosti nič takéto nespraví.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 20.03.2017 uviedla, že pracuje ako starostka obce XXXXX. S obvineným XXXXX nie je v príbuzenskom ani žiadnom obdobnom vzťahu. K veci uviedla, že len toľko, že XXXXX dňa 10.12.2016 vo večerných hodinách poškodil pouličné osvetlenie na ul. XXXXX V tom prípade ide o majetok obce XXXXX pri tomto čine chytili policajti, ktorí ju o tomto aj informovali. K osobe XXXXX uviedla, že pochádza zo slušnej rodiny, pozná ho ako slušného mladého človeka. Po uvedenom čine XXXXX prišiel za ňou na úrad a ospravedlnil sa. Jeho ospravedlnenie akceptovala, avšak škodu, ktorú spôsobil, nemôže len tak prehliadnuť. Preto sa dohodli na tom, že škodu, ktorú spôsobil bude musieť uhradiť. Pre začiatok sa dohodli na tom, že počas podujatia „Čipkárskô“, ktoré sa bude konať v mesiaci máj 2017 v obci XXXXX, bude pre obec pracovať a svoj zárobok použije na úhradu ním spôsobenej škody. To však nebude stačiť, ale v obci je práce dosť,

takže určite mu dá príležitosť si to v obci odpracovať až kým svoj dlh nesplatí. Keď sa prišiel ospravedlniť, tak sa ho spýtala, prečo tú lampu poškodil, na čo uviedol, že bol opitý a kamarát, ktorý s ním vtedy bol, XXXXX ktorý prednedávnom spáchal samovraždu, ho hecoval, aby niečo takéto urobil on, keďže nebol triezvy, tak sa nechal vyhecovať. Verí tomu, že tento skutok naozaj úprimne oľutoval a nebola by rada, keby mal po zvyšok života nejaký zápis v registri trestov pre mladícku nerozvážnosť. Pripája sa k trestnému konaniu a za poškodenú stranu si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 602,43 €.

Počas skráteného vyšetrovania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie číslo 36/2017 z odboru ekonomika a riadenie podnikov, odvetvia oceňovania a hodnotenia podnikov, za účelom stanovenia výšky škody poškodením vecí (č. I. 13-28 vyšetrovacieho spisu). Zo záveru odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodením vecí ku dňu spáchania skutku, t. j. 10.12.2016 - verejného osvetlenia (na vonkajšie použitie) svietidla stĺpkového o výške 1,04 m vznikla škoda vo výške 146,90 Eur s DPH.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/9190 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a za prečin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky znaky prečinu, t.j. formálne

znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmaním spisového materiálu som v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy, pri čom som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie ani po formálnej stránke nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci, nakoľko absentuje objektívna stránka citovaného prečinu, teda páchatel' svojím úmyselným konaním nespôsobil malú škodu (tak ako to vyžaduje ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona) a teda nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň vzhľadom na spôsob konania obvineného, spôsobené následky, ako aj okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný a mieru zavinenia obvineného je závažnosť jeho konania nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti získané z vykonaného dokazovania je však možné predpokladať, že vyššie popísaný skutok obvineného, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, sa vymykal normám občianskeho spolunažívania do takej miery, aby bolo možné v prípade skutku obvineného uvažovať o naplnení skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Túto skutočnosť je však nevyhnutné ďalej skúmať, a preto je potrebné, aby bol vyššie uvedený skutok prejednaný príslušným správny orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová  
prokurátorka