



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 90/18/6601-54
EEČ: 2-45-84-2020

Banská Bystrica 18.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1425/59 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.02.2018 v čase o 01:15 hod. v Banskej Bystrici na Okružnej ulici č. 18 počas preverovania oznámenia predložil igelitové priehľadné vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi cca. 21,5 x 15 cm, ktoré obsahovalo plastový uzáver s kovovou hlavicou a 1,52 g rastliny rodu Cannabis - konopa, ktorú zakúpil dňa 24.02.2018 v čase o 12:00 hod. v Banskej Bystrici pred pohostinstvom XXXXX od jemu neznámeho muža za sumu 30,- eur, ktorú mal pri sebe pre svoju vlastnú potrebu, v ktorej bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), pričom zastúpenie celkového dostupného THC ako hlavnej aktívnej zložky, zodpovednej za prípadné halucinogénne pôsobenie konopy bolo stanovené na 10,0 % hmotnostných, z ktorej by sa dal vyrobiť trojnásobok obvykle jednorázovej dávky.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 25.02.2018 začal trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Následne dňa 12.04.2018 vzniesol obvinenie v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 1425/59, XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený dňa 21.08.2018 vypovedal a uviedol, že keď mal približne 11 rokov, tak bol na psychiatrickom liečení z dôvodu hyperaktivity. Alkohol a drogy užíva príležitostne. Ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa v plnom rozsahu priznáva. Dňa 25.02.2018 predložil policajtovi v Banskej Bystrici marihuanu, ktorú kúpil od neznáameho muža dňa 24.02.2018 v Banskej Bystrici pred pohostinstvom XXXXX za sumu 30,- €. Túto marihuanu mal pre vlastnú potrebu. Nechcel marihuanu ďalej predávať. Vie, že prechovávanie marihuany je trestným činom a je si vedomý trestnoprávných následkov. Je príležitostný fajčiar marihuany. V igelitovom vrecku, ktoré policajtovi vydal mohli byť asi 2 gramy marihuany. Svoj čin ľutuje, skutok ho mrzí a je ochotný znášať následky svojho konania.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného zo dňa 03.01.2020 vyplýva, že obvinený má 4 záznamy v registri trestov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 24.02.2020 vyplýva, že obvinený bol postihnutý 1 krát za priestupok.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.09.2018 pod sp. zn. 0Tp/162/2018 bol v priebehu prípravného konania uznesením zo dňa 28.09.2018 pribratý znalec – XXXXX z odvetvia psychiatrie a XXXXX z odvetvia psychológie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckého posudku č. 012/2020, 011/2020 vyplynulo, že znalec u obvineného zistil duševné ochorenie Paranoidná schizofrénia a symptomatický abúzus cannabinoidov.

Znalec ďalej konštatoval, že vzhľadom k svojmu duševnému stavu obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Znalec ďalej konštatoval, že pobyt obvineného je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, a preto navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Do vyšetrovacieho spisu bol súčasne zabezpečený znalecký posudok znalca XXXXX, ktorý bol vypracovaný dňa 30.03.2020 v konaní vedenom Okresným riaditeľstvom XXXXX a zo záverov, ktorého vyplýva, že obvinený trpí schizofrennou psychózou, ktorou už pravdepodobne trpí viac rokov. A obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel ovládať svoje konanie.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený sa dopustil činu inak trestného, pre ktorý došlo k vzneseniu obvinenia. V danom prípade ide o prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúca trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalec u obvineného diagnostikovali závažnú duševnú poruchu. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalec zároveň konštatoval, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť a navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom k tomu som dospela s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu, pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.
prokurátorka