



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 36/20/6601-10
EEČ: 2-45-87-2020

Banská Bystrica 27.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2019 sa v čase okolo 17.00 hod. ubytoval v hoteli Dixon Rezort Congress Hotel and Aqualand, so sídlom v Banskej Bystrici, Švermova č. 32 aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania, pričom počas trvania pobytu do dňa 05.11.2019 si na izbu č. 1421, na ktorej bol ubytovaný objednal 2 ks cigariet zn. Marlboro, 1 ks 0,33 l nápoj Coca Cola, 1 ks kávu presso s mliekom celkovo v hodnote spolu 15,40 €, pričom za tento svoj pobyt nezaplatil ani po viacerých výzvach, čím týmto svojim konaním spôsobil MUDr. Jurajovi Sninskému-DIXON RESORT, so sídlom v Banskej Bystrici, Švermova č. 32, IČO: 17 840 775 škodu vo výške spolu 375,90 €.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 13.01.2020 bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica-západ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa 04.02.2020 po vykonaní potrebných dôkazov bolo vyšetrovateľom PZ pre uvedený prečin podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, s evidovaným pobytom v Banskej Bystrici, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Sládkovičova č. 80 na tom skutkovom základe, že

dňa 31.10.2019 sa v čase okolo 17.00 hod. ubytoval v hoteli Dixon Rezort Congress Hotel and Aqualand, so sídlom v Banskej Bystrici, Švermova č. 32 aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania, pričom počas trvania pobytu do dňa 05.11.2019 si na izbu č. 1421, na ktorej bol ubytovaný objednal 2 ks cigariet zn. Mallboro, 1 ks 0,33 l nápoj Coca Cola, 1 ks kávu preso s mliekom celkovo v hodnote spolu 15,40 €, pričom za tento svoj pobyt nezaplatil ani po viacerých výzvach, čím týmto svojim konaním spôsobil MUDr. Jurajovi Sninskému-DIXON RESORT, so sídlom v Banskej Bystrici, Švermova č. 32, IČO: 17 840 775 škodu vo výške spolu 375,90 €.

V priebehu vyšetrovania bol v predmetnej veci vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX, svedkyňa XXXXX, zadovážené boli potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX k skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že tohto si je vedomý, svoje konanie ľutuje a škodu chce nahradiť v plnom rozsahu. Svojho konania sa dopustil z dôvodu, že mal problematické životné obdobie. Ako uviedol, za ubytovanie v hoteli DIXON RESORT, so sídlom v Banskej Bystrici chcel zaplatiť následne z finančných prostriedkov, ktoré mu mala požičať jeho mama, čo sa ale nestalo, preto telefonicky kontaktoval recepciu hotela a snažil sa celú situáciu riešiť. Spochybnil však, že by s hotelom komunikoval cez e-mail XXXXX pričom uviedol, že túto komunikáciu mohla uskutočniť jeho kamarátka XXXXX bez jeho vedomia.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX, ktorá je zamestnankyňou poškodenej spoločnosti vystupujúca v pozícii recepčnej k veci uviedla, že obvinený si dňa 31.10.2019 telefonicky objednal ubytovanie v hoteli DIXON RESORT, so sídlom v Banskej Bystrici na dve noci. V ten istý deň sa okolo 17.00 hod. dostavil na recepciu hotela, kde bol po predložení jeho občianskeho preukazu ubytovaný na izbu č. 1421. Objednávka bola na jednu osobu a na danej izbe bol ubytovaný sám. Počas ubytovania došlo na jeho žiadosť k predĺženiu pobytu do 05.11.2019. Skonzumovaný tovar v celkovej hodnote 15,40 € si zakupoval priamo na recepcii a táto suma mu bola pripísaná na účet izby. V priebehu pobytu bol obvinený vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy za ubytovacie služby, pričom po priamej výzve zamestnanca hotela dňa 04.11.2019 opustil priestory hotela za účelom výberu peňazí z bankomatu, avšak do hotela sa už nevrátil, pričom neodovzdal ani kľúče od izby. Obvinený následne prostredníctvom e-mailovej adresy XXXXX kontaktoval poškodeného s tým, že dlžnú sumu uhradí. Ako uviedla, uvedeným konaním obvineného bola spôsobená škoda za neuhradené ubytovacie služby a tovar celkom vo výške 375,90 €, ktorej náhradu si v konaní uplatnila.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že k telefónu, ani e-mailovej adrese obvineného nemala nikdy prístup, pričom o problémoch obvineného s neuhradením za ubytovanie sa dozvedela až následne od svojho manžela. Zdôraznila, že e-maily napísané na recepciu hotela Dixon zo dňa 04.11.2019 – 07.11.2019 nepochádzali od nej. V čase, keď bol ubytovaný v danom hoteli ho bola aj s jeho bratrancom XXXXX navštíviť na izbe, avšak ako uviedla na hoteli nebola nikdy ubytovaná, rovnako si tam ani neobjednávala žiaden tovar.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj faktúra č. FA 0000000994 vystavená na meno obvineného znejúca na sumu 375,90 € a komunikácia týkajúca sa úhrady dlžnej sumy, ktorá prebiehala v období od 04.11.2019 do 07.11.2019 medzi e-mailovými adresami XXXXX a recepcia@dixon.sk. Do vyšetrovacieho spisu bola zadovážená aj fotodokumentácia z recepcie hotela a výpis zo živnostenského registra subjektu MUDr. Juraj Sninský – DIXON RESORT.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria aj charakteristiky týkajúce sa osoby obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, ako aj odpis z registra trestov, z ktorého vyplynulo, že obvinený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 8/2019 zo dňa 01.08.2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. To 130/2019 zo dňa 12.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2019, pričom obžalovaný bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody na 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetným rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1T 8/2019 zo dňa 01.08.2019 bol obžalovaný odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom mu bolo súčasne uložené protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Zo zadovážených dôkazov nepochybne vyplýva, že obvinený si už v čase zadania objednávky ubytovacích služieb v hoteli DIXON RESORT, so sídlom v Banskej Bystrici, Švermova č. 32 musel byť vedomý toho, že za prípadné poskytnuté služby nebude schopný zaplatiť. Aj napriek uvedenej skutočnosti okrem využitia ubytovacích služieb konzumoval aj iný tovar, čím sa jeho škoda voči poškodenému zvyšovala a vo svojom úhrne predstavovala sumu 375,90 €. Sám obvinený vo svojej výpovedi potvrdil to, že ubytovacie služby hotela využil, za tieto riadne nezaplatil, avšak prejavil ľútosť k tomuto svojmu konaniu a ako uviedol, spôsobenú škodu chce riadne uhradiť. Mám za to, že skutok sa stal ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom zaň je v zmysle § 221 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť obvinenému trest odňatia slobody vo výmere až dvoch rokov.

Vychádzajúc z pripojených rozsudkov Okresného súdu XXXXX a Krajského súdu v Banskej Bystrici je zrejmé, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto konaní v čase, keď odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa za skoršie ním spáchané skutky ešte nenadobudol právoplatnosť, avšak po jeho vyhlásení. Uvedené by preto zakladalo dôvod na postup pri ukladaní trestu v zmysle zásad uvedených v § 43 Trestného zákona a teda by obvinenému bolo nevyhnutné uložiť ďalší trest za tento jeho skutok. Avšak po posúdení všetkých okolností danej trestnej veci, ako aj zohľadnení samotnej osoby obvineného a najmä s poukazom na právoplatné odsúdenie obvineného rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného uloženia protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktorý v súčasnosti vykonáva, som dospel k záveru, že je naplnený dôvod na zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť ďalšieho potrestania páchatel'a za skutok, ktorý sa mu kladie za vinu v danom konaní. Mám za to, že vzhľadom na samotnú spoločenskú nebezpečnosť, závažnosť takto spáchaného skutku a vychádzajúc aj z komparácie výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť predmetné trestné stíhanie bude účel trestu, ktorým je aj prevýchova a náprava páchatel'a smerujúca k tomu, aby ďalej viedol riadny život dostatočne zabezpečená trestom, ktorý v súčasnosti na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 130/19 zo dňa 12.11.2019 za iné jeho skutky vykonáva. Preto trest, ku ktorému by mohlo viesť toto trestné stíhanie, bolo nevyhnutné považovať za celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Kmeč
náместník okresného prokurátora