



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 181/20/6601-4  
EEČ: 2-45-89-2020

Banská Bystrica 11.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 144 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2018 v presne nezistenom čase medzi 01:00 hod. až 02:00 hod. XXXXX priložil drevený dvojramenný rebrík pod balkón patriaci k bytu č. 84, nachádzajúcemu sa na prvom poschodí bytového domu s popisným číslom 2337, na ul. Moskovská 26 v Banskej Bystrici, ktorý byt je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX obec XXXXX, katastrálne územie Radvaň a ktorého vlastníckmi sú XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX XXXXX, kde tento rebrík mu pridržieval XXXXX, zatiaľ čo XXXXX po ňom vyšiel na úroveň prvého poschodia, rukou sa načiahol ponad zábradlie spomínaného balkóna a odcudzil odtiaľ tam voľne položenú detskú motorovú motorku zn. SUZUKI, nezisteného typu a výrobného čísla, ktorú následne po rebríku zniesol na zem a obaja s ňou z miesta odišli, pričom rebrík nechali, položený pod balkónom, čím spôsobili XXXXX škodu krádežou vo výške 200,-- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ uznesením ČVS:ORP-489/OZ-BB-2018 zo dňa 01.08.2018 začal trestné stíhanie pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019. Následne poverený príslušník zistil, že predmetného skutku sa dopustil XXXXX, ktorý bol od 15.08.2018 vo výkone trestu odňatia slobody, spolu s XXXXX. Poverený príslušník PZ z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpil spisový materiál Okresnému riaditeľstvu PZ odbor kriminálnej polície XXXXX. Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-834/1-VYS-BB-2018 zo dňa 12.11.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-834/1-VYS-BB-2018 zo dňa 04.05.2020 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obv. XXXXX, nar. XXXXX zo spoločného konania s trestnou vecou obv. XXXXX, nar. XXXXX s tým, že trestná vec obv. XXXXX bude vedená Okresným riaditeľstvom PZ odbor kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-371/1-VYS-BB-2020.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi dňa 20.02.2019 uviedol, že sa skutku dopustil tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a opísal priebeh skutku. Obvinený v závere výpovede svoje konanie oľutoval.

XXXXX sa vo svojej výpovedi dňa 08.03.2019 k spáchanému skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Po spáchaní skutku, asi na druhý deň, na facebooku, videl článok, v ktorom sa písalo, že sa hľadá detská motorka, ktorá bola ukradnutá z balkóna na Moskovskej ulici, v ktorom majiteľ žiadal o pomoc, aby sa vrátila dieťaťu. Vtedy sa rozhodol, že motorku vráti. Počkal do večera a potom motorku autom previezol na Moskovskú ulicu, kde ju pred vchodom vyložil. Neskôr sa od policajtov dozvedel, že majiteľ motorku našiel a teda sa mu vrátila.

Poškodený XXXXX vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedol, že spolu s manželkou je vlastníkom bytu č. 84 na prvom poschodí bytového domu na ul. Moskovská 26 v Banskej Bystrici. Z balkóna tohto bytu, ktorý je otvorený a je ohraničený len zábradlím vysokým asi 100-110 cm, bola niekedy začiatkom mája 2018 odcudzená detská motorová motorka zn. Suzuki, ktorá tam bývala voľne položená na podlahe balkóna. Okrem motorky nebolo nič iné odcudzené, ani poškodené. Asi na druhý deň našiel motorku opretú o vchod, pričom bola trochu poškodená. Nakoľko sa mu motorka vrátila on, ani jeho manželka nežiadajú náhradu škody.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 93/2019 zo dňa 21.11.2019 znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX zo záveru, ktorého vyplýva, že u obvineného XXXXX bol zistený symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti, syndróm závislosti od psychostimulancií (pervitín) aktuálne – podľa subjektívnych údajov – v remisii, ebrieta simplex (jednoduchá opitosť) v dobe spáchania skutku

a hypomanicko-paranoidný syndróm. Psychopatologický nález (poruchy myslenia, pozornosti, emotivity a afektivity) presahuje hranice disharmonicky vyvinutej osobnosti. Nie je možné jednoznačne potvrdiť, že aktuálny psychický stav obvineného súvisí s užitím psychoaktívnej látky. Môže sa jednať aj o rozvíjajúce sa endogénne psychotické ochorenie a preto znalkyňa navrhla skúmanie duševného stavu obvineného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. Obvineným subjektívne udávanú abstinenciu od psychostimulancií (pervitín) nie je možné objektivizovať, preto znalkyňa – vzhľadom na zistenú závislosť a v minulosti v tejto súvislosti aj páchanie trestnej činnosti – navrhla obvinenému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na základe odporúčania znalkyne XXXXX a po vydaní príkazu na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX boli vyšetrovateľom PZ pribraté znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých. Uvedené znalkyne vypracovali znalecký posudok č. 31/2020, číslo 34/2020 zo dňa 22.04.2020. Zo záveru uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že u obv. XXXXX bolo zistené duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t. j. psychóza, konkrétne schizofrénia, ktorá u neho existovala už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Schizofrénia je chronické duševné ochorenie, ktoré sa prejavuje najmä poruchami myslenia, vnímania, emotivity a osobnosti, ktoré následne ovplyvňujú správanie a konanie postihnutej osoby. U obvineného znalkyňa skonštatovala symptomatický abúzus alkoholu, syndróm závislosti od látok so stimulujúcim účinkom (pervitín) aktuálne, podľa subjektívnych údajov, v remisii a v dobe spáchania skutku jednoduchú opitnosť – ebrietas simplex. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe spáchania vyšetrovanej udalosti nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté pre prítomnosť závažnej duševnej poruchy – schizofrénia. V súčasnej dobe obvinený nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, ani eventuálne zmysel udeleného trestu. Vnímanie a myslenie obvineného je nepresné, nepredvídateľné, s autistickým a paranoidným spracovávaním skutočností - zmenené prebiehajúcim psychotickým duševným ochorením. Oslabený kontakt s realitou patologickej kvality významne narušuje jeho schopnosť správne a úplne vnímať, zapamätať si a reprodukovať sledované a prežité udalosti. Táto schopnosť bez skresľovania nie je zachovaná. Pozmeňovanie skutočností obvineným nie je vedomého charakteru, vyplýva z vnímania a myslenia zmeneného psychotickým ochorením – môže sa odvíjať od reálnych udalostí, je však chorobne spracované. Nejedná sa o klamstvo, sugestibilitu, alibistické, či účelové spracovanie situácie, či údajov, ani o sklony k fantazijnému spracovaniu skutočností. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť, preto navrhla obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obvinenému XXXXX bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX ustanovený obhajca XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený výpis z evidencie Centra pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX je evidovaný v CPLDZ. V správe o povesti obvinený nie je bližšie hodnotený, v evidencii priestupkov MsÚ XXXXX nemá žiadny záznam.

Podľa odpisu RT bol obv. XXXXX doposiaľ dvakrát súdne trestaný, v oboch prípadoch za marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Z výpisu ÚEP MV SR vyplýva, že obvinený bol postihnutý za 14 priestupkov z toho 13x za dopravné priestupky a 1 x za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že predmetný skutok sa stal, má znaky trestného činu krádeže a dopustil sa ho práve obvinený XXXXX v spolupáchateľstve s XXXXX, na ktorého bola dňa 29.05.2020 podaná obžaloba. XXXXX sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti. Páchateľ za svoje konanie nezodpovedá len vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. Zo znaleckého posudku číslo 31/2020, číslo 34/2020 zo dňa 22.04.2020 znalkyne XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať.

Po zhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že pri obvinenom XXXXX je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože boli splnené zákonné znaky vyžadované § 23 Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová  
prokurátorka