



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 56/18/6601-10
EEČ: 2-45-90-2018

Banská Bystrica 09.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2017 v čase okolo 15.30 h v Banskej Bystrici v budove železničnej stanice v priestoroch kaviarne Bubble Tea zobral na predajnom pulte položený mobilný telefón zn. SAMSUNG G 3500 GALAXY CORE PLUS BLACK, IMEI: 358495057168437 a mobilný telefón zn. LG LEON H340n, IMEI: 358816069677109, ktoré tam nechal XXXXX, kým vydával tovar obvinenému a s ním došlému XXXXX a potom s uvedenými mobilnými telefónmi z uvedenej kaviarne odišiel do mesta XXXXX, čím poškodenému XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1518/23, vznikla škoda vo výške 107,50 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BB-OVVS2-2017/014938 OVVS-P-2017/118318/VB zo dňa 03.07.2017 právoplatným dňa 08.08.2017 uložené pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Oddelenia Železničnej polície XXXXX ČVS:KRP-5/Ž-BB-BB-2018 zo dňa 31.01.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.04.2018 poverený príslušník PZ predložil prokurátorke návrh na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:KRP-5/BB-BB-2018 som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ nie je dôvodný.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe priestupkového spisu ČPS:KRP-103/Ž-BB-BB-2017 Oddelenia ŽP XXXXX. V rámci šetrenia podozrenia zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch bol vypočutý XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zo spáchania skutku XXXXX usvedčoval XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 05.09.2017 asi o 16.00 h spolu s XXXXX vošli do prevádzky kaviarne Bubble tea, kde si vypýtal dve pивá. Ako sa pán XXXXX otáčal pre pивá XXXXX zobral z predajného pultu dva mobilné telefóny. Potom išli priamo do taxíka spoločnosti SYNBY, ktorá spoločnosť má prevádzku na železničnej stanici v Banskej Bystrici a nechali sa odviezť na Hušták. Hneď po vystúpení z taxíka XXXXX podal XXXXX jeden z mobilných telefónov, ktoré mal XXXXX odcudziť. Menovaný bol mobilný telefón založiť v záložni, pričom značku mobilného telefónu, ani sumu ktorú zaň dostal si nepamätal.

XXXXX do záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch uviedol, že dňa 05.09.2017 založil mobilný telefón o ktorom nevedel, že bol odcudzený. Až po predvedení hliadkou OŽP XXXXX sám zistil, že mobilný telefón Samsung bol odcudzený. Hneď, ako si zarobil peniaze išiel mobilný telefón do záložne Zlaté časy na ul. Dolná 51, XXXXX vyplatiť, dňa 18.09.2017

V rámci objasňovania priestupku bolo do priestupkového spisu zabezpečené potvrdenie o zaistení veci zo dňa 06.09.2017, mobilného telefónu zn. Samsung G 3500 XXXXX Plus XXXXX: 358495057168437 s nabíjačkou v záložni XXXXX – Zlaté časy, na ul. Dolná 51 v Banskej Bystrici a potvrdenie o zaistení veci zo dňa 06.09.2017, mobilného telefónu zn. LG XXXXX, IMEI: 358816069677109 v záložni DAVID – XXXXX, na ul. Dolná 13 v Banskej Bystrici. Do priestupkového spisu bola zabezpečená záložná zmluva č. 5H17*08278 zo záložne XXXXX – Zlaté časy, ul. Dolná 51, XXXXX, z ktorej vyplýva, že dňa 05.09.2017 XXXXX, ako záložný dlžník prenechal záložni, ako veriteľovi, mobilný telefón zn. Samsung G 3500 XXXXX Plus XXXXX: 358495057168437 s nabíjačkou na zabezpečenie pohľadávky v celkovej sume 41,50 €. Do priestupkového spisu bola tiež zabezpečená záložná zmluva č. 1R17*02868 zo záložne XXXXX - DAVID, ul. Dolná 13, XXXXX, z ktorej vyplýva, že dňa 05.09.2017 XXXXX, ako záložný dlžník prenechal záložni, ako veriteľovi, mobilný telefón zn. LG XXXXX, IMEI: 358816069677109 na zabezpečenie pohľadávky v celkovej sume 30,00 €. Do priestupkového spisu bolo zabezpečené aj potvrdenie zo záložne XXXXX – Zlaté časy, na ul. Dolná 51 v Banskej Bystrici zo

dňa 18.09.2017, z ktorého vyplýva, že záložňa prijala sumu vo výške 43,99 €, ako úhradu pohľadávky za likvidovanie zmluvy č. 5H17*08278. Z úradných záznamov, obidva zo dňa 20.09.2017, vyplýva, že mobilný telefón zn. Samsung G 3500 XXXXX Plus XXXXX: 358495057168437 a mobilný telefón zn. LG XXXXX, IMEI: 358816069677109 boli vrátené XXXXX, ktorý ich prevzatie potvrdil svojim podpisom.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené rozhodnutie Okresného úradu XXXXX odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BB-OVVS2-2017/014938 OVVS-P-2017/118318/VB zo dňa 03.07.2017 právoplatné dňa 08.08.2017, ktorým bolo XXXXX uložené pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi spáchanie skutku poprel. Uviedol, že v záložni Zlaté časy založil mobilný telefón, či Samsung to uviesť nevedel, lebo bol opitý. Potom si už nepamätá, len vedel, že XXXXX všetky peniaze nahádzal do automatu niekde v herni v Banskej Bystrici. Ešte si pamätal, že v ten deň potom išli naspäť do železničnej stanice XXXXX a tam prišiel na to, že tie telefóny boli odcudzené. On to nevedel, on je v tejto veci nevinný. Na otázky povereného príslušníka PZ obvinený uviedol, že mobilný telefón mal od XXXXX, ktorý mu ho dal v taxíku. On za mobil finančné prostriedky nemal, tie mal XXXXX V záložni Zlaté časy s ním bol XXXXX S XXXXX neboli dohodnutí, že v kaviarni niečo ukradnú. Mobilné telefóny z pultu kaviarne zobral XXXXX. Obvinený uviedol, že nevie kto v kaviarni platil za piva, pretože on dnu nebol. Kto objednal taxík obvinený uviesť nevedel. Taxíkom išli do záložne, kde v taxíku sedel uviesť nevedel, bol opitý. Nevedel uviesť, či mu v taxíku niečo vypadlo. Finančné prostriedky za mobilný telefón dal XXXXX Mobilný telefón Samsung v záložni Zlaté časy vyplatil, lebo nechcel mať problémy, XXXXX mu nepovedal, že tie telefóny sú kradnuté. Obvinenému bola ukázaná nabíjačka, ku ktorej uviedol, že to je jeho nabíjačka, ktorú vlni na jeseň stratil, či založil, uviesť nevedel. Obvinený si uplatnil právo na vrátenie nabíjačky. V závere svojej výpovede obvinený navrhol vypočuť svedkov XXXXX a XXXXX.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.09.2017 sa pohyboval v priestoroch stanice XXXXX, kde videl pohybovať sa XXXXX a XXXXX. XXXXX vošiel do pohostinstva a XXXXX ho čakal vonku. XXXXX vyšiel z pohostinstva a niečo niesol v ruke a potom spoločne s XXXXX nastúpil do taxíka. Na otázky povereného príslušníka PZ svedok uviedol, že v ten deň XXXXX a XXXXX videl zo vzdialenosti cca 10 m okolo 14.30 h. XXXXX mal v ruke nejaké predmety, nevedel uviesť čo to bolo. Na výsluch sa dostavil lebo videl skutok, tak ho teraz nahlásil, so svojej vôle nie z dákeho ovplyvňovania. O krádeži telefónov sa dozvedel pred dvomi mesiacmi od XXXXX. Prečo prišiel vypovedať až dnes, t.j. 13.02.2018, svedok uviesť nevedel. Dňa 05.09.2017 taxík objednal XXXXX, ktorý si sadol dopredu a XXXXX si sadol dozadu. V ten deň sa mu zdalo, že XXXXX bol opitý, ale ani s jedným z nich sa nerozprával. Kam išli taxíkom svedok uviesť nevedel. Predtým, ako nastúpili do taxíka ich pred železničnou stanicou videl asi 10 minút. Pred nastúpením do taxíka svedok nevedel uviesť kde bol XXXXX. Podľa svedka si XXXXX išiel do kaviarne kupovať dáke pivo, lebo ho tam videl a s pivom vyšiel von. Po skutku sa stretol s obidvomi, no o odcudzení mobilných telefónov sa nerozprávali.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.09.2017 bol tak, ako každý deň v železničnej stanici XXXXX, kde popíjal víno. Tam v kúte pred stanicou videl opitého XXXXX a potom z bufetu XXXXX vyšiel XXXXX s pivom v ruke a spolu s XXXXX nastúpili do taxíka a odišli. Na otázky povereného príslušníka PZ svedok uviedol, že v ten deň v železničnej stanici Banská XXXXX XXXXX nezaregistroval. XXXXX videl zo vzdialenosti asi 20 m a XXXXX asi 10 m. XXXXX mal v ruke plechovkové pivo. Svedok nevedel uviesť koľko bolo hodín, keď menovaných videl. K výsluchu sa dostavil preto, že vie čo videl a nič viac. O krádeži mobilných telefónov sa dozvedel od ľudí na stanici dva – tri týždne po tej udalosti. Svedok nevedel, kto objednal taxík videl ich len odchádzať v taxíku. XXXXX bol v tom čase riadne pod vplyvom alkoholu. V ten deň sa nerozprával, ani s jedným z nich, len sa pozdravili. Svedok nevedel uviesť, kam taxíkom išli, či bol jeden z nich v holičstve. Kým nastúpili do taxíka tak ich videl asi 10 minút, kým vyfajčil cigaretu. Svedok sa na výsluch dostavil, lebo mu bolo XXXXX povedané, že je predvolaný a že má vypovedať to čo videl. XXXXX krádež nemohol spáchať, lebo bol opitý, svedok nevedel, či to spravil XXXXX, či XXXXX len vie, že XXXXX videl s pivom v ruke. Keď videl XXXXX s pivom v ruke, XXXXX bol opretý o stenu, svedok nevedel, na ktoré miesta si sadli v taxíku.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 14.02.2018 uviedla, že pracuje, ako dispečerka taxislužby v Banskej Bystrici a kanceláriu majú v priestoroch železničnej stanice XXXXX, vedľa prevádzky Bubble tea XXXXX. Dňa 05.09.2017 bola v práci na železničnej stanici XXXXX od 06.00 h do 18.00 h. Okolo 15.30 h do ich prevádzky prišiel XXXXX a v rozrušení jej povedal, že mu práve ukradli dva mobilné telefóny, ktoré mu mali ukradnúť dvaja jemu neznámi muži, cigáni, ktorí z jeho prevádzky pred chvíľou vyšli a nastúpili k jej kolegovi do taxíka a odišli zo stanice preč. Hneď zavolała na číslo 158 políciu a oznámila čo sa stalo. Cez vysielaciu potom volala kolegovi XXXXX, taxikárovi, ktorý ich odviezol zo stanice. Tento jej povedal, že ich vyložil v Banskej Bystrici pod Národným domom na autobusovej zastávke MHD a že sa ho pýtali, kde sú v blízkosti nejaké záložne. Týchto dvoch mužov videla, ako vyšli z prevádzky Bubble tea tesne predtým, ako jej XXXXX prišiel povedať, že mu ukradli mobily. Videla ich preto lebo si bola akurát pred ich prevádzkou zapáliť. Prvý vyšiel XXXXX, ktorý mal na sebe mikinu, bol čerstvo ostrihaný a v ruke držal pivo. Ten aj prvý stál pri ich prevádzke a čakal pri kolegovom aute. Potom vyšiel z prevádzky XXXXX ktorý mal oblečené tričko a hneď, ako vyšiel nastúpili do taxíka ku kolegovi XXXXX a odišli. Na otázky povereného príslušníka PZ svedkyňa uviedla, že nevie, na ktoré miesta v taxíku nastúpili vyššie menovaní. V priestore pred ich prevádzkou nevidela iné osoby, nikto iný tam s nimi nebol, nejavili sa jej, že by boli opití. V ten deň v priestoroch železničnej stanice XXXXX nevidela XXXXX ani XXXXX, tieto dve osoby v stanici ešte nevidela. Svedkyňa nevedela uviesť, či bol dnu v prevádzke Bubble Tea aj niekto iný, lebo dnu nevidela, no vonku nik iný nebol.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 06.04.2018 uviedla, že XXXXX, keď vychádzal z kaviarne Bubble tea, niesol v ruke plechovkové pivo s ktorým obštával pri taxíku. Nevie za aký dlhý čas vyšiel z kaviarne XXXXX, nepamätala si čo vtedy mal v rukách, no pri taxíku mal aj on v ruke plechovkové pivo. Či si medzi sebou niečo odovzdávali, svedkyňa nevidela.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 14.02.2018 uviedol, že pracuje, ako taxikár v Banskej Bystrici a stanovište má pri vlakovej stanici v Banskej Bystrici. Dňa 05.09.2017 okolo 15.30 h bol na stanovišti, kde ho oslovil XXXXX, že o chvíľu príde

jeho kamarát, či by ich neodviezol na Hušták do záložne. Po chvíli vyšiel z prevádzky Bubble tea XXXXX a nastúpili k nemu do auta. XXXXX si sadol aj s pivom dozadu a XXXXX si sadol k nemu dopredu, na miesto spolujazdca. Počas cesty sa pýtali, koľko ich to bude stáť na Hušták a keďže nemali dosť peňazí, nechali sa vysadiť na autobusovej zastávke MHD pod Národným domom. Pýtali sa ho, či nevie kde tam sú nejaké záložne. Keď vystupovali z taxíka, tak tomu čo sedel vzadu, XXXXX, vypadol telefón, na čo ho upozornil. Potom XXXXX rýchlo zobral telefón a obaja z auta vystúpili. Krátko potom, ako vystúpili, mu cez vysielачku zavolala kolegyňa XXXXX a opýtala sa ho, kde tých dvoch vyložil a povedala mu čo sa stalo. Potom v železničnej stanici XXXXX policajtom opísal týchto dvoch pasažierov a uviedol, čo mali oblečené a potom ich policajti aj chytili. Na otázky povereného príslušníka PZ svedok uviedol, že XXXXX s XXXXX prišli k jeho taxíku z kaviarne Bubble tea. Nikoho iného tam vtedy nevidel. Nejavili sa mu, že by boli opití. V ten deň nevidel na stanici XXXXX, ani XXXXX. XXXXX sa mu zdal akýsi povedomý, teda možno ho na stanici niekedy v minulosti videl. Telefón, ktorý vypadol v taxíku XXXXX mal šedo čierny obal – kryt, pričom videl len zadnú časť telefónu, keď zostal vypadnutý na sedadle.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 06.04.2018 uviedol, že XXXXX sedel v taxíku vzadu na pravej strane za sedadlom spolujazdca a XXXXX sedel vpredu na sedadla spolujazdca. V taxíku nevidel, že by si niečo odovzdávali a keď vystúpili nevidel, že by si niečo vymieňali, oni sa rovno pobrali preč. V taxíku v tom malom uzavretom priestore si nemohol nevšimnúť ak by si niečo odovzdávali, teda v taxíku si neodovzdávali nič.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.09.2017 o 06.00 h prišiel do svojej prevádzky Bubble tea nachádzajúcej sa v železničnej stanici XXXXX. Prevádzku otvoril a na pult si položil svoje dva mobilné telefóny. V čase okolo 15.30 h pred svojou kaviarňou fajčil a v tom čase prišiel k nemu XXXXX a pýtal si od neho pripáliť cigaretu, tak mu ju pripálil. V tom z holičstva vyšiel XXXXX. V tom čase tam boli len oni traja. Chceli si niečo kúpiť tak vošli dnu do jeho prevádzky. Poškodený prešiel za pult, na ktorom mal položené svoje dva mobilné telefóny zn. XXXXX a LG XXXXX. V prevádzke boli len oni traja. Začali špekulovať čo si kúpia, nakoniec si objednali pivo. Po ich objednaní sa poškodený k nim otočil chrbtom, aby vybral pivo z chladničky. Potom sa otočil k nim a podal im tie piva, po čom sa začali dohadovať, kto z nich zaplatí. Nakoniec XXXXX položil na pult drobné mince, a pokým ich poškodený rátal, XXXXX si zobral pivo a z jeho prevádzky odišiel. Hneď na to si aj XXXXX vypýtal pivo a zaplatil zaň dvoj-eurovou mincou. Keď mu svedok vydal, tak aj on odišiel z jeho prevádzky vonku. Potom prišla do prevádzky jeho kamarátka XXXXX a poškodený si tiež všimol, že nemá na pulte svoje mobilné telefóny tak jej povedal, nech ho prezvoní, či nie sú niekde na prevádzke, no zvonenie nikde nepočuli. Vtedy si uvedomil, že tie telefóny mu museli zobrať tí dvaja muži, čo si kupovali piva. Potom išiel hneď do budovy stanice na oddelenie polície, no tam mu nikto neotváral, tak išiel do prevádzky taxi služby a tam dispečerke XXXXX povedal čo sa mu stalo a ona telefonovala na políciu. Povedala mu, že tých dvoch odviezol pred chvíľou zo stanice na taxíku jej kolega XXXXX Ona mu potom cez vysielачku volala, kde je a povedala mu čo sa stalo, na čo jej on povedal, že ich pod Národným v Banskej Bystrici vyložil. Poškodený išiel späť na svoju prevádzku, kde čakal na políciu a povedal im čo sa stalo. Na druhý deň mu policajti priniesol ukázať telefóny, čo našli v záložni s tým, či sú jeho. Asi po dvoch týždňoch mu

policianti tieto mobily vrátili. Na otázky povereného príslušníka PZ poškodený uviedol, že XXXXX mal oblečené svetlé tričko a XXXXX mal hnedý sveter alebo mikinu, nejavili sa mu že by boli opití. V ten deň v priestoroch železničnej stanice XXXXX nevidel XXXXX, ani XXXXX. XXXXX občas chodí do stanice, toho vídava. Poškodený nevedel uviesť, kto mu zobral telefóny, či XXXXX, alebo XXXXX. Bližšie k telefónom stál XXXXX. Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody, pretože obidva telefóny mu boli vrátené plne funkčné, takže mu žiadna škoda nevznikla.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.09.2018 bol na vlakovej stanici v Banskej Bystrici spolu s XXXXX. Tam išiel do baru z prednej časti a objednal si dve plechovkové piva a vzápätí, ako sa majiteľ otočil chrbtom k nemu, tak zobral z pultu dva telefóny a dal si ich do vrecka na bunde. On si to nevšimol a dal mu dve piva, za ktoré zaplatil a potom odtiaľ aj s XXXXX odišli preč. Hneď na to si zobrali spred stanice taxík a šli smerom na Hušták v Banskej Bystrici. V taxíku dal telefóny do ruky XXXXX, že ich pôjdu založiť. Keď prišli k Huštáku, XXXXX mu dal jeden telefón, aby ho išiel založiť do záložne Nonstop. Tam od neho telefón zobrali a vyplatili mu zaň 40 alebo 45,-- €. Potom išiel XXXXX zaplatiť taxík a išli do druhej záložne trochu vyššie do mesta, no svedok nevedel uviesť, ako sa tá záložňa volá, a tam založili ten druhý telefón. XXXXX vyšiel vonku zo záložne a už ich tam čakala polícia. Na otázky povereného príslušníka PZ svedok uviedol, že telefón založil v záložni Nonstop a bol to asi telefón zn. XXXXX, ktorý ukradol na stanici. Pri zakladaní telefónu na Huštáku bol asi XXXXX. S XXXXX neboli dohodnutí, že v kaviarni Bubble tea niečo ukradnú. XXXXX nevedel, že on tam niečo ukradol. Do taxíka si sadli obidvaja dozadu, pričom taxík objednal svedok a bol pri ňom prvý. V predchádzajúcej výpovedi počas objasňovania priestupku uviedol, že telefóny mal ukradnúť XXXXX, lebo mu chcel nejako vrátiť, že sa mu vyhráždal a bol drzý. Nevie prečo sa mu XXXXX vyhráždal, asi mu je svedok nesympatický. Po krádeži telefónov sa mu XXXXX nevyhráždal. XXXXX nerobil na svedka nátlak, nechcel aby uviedol nejaké skutočnosti na výsluchu. Dňa 05.09.2017 z prevádzky kaviarne, kde ukradol telefóny vyšiel svedok ako prvý. Čo mal oblečené si nepamätal, no v rukách mal pivo. Druhý telefón do záložne dal XXXXX, bol to telefón LG. Peniaze za telefóny prepili každý zvlášť, lebo ich mali podelené pol na pol. XXXXX a XXXXX pozná z ulice, sú to kamaráti XXXXX a spolu bývajú na XXXXX. V ten deň na železničnej stanici tam nebol ani jeden z nich. Telefóny zobral, lebo mal vypité, nevedel čo robí. Peniaze za telefón prepil preto, lebo mal vypité a tak pil ďalej. Svedok si nepamätal či niektorému z nich po krádeži v taxíku niečo vypadlo. Pri krádeži boli pod vplyvom alkoholu, XXXXX bol opitý viac. XXXXX nepovedal, že mobily ktoré mu dal, sú kradnuté. V ten deň svedok nezaložil nič iné, no XXXXX založil spolu s ukradnutým telefónom aj čiernu nabíjačku. Bola to jeho vlastná nabíjačka a založil ju preto, aby dostal viac peňazí. Svedok si nepamätal čo mal v ten deň na sebe oblečené. Svedok v závere svojej výpovede uviedol, že spáchanie skutku ľutuje, no bol pod vplyvom alkoholu.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 15.02.2018 uviedla, že pracuje ako odborný pracovník záložne v B. Bystrici na Dolnej 51. Záložňa zlaté časy patrí pod obchodnú značku Breva a má spoločnú centrálu združujúcu 3 záložne a to Zlaté časy, Dávid a Žolík. Dňa 05.09.2017 bola v záložni Dávid na Dolnej 13 v Banskej Bystrici, zastupovala za kolegyňu. V čase medzi 16.00 až 17.00 h prišiel do záložne XXXXX s jedným rómom, pričom obaja mali vypité a mali so sebou pivo v plechovkách. Dohadovali sa niečo o sume, za ktorú chceli založiť mobilný telefón s nabíjačkou. Povedala im, že telefón im zoberie do zálohy za 30,-- €, ale nabíjačku im nezoberie,

nakoľko bola poškodená. Po dohode založili telefón zn. LG H340n, IMEI si už svedkyňa nepamätala, bola to záložná zmluva č. 1R17*02868 so stanoveným posledným dňom výberu na deň 17.10.2017. Na druhý deň, dňa 06.09.2017 prišli do ich prevádzky policajti s fotografiou mobilov a ich IMEI číslami. Ona im potom vydala mobil LG H340n, ktorý deň predtým založil XXXXX. Čo sa týka toho druhého telefónu XXXXX XXXXX Plus Black o jeho založení v ich prevádzke Dávid sa dozvedela od ich vedúceho p. XXXXX ktorý jej povedal, že aj ten už boli zobrať policajti. Za ten druhý telefón XXXXX bol XXXXX vyplatiť dlžnú sumu dňa 18.09.2017 v záložni Zlaté časy, kde ona vtedy práve pracovala na Dolnej 51. Dlžnú sumu zaplatil vo výške 43,99 € za telefón XXXXX s nabíjačkou, ktorý osobne založil 05.09.2017 a 06.09.2017 bol vydaný polícii. XXXXX dlžnú sumu za ním založený telefón nevyplatiť ku dňu 15.02.2018. V súčasnosti k nim do záložne chodieva XXXXX zakladať svoj mobil, ktorý potom pravidelne včas vyplatí.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 04.04.2018 uviedla, že XXXXX u nich pravidelne zakladá dotykový telefón zn. XXXXX. Zakladá vždy ten istý telefón.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako odborný pracovník záložne v B. Bystrici na Dolnej 51 v záložni Zlaté časy, ktorá patrí po obchodnú značku Brevia a má spoločnú centrálu združujúcu tri záložne a to Zlaté časy, Dávid a Žolík. Na deň 05.09.2017 si už pre odstup času vôbec nepamätá. Zrejme bola v práci, keďže podľa záložnej zmluvy tam bola a plnila si svoje pracovné povinnosti. Je možné, že v rámci nich zobrala do zálohy aj jeden z odcudzených mobilných telefónov no s istotou to povedať nevedela. Ak to bolo uvedené v záložnej zmluve, tak ho do zálohy zobrala. Svedkyňa viac k veci nevedela uviesť.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako taxikár v B. Bystrici a k zákazníkom odchádza spred staničných priestorov v B. Bystrici, kde má platené parkovacie miesto a v budove stanice je ich dispečing hneď vedľa prevádzky Bubble tea XXXXX. Dňa 05.09.2017 bol v práci a okolo 16.00 h sa nachádzal pred železničnou stanicou, kde s kolegyňou z dispečingu XXXXX fajčil. Počas toho si všimli dvoch rómskych občanov, ktorí prešli popri ňom a vošli do kaviarne Bubble tea. Bol to XXXXX a XXXXX. Po nejakom čase vyšli z kaviarne a prišli k nemu, pričom prvý vyšiel XXXXX s pivom v ruke a chvíľu za ním XXXXX a chceli od neho taxík. Poslal ich za kolegom XXXXX, ktorý bol v tom čase v poradí. Išli za ním, nastúpili do jeho taxíka a odišli. Po chvíli vybehol z kaviarne Bubble tea majiteľ XXXXX a pýtal sa XXXXX kam išli tí dvaja rómovia, lebo že mu zmizli mobily a on má podozrenie, že mu ich zobrali oni dvaja, lebo nikto iný v jeho prevádzke nebol. Na otázky povereného príslušníka PZ svedok uviedol, že z kaviarne vyšiel prvý XXXXX s pivom v ruke, a do pol minúty za ním vyšiel XXXXX ktorý nemal v rukách nič. Čo mali vtedy oblečené si svedok pre odstup času nepamätal. XXXXX s XXXXX sa mu nejavili že by boli opití.

Vo veci bolo znaleckou organizáciou PEMMO spol. s.r.o. vypracované odborné vyjadrenie č. 15/2018 zo dňa 15.02.2018, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota odcudzených mobilných telefónov spolu vo výške 107,50 €.

Do vyšetrovacieho spisu bolo tiež zabezpečené uznesenie o vrátení veci – nabíjačky zn. myPhone čiernej farby MP-01 XXXXX, ako aj zápisnica o vrátení veci – uvedenej nabíjačky k mobilnému telefónu XXXXX.

Z odpisu z Registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ 8x súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť. V ÚEP MV SR má obvinený evidovaný jeden priestupok proti majetku, za ktorý mu bolo uložené rozhodnutím Okresného úradu B. Bystrica č. OU-BB-OVVS2-2017/014938 OVVS-P-2017/118318/VB zo dňa 03.07.2017 právoplatným dňa 08.08.2017 pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a svedkom XXXXX, z ktorej vyplýva, že v procesnom postavení obvineného dňa 13.02.2018 uviedol, že telefón mu dal XXXXX v taxíku preto, lebo mal vypité, on mu ho dal pred stanicou a nevie prečo predtým uviedol, že mu ho dal v taxíku. XXXXX XXXXX uviedol, že XXXXX obvinenému XXXXX v taxíku nič neodovzdal a je vylúčené, že ak by aj k odovzdaniu nejakej veci medzi nimi došlo, že by si to nevšímol.

Zo správy o povesti obce XXXXX na obvineného XXXXX vyplýva, že je prihlásený k trvalému pobytu na adrese XXXXX, no v ich obci sa už cca 9 rokov nezdržiava.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, ale je nepochybné, že tento skutok nespáchal obvinený XXXXX. XXXXX zo spáchania skutku usvedčoval už v priestupkovom konaní svojou výpoveďou XXXXX. Na základe výpovede XXXXX bolo XXXXX dôvodne vznesené obvinenie, nakoľko lustráciou bolo zistené, že XXXXX bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku, čím naplnil zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. XXXXX spáchanie skutku popieral už v priestupkovom konaní. Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX, tento v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutku. V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý sa ku krádeži mobilných telefónov priznal a svoje konanie oľutoval. V priestupkovom konaní vypovedal, že telefóny zobral XXXXX pretože mu chcel nejako vrátiť, že sa mu vyhrážal a bol k nemu drzý. Nakoľko pri spáchaní skutku boli prítomní len XXXXX a XXXXX a tiež poškodený XXXXX, ktorý však v čase krádeže bol otočený chrbtom k predajnému pultu, na ktorom boli položené mobilné telefóny a nevidel kto telefóny vzal, nie je možné preukázať spáchanie skutku XXXXX a XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka