



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 89/19/6601-10
EEČ: 2-45-91-2019

Banská Bystrica 20.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3915/89 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.11.2018 v čase okolo 17.00 hod. v Banskej Bystrici na ul. 29. Augusta 37, XXXXX v predajni dm drogerie markt, s.r.o. odcudzil tovar - 2 ks parfumu zn. Calvin Klein unisex edt. 50 ml v hodnote 25,99 € v celkovej hodnote 51,98 € a to tak, že si tento tovar vložil do vrečka svojich nohavíc a následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím uvedeným konaním vznikla škoda krádežou pre dm drogerie markt, s.r.o., XXXXX 18, XXXXX, IČO: 31 393 781 v celkovej výške 51,98 € a taký čin spáchal aj napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 17.04.2018 blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. bloku 16049104 uložená pokuta vo výške 30,- €, nakoľko

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ ČVS:ORP-99/OV-BB-2019 zo dňa 21.03.2019 bolo podľa § 199 ods.1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 3915/89, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Dňa 06.06.2019 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený, preto je dôvodné zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. por.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Splnomocnenkyňa poškodeného dm drogerie markt s.r.o. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 04.11.2018 okolo 17.20 hod. osoba mužského pohlavia odcudzila 2 ks voňavky Calvin Klein unisex edt. 50 ml v sume za 1 ks 25,99 € a to tak, že uvedený tovar si dal do vrečka nohavíc a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a opustil predajňu. Nič iné ku skutku uviesť nevedela, lebo nebola prítomná pri skutku. Konanie tejto osoby bolo zachytené aj na kamerovom zázname, ktorý poskytla polícii. Opätovne keď od nej polícia žiadala kamerový záznam už ho nemala k dispozícii. Splnomocnenkyňa poškodeného si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 51,98 €.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v rámci vykonávania operatívno-pátracej činnosti bol získaný poznatok od osoby konajúcej v prospech PZ ku skutku krádeže v predajni dm drogerie markt na ul. 29. augusta 37 v Banskej Bystrici, obchodný dom Terminál. V rámci vykonaného šetrenia dňa 30.11.2018 bol prezretý kamerový záznam, pričom bolo zistené, že dňa 04.11.2018 v čase okolo 17.05 hod. vošla do predajne osoba mužského pohlavia oblečená v bunde šedo-žltotmavej farby, v tmavom tričku, v tmavých nohaviciach a cez hlavu mala založenú kapucňu. Táto osoba prechádzala po predajni, prešla k regálu s parfumami, kde zobrala 2 voňavky Calvin Klein unisex edt. 50 ml a schovala si ich do vrečka nohavíc a z predajne cez pokladničnú zónu bez zaplattenia odišla. Svedok na základe osobnej a miestnej znalosti osobu na kamerovom zázname opoznal, ako XXXXX. Kamerový záznam bol stiahnutý na USB kľúč avšak po opakovanom prezretí bolo zistené, že stiahnutý záznam bol pravdepodobne poškodený a nedal sa znovu prezrieť. Opakovane bola kontaktovaná pani XXXXX aby poskytla kamerový záznam, ktorá uviedla, že už ho nemá k dispozícii.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 29/2019 zo dňa 15.05.2019 XXXXX znalcom z odvetvia psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) zo záveru, ktorého vyplýva, že u obvineného sa jedná o závislosť od viacerých psychoaktívnych látok v popredí so závislosťou od metamfetamínu (pervitínu) a heroínu. Znalec na základe dostupných údajov nezistil, že by v deň

skutku obvinený bol pod vplyvom psychoaktívnej látky alebo alkoholu. Priamy vplyv psychoaktívnej látky alebo alkoholu na spáchanie skutku obvineným nemožno potvrdiť, ale je veľmi pravdepodobné, že vzhľadom na drogcenrické správanie konal s motiváciou získať prostriedky na zadováženie psychoaktívnej látky. Znalec obvinenému navrhol uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná priznaním sa obv. XXXXX, výpoveďou splnomocnenkyne poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16049104.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený odpis registra trestov na obv. XXXXX, z ktorého vyplýva, že tento bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/56/13 zo dňa 09.10.2013, právoplatným dňa 09.10.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7T/21/2019 zo dňa 17.05.2019, ktorý vo vzťahu k obv. XXXXX nadobudol právoplatnosť dňom 11.06.2019. Predmetným trestným rozkazom bol XXXXX uznaný vinným v bode 1. obžaloby z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2. - 5. obžaloby z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h) a písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol na jeho výkon zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť obvinenému trest odňatia slobody až na 2 roky.

Nepodmienečný trest, ktorý bol obvinenému XXXXX uložený vo výmere 3 roky považujem na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknuté právo poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom procese.

Nakoľko obvinenému XXXXX bolo trestným rozkazom sp. zn. 7T/21/2019 zo dňa

17.05.2019, ktorý vo vzťahu k obv. XXXXX nadobudol právoplatnosť dňom 11.06.2019, uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, ktoré doposiaľ nevykonal, nebude podaný návrh na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou v tejto trestnej veci

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka