



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 162/13/6601  
EEČ: 2-45-93-2016

Banská Bystrica 14.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že si v období od mesiaca august 2012 do mesiaca január 2013, v období od mesiaca august 2014 do mesiaca máj 2015 a od mesiaca august 2015 až doposiaľ riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorá mu bola okrem iného uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2008, čím mu takto vznikol za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom voči XXXXX vo výške 1. 300,- eur

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ, XXXXX zo

dňa 04.12.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že si v období od mesiaca august 2012 do mesiaca január 2013 riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorá mu bola okrem iného uložená rozsudkom XXXXX, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2008, čím mu takto vznikol za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom voči XXXXX, vo výške 300,- eur.

Dňa 13.06.2016 predložil vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Banská Bystrica vyšetrovací spis spolu aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania, predovšetkým s odôvodnením, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil vzniknutý dlh na výživnom do rúk matky maloletého. Obvinený bol počas výsluchu zo dňa 13.05.2016 upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku, s tým, že v ďalšom konaní sa bude skutok posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Zároveň bol obvinený poučený o jeho stíhaní aj za obdobie od mesiaca august 2012 do mesiaca január 2013 a od mesiaca august 2014 doposiaľ.

Obvinený v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že každý mesiac má k rukám XXXXX uhrádzať za syna XXXXX výživné vo výške 50,- eur mesačne, a to na základe rozsudku XXXXX Od 27.10.2013 doposiaľ uhradil na dlžnom výživnom sumu 1.150,-eur, pričom mu zostáva uhradiť zvyšných 200,-eur. Obvinený dodatočne predložil poštový poukaz na úhradu sumy 200,-eur zaslaných adresátovi XXXXX ako úhradu na dlžnom výživnom. Zároveň poukázal, že vzniknutá situácia ho mrzí, avšak počas mesiacov, v ktorých bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi nemal finančné prostriedky na úhradu výživného. Na poberanie dávky v hmotnej núdzi musel spĺňať určité podmienky. V podstate bol bezdomovec a často nemal ani kde bývať. V lete bol vždy vonku na ulici, v zime sa snažil nájsť si nejaké ubytovanie. Nevlastní žiadny majetok, avšak v súčasnosti už chodíva viac krát ročne pracovne do zahraničia, a má už aj prechodný pobyt na XXXXX. Záverom ešte raz uviedol, že aj doposiaľ sa snažil výživné podľa svojich možností uhrádzať.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa- poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že býva v Českej republike a s obvineným XXXXX sú rozvedení. Od augusta 2012 do januára 2013, tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 04.12.2013 jej obvinený dlhuje na výživnom sumu 300,- Eur. Zároveň uviedla, že vyživovacia povinnosť obvineného vo vzťahu k mal. synovi aj naďalej trvá s tým, že je povinný platiť 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám. Otec dieťaťa sa o syna vôbec nezaujíma a ani ona s ním nechce komunikovať. Náhradné výživné nedostáva, snažila sa ho vybaviť, avšak vzhľadom k tomu, že žije v Českej republike, na Slovensku sa jej to nepodarilo a rovnako tomu tak bolo aj v Českej republike. Svedkyňa poškodená bola oboznámená aj s obdobiami, za ktoré prichádzalo do úvahy stíhanie obvineného za neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica je zrejmé, že obvinený v súčasnosti nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol evidovaný v období od 27.05.2015 do 15.09.2015. Od 02/2011 do 07/2012 bol obvinený poberateľom

dávky v hmotnej núdzi v sume 62,50 Eur a od 02/2013 do 07/2014, ako aj od 06/2015 do 07/2015 bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 61,60,- Eur.

Zo správy o povesti vypracovanej Mestským úradom v Banskej Bystrici vyplýva, že obvinený má od 02.09.2008 hlásený trvalý pobyt v Banskej Bystrici, predtým mal trvalý pobyt v XXXXX. Žiadny iný prechodný pobyt nie je známy a známa nie je ani adresa na ktorej sa zdržiava. Aj počas vyšetrovania bolo potrebné vyhlásiť po obvinenom pátranie za účelom jeho zabezpečenia na vyšetrovacích úkonoch.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania (§ 207 ods. 3 písm. b) Tr. zák).

Preskúmaním spisového materiálu, konkrétne obdobia, za ktoré bolo možné objektívne stíhať obvineného za neplnenie si vyživovacej povinnosti som zistila, že obvinený bol trestne zodpovedný za svoje protiprávne konanie v období od 08/2012 do 01/2013, v období od 08/2014 do 05/2015, ako aj v období od 08/2015 doposiaľ, teda celkom bol povinný uhradiť 1.300,-eur. Súčasťou spisového materiálu sú poštové poukazy a výpisy z účtu, preukazujúce úhrady výživného zo strany obvineného matke maloletého za stíhané obdobie vo výške 1.350,-eur. Svedkyňa poškodená potvrdila, že obvinený uhradil na výživnom sumu **200,-eur**, a to v decembri 2013, dňa 01.07.2014 sumu **100,-eur**, dňa 02.01.2015 sumu **300,-eur**, dňa 31.01.2015 sumu **50,-eur**, dňa 12.03.2015 sumu **50,-eur**, dňa 13.04.2015 sumu **50,-eur**, dňa 20.05.2015 sumu **50,-eur**. Zároveň dňa 26.04.2016 potvrdila prijatie platieb vo výške **150,-eur** v mesiacoch január a apríl 2016 a dňa 20.05.2016 potvrdila prijatie platby zo dňa 10.05.2016 vo výške **50,-eur** a zo dňa 13.05.2016 vo výške **200,-eur**. Po sčítaní svedkyňou poškodenou potvrdených úhrad výživného sa jedná o sumu 1.350,-eur.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX si dodatočne splnil svoju povinnosť, teda uhradil dlžnú sumu na výživnom za obdobia vyššie uvedené a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Pokiaľ ide o obdobie neplatenia výživného zo strany obvineného, za ktoré ho nebolo možné stíhať v trestnom konaní, tu je potrebné dať do pozornosti skutočnosť, že svedkyňa poškodená si môže svoje práva uplatniť v občianskoprávnom konaní, resp. exekučnom konaní na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Viera Lichá Valicová  
prokurátorka